



صَيَانَةُ الْقُرْآنِ

مِنْ التَّحْقِيقِ

تَأليف

قلمه

المحقق الشيخ محمد هادي معرفه



بتحقيق

مؤسسة النشر الإسلامي
الطبعة لجامعة المدينة المنورة





٦٨٣



صَيَانَةُ الْقُرْآنِ

مِنْ التَّحْرِيفِ

تأليف

المحقق الشيخ محمد هادي معرفه

تحقيق

مؤسسة النشر الإسلامي
البنية العامة للكتاب سنة ١٤٢٥ هـ

شابك ٢-١٣٧-٤٧٠-٩٦٤
ISBN 964 - 470 - 137 - 2

صيانة القرآن من التحريف

- | | |
|-----------------|--------------------------------------|
| ■ تأليف : | الأستاذ المحقق الشيخ محمد هادي معرفت |
| ■ الموضوع : | علوم القرآن |
| ■ طبع و نشر : | مؤسسة النشر الإسلامي |
| ■ الطبعة : | الثالثة |
| ■ عدد الصفحات : | ٣٢٨ |
| ■ المطبوع : | ١٠٠٠ نسخة |
| ■ التاريخ : | ١٤٢٨ هـ. ق |

مؤسسة النشر الإسلامي
التابعة لجماعة المدرسين بقم المشرفة

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله ربّ العالمين، والصلاة والسلام على أشرف الأنبياء والمرسلين محمد وعلى آله الطيبين الطاهرين الذين هم حملة القرآن وقرناؤه إلى يوم الدين.

لا شك ولا ريب أنّ القرآن هو كتاب الله المنزل على رسوله الأمين لهداية الناس وإرشادهم وتزكيتهم وإخراجهم من ظلمات الجهل والغواية إلى نور العلم والهداية، وهو دستور لجميع البشرية منذ نزوله من الله العزيز الحكيم إلى قلب نبيه الصادق الكريم. وهو الفرقان الذي يفرق بين الحق والباطل، والتبيان لكلّ شيء، والهادي لسبل الخير والصالح، والمخدر من كلّ شرّ وضلال، وهو كتاب الله القويم الذي لا يعثره أيّ خطأ واشتباه، ولا تمسه أيدي المضلّين، وهو الرابط بين الخالق وخلقه، والمبين لأحكام الله وشرايعه، وهو الكتاب الذي أعجز الكلّ من جنّ وإنس من أن يأتيوا بمثله ولو بسورة واحدة، وأخبرهم بأنّهم لا يقدرّون على ذلك ولو كان بعضهم لبعض ظهيراً، وهو الكتاب الذي بشرّ المتقين بالرحمة والرضوان وأوعد الكافرين بالفضب والنيران، وهو الذي له بطون مختلفة وتأويلات عديدة لا يصل إلى كنهها إلّا الله والراسخون في العلم.

ولأجل تنوير البشرية بمفاهيمه ومعانيه وتطبيقه على مختلف شؤون الحياة الفردية والاجتماعية اهتم المسلمون في حفظه وحراسته وتبيينه وتفسيره، وهذا الاعناء والاهتمام قد استمر بعد رحلته صلوات الله عليه وآله قرناً بعد قرن، فأخذ علماء الإسلام وفضلاء الامة دقائق تفسيره ومعانيه من معادن الحكمة والثقل الآخر للكتاب الكريم -الذين تركها الرسول الأعظم وأخبر بأنّها لن يفترقا حتى يردا عليه الحوض- وهم أهل بيت الوحي والرسالة سلام الله عليهم أجمعين. فقد بذلوا عنايتهم وجهدهم في البحث عن شتى جوانب القرآن الكريم، واهتموا بالتكلّم عن ناسخه ومنسوخه، ومحكمه ومتشابهه، وتنزيله وتأويله، وعاقبه وخاصه،

وإطلاقه وتقييده، وترتيبه وتجويده. وقد ركّزوا جهدهم على هذه المسائل لأجل دفع شبهات المضلّين والمنحرفين حول الإعجاز والوحي وانتماء التحريف إليه وما شاكل ذلك، وهذا ما يعبّر عنه اليوم بـ«علوم القرآن».

وهذه السيرة المباركة من علمائنا العظام مستمرة إلى يومنا هذا، وستستمرّ إن شاء الله إلى زمان ظهور الحجة المهدي المنتظر أرواحنا لتراب مقدمه الفداء.

ومن أولئك الذين بذلوا طاقتهم في هذا المجال العلامة الألمي والاستاذ المحقق سماحة الشيخ محمّد هادي معرفة - حفظه الله تعالى - حيث قدّم حصيلة جهوده المحمودة للدفاع عن حريم القرآن العظيم وتبيين قداسته وتزييف ما يُفترى عليه من الأكاذيب والأباطيل على ضوء ما جاء في السنة المطهرة من طريق أهل البيت عليهم السّلام، فألّف كتابه المسمّى بـ«التمهيد في علوم القرآن» في عدّة أجزاء^(١)، وجعله مقدمة لتفسيره «الوسيط» كما صرّح به في المقدمة. وأيضاً الكتاب المائل بين يديك الذي يستدلّ به المؤلّف بحفظه الله تعالى على نزاهة مواقف الشيعة - التابعين لمذهب أهل البيت عليهم السّلام - من فكرة «تحريف القرآن» التي نُسبت إليهم من لسان بعض المفرّقين للكلمة افتراءً وبهتاناً. وقد قامت المؤسسة - والحمد لله - على طبعه ونشره سائلة سبحانه أن يوقّفه وإياها لنشر معالم دينه القوم وكتابه الكريم إنه خير مسدّد ومعين.

مؤسسة النشر الإسلامي

التابعة لجامعة المدرّسين بقم المشرفة

(١) من الجدير بالذكر أنّ ثلاثة أجزاء من هذا الكتاب قد طبع سابقاً، والمؤسسة قامت بطبعها لمرة ثانية مع إضافات كثيرة وتعليقات وتصحيحات مفيدة من المؤلّف بحفظه الله، علاوة على طبع الجزء الرابع منه، كما «يستصدر الجزء الخامس منه إن شاء الله».

صيانة القرآن من التحريف

لا يأتيه الباطل من بين يديه ولا من خلفه
تنزيلٌ من حكيم حميد
(فصلت: ٤٢)

بحثٌ حافلٌ بدلائل صيانة القرآن من التحريف
والتبديل، ودحض شبهات أهل الزيغ والباطل
على هدي الكتاب والسنة ونور العقل الرشيد

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله و سلام على عباده الذين اصطفى محمد وآله الطاهرين .

و بعد ، فإن نسبة التحريف الى كتاب الله العزيز الحميد نسبة ظالمة تأباه طبيعة نصّ الوحي المضمون بقاءه و سلامته بغير الخلود . قال تعالى : ﴿إِنَّا نَحْنُ نَزَّلْنَا الذِّكْرَ وَإِنَّا لَهُ لَحَافِظُونَ﴾^(١).

و هي نسبة عمياء و في نفس الوقت قديمة يرجع عهدها الى عصر اختلاف أصحاب المصاحف الأولى ، حيث التنافس العارم في ثبت نصّه و في هجاء قراءته ، كلّ فريق يرى الصحيح فيما عنده من هجاء و قراءة ، و الخطأ ما عند الآخرين .

و هكذا لمّا توحّدت المصاحف على عهد عثمان ، كان ذلك على يد جماعة كانت تعوزهم كفاءة هذا الأمر الخطير ، و من ثمّ وقعت مخالقات في رسم الخطّ ، و اختلاف في نسخ المصاحف مع المصحف الأم المحتفظ به في نفس المدينة ، على ما أسلفنا بيانه^(٢).

و كان من الصحابة و بعض التابعين — خلال هذا الاختلاف — من ينتقد

١- الحجر: ٩ .

٢- في الجزء الأوّل من التمهيد .

نسخ المصاحف و هجاء القراءات آنذاك ، و كانوا كثرةً كابن مسعود و عائشة و ابن عباس و أضرابهم و من مشى على شاكلتهم من التابعين . و بقيت من ذلك التناوش اللّسني رواياتٌ و حكاياتٌ أولعت الحشوية بنقلها و ضبطها و تدوينها في أمّهات الجوامع الحديثية ، ممّا أوجب فيما بعد مشكلة احتمال التحريف في نصّ القرآن الكريم .

و الذي أثار من ذلك العجاج ، و عمل في ترويح تلکم الأباطيل ، هي تلکم النغمات الإلحادية التي كانت تنفثها أحلام جاهلية أولى ، كسرّاً لشوكة الاسلام ، و خطاً من كرامة القرآن ، هيهات ، و قد خاب ظنّهم ، ﴿يُرِيدُونَ لِيُطْفِئُوا نُورَ اللَّهِ بِأَفْوَهِهِمْ وَ اللَّهُ مُتِمُّ نُورِهِ وَ لَوْ كَرِهَ الْكَافِرُونَ﴾^(١) .

قال الخوارزمي^(٢) - معرضاً بآل أميّة - : فما قدروا على دفن حديث من أحاديث رسول الله ﷺ و لا على تحريف آية من كتاب الله تعالى جلّ شأنه ...^(٣) .



هذا ، و قد حاول جماعة من أهل النظر معالجة تلکم الروايات بأشكال فنيّة ، لكن من غير جدوى ، بعد أن زعموا صحّة أسانيدھا و صراحة مداليلھا في وقوع التحريف في نصّ الكتاب العزيز . و انتهوا أخيراً الى اختلاق مسألة «نسخ التلاوة» المعلوم بطلانها وفق قواعد علم الأصول . و من ثمّ إمّا قبولاً لها على

١- الصف : ٨ .

٢- هو أبو بكر محمد بن العباس الخوارزمي ، أصله من آمل بطبرستان . كان يرى أبا جعفر بن جرير الطبري صاحب التاريخ و التفسير خاله . و هو القائل :

بآمل مولدي ، و بنو جرير فأخوالي ، و يحكي المرء خاله
فها أنا رافضي عن تراث و غيري رافضي عن كلاله
(معجم البلدان : ج ١ ص ٥٧) .

٣- رسائل الخوارزمي : ص ١١٧ - ط مصر .

علاتها و الأخذ بها و الإفتاء وفق مضامينها - كما فعله فريق - نظراً لصحة أسانيدھا فيما زعموا، أو رفضاً لها رأساً بعد عدم إمكان التأويل .

هذا ابن حزم الأندلسي - و هو الفقيه الناقد - يرى الرجم مستنداً الى كتاب الله، لما رواه بإسناده عن أبي بن كعب، قال : كم تعدّون سورة الأحزاب؟ قيل له : ثلاثاً أو أربعاً و سبعين آية . قال : إن كانت لتقارن سورة البقرة أو لهي أطول منها . و إن كان فيها لآية الرجم، و هي : «إذا زنى الشيخ و الشیخة فارجموهما ألبتة نکالاً من الله و الله عزيز حكيم» !

قال ابن حزم : هذا إسناده صحيح كالشمس لا مغمز فيه . ثم قال : ولكنها ممّا نسخ لفظها و بقي حکمها^(١) . و سنتکلم عن هذا التعليل العلیل^(٢) .

و قال - في مسألة عدد الرضعات المحرّمة - : احتجّ من قال لا يحرم من الرضاع أقلّ من خمس رضعات، بما روينا من طريق حمّاد و عبد الرحمان عن عروة عن عائشة أمّ المؤمنين قالت : نزل القرآن «أن لا يحرم إلاّ عشر رضعات» ثمّ نزل بعد «و خمس معلومات» و في لفظ عبد الرحمان : كان ممّا نزل من القرآن ثمّ سقط «لا يحرم من الرضاع إلاّ عشر رضعات» ثمّ نزل بعد «و خمس معلومات» . قالت : فتوفّي رسول الله ﷺ و هنّ ممّا يقرأ من القرآن .

قال ابن حزم : و هذان خبران في غاية الصحة و جلالة الرواة و ثقتهم، و لا يسع أحداً الخروج عنهما . ثمّ نقل اعتراض القائل : كيف يجوز سقوط شيء من القرآن بعد موته ﷺ فإنّ ذلك جرم في القرآن . فاعتذر ابن حزم بأنّه ممّا بطل أن يكتب في المصاحف و بقي حکمه كآية الرجم سواء سواء^(٣)، و هو اعتذار

١- المحلّي : ج ١١ ص ٢٣ .

٢- و لا يخفى عليك أنّه أوّل من ألصق تهمة القول بالتحريف الى الشيعة الإمامية، و شتّع عليهم ظلماً و زوراً، في حين أنّه في اختياره هذا يكون أولى بالتشنيع، راجع الفصل : ج ٤ ص ١٨٢ .

٣- المحلّي : ج ١٠ ص ١٤ و ١٦ .

غير عاذر حسبما يأتي.

هذا وأمثاله ممّا دعا بعض القدامى إلى زعم وقوع تحريف في كتاب الله العزيز الحميد...

هذا الإمام العارف الشيخ محيي الدين ابن العربي / ت ٦٣٨ - فيما نقل عنه الشيخ عبد الوهاب الشعراني - يرى من مصحف عثمان ناقصاً منه عمّا نزل على رسول الله ﷺ من قرآن...

قال: وقد زعم بعض أهل الكشف أنه سقط من مصحف عثمان كثير من المنسوخ...

قال: ولو أنّ رسول الله ﷺ كان هو الذي تولّى جمع القرآن لوقفنا وقلنا: هذا وحده هو الذي نتلوهُ إلى يوم القيامة...

قال: ولولا ما يسبق للقلوب الضعيفة ووضع الحكمة في غير أهلها لبَيّنت جميع ما سقط من مصحف عثمان...

قال: وأمّا ما استقرّ في مصحف عثمان فلم يَنَازِع أحدٌ فيه... هذا ما يراه الشيخ ابن العربي في كتابه «الفتوحات المكيّة» الذي هو أتقن كتبه وأهمّها ضبطاً وتحقيقاً وإعراباً عن آرائه...

قال الشعراني: ولكنّه ذكر في كتابه «الفتوحات المصرية» أنّ الذي يتعيّن اعتقاده أنه لم يسقط من كلام الله تعالى شيء لانعقاد الإجماع على ذلك، والله أعلم^(١).

وهكذا اغترّب بعض الخلف، كصاحب كتاب «الفرقان» فدبّج مقاله بأقاصيص من تلك الروايات والحكايات السلفية، ما أثار ضجّة عارمة في القطر المصري

١ - نقل ذلك الشيخ الشعراني في كتابه «الكربت الأحمر» المطبوع على هامش «اليواقيت والجواهر»: ج ١ ص ١٣٩، طبع سنة ١٣٧٨ هـ ١٩٥٩ م، مطبعة مصطفى البابي الحلبي - مصر.

يومذاك، وسوف نتعرّض له^(١).

أما فقهاء الإمامية فقد شطبوا على تلکم الأوهام الخرافية ولم يقيموا لها وزناً ولم يعتمدوها في مجال الفقه والإفتاء أبداً^(٢)، حديث خرافة يا أمّ عمرو! وقد كنّا عزمنا من ذي قبل أن نطوي الكلام عن مزعومة قديمة لا وزن لها في عالم الاعتبار، وإيكال الأمر إلى بديهة العقل الحاكم بسخافة تلکم الأباطيل التي تاباه قدسيّة القرآن الكريم ﴿وَإِنَّهُ لَكِتَابٌ عَزِيزٌ * لَا يَأْتِيهِ الْبَاطِلُ مِنْ بَيْنِ يَدَيْهِ وَلَا مِنْ خَلْفِهِ تَنْزِيلٌ مِنْ حَكِيمٍ حَمِيدٍ﴾^(٣) لو لا أنّ كتابات مستأجرة^(٤) كانت تعمل - أخيراً - في تمزيق وحدة المسلمين بتوجيه التهم المفضوحة إلى أهم طوائف المسلمين (الشيعة الإمامية) لتنسب إليها القول بالتحريف الباطل وهم منه براء^(٥).
ورأينا من الواجب القيام برّد ذلك الهراء العارم دفاعاً عن قدسيّة القرآن الكريم أولاً، وفضح التهم الموجهة إلى أمة إسلامية كبيرة، لم تزل ولا تزال جاهدة في حراسة هذا الدين والوقوف بكلّ وجودها في وجه مناوئي الإسلام طول عهد التاريخ ثانياً. هذا ما عزمنا عليه والله من وراء القصد وهو وليّ التوفيق.



- ١ - عند الكلام عن مزاعم الحشوية وأذناهم ودورهم في نشر تلکم الأباطيل، برقم ٢٦.
- ٢ - لا تجد فقيهاً من فقهاء الإمامية لا في القديم ولا في الجديد من يكثرث بهكذا روايات ساقطة لا حجّة فيها ولا اعتبار.
- ٣ - فصلت: ٤١ و ٤٢.
- ٤ - وأخيراً قام صعلوك من صعاليك الهند (إحسان إلهي ظهير) جاهداً في تفرقة المسلمين، بتوجيه التهم الظالمة إلى الشيعة الإمامية، وذلك في صالح المستعمر الكافر وعلى حساب العملة السعودية السوداء وسرعان ما جازاه الله بنار الدينا - في حادثة انفجار مهيب - قبل عذاب الآخرة الأشد. حشره الله مع أوليائه في قعر السعير.
- ٥ - سيأتي كلام الأشعري في تبرئة الشيعة الإمامية (من أهل العدل والإمامة) عن تهمة القول بالتحريف إطلاقاً زيادةً ولا نقصاً ولا تبديلاً، (مقالات الإسلاميين: ج ١ ص ١١٩ - ١٢٠).

التحريف في اللغة و الاصطلاح

التحريف لغةً :

التحريف بالشيء إمالته و العدول به عن موضعه الى جانب ، مأخوذ من حرف الشيء بمعنى طرفه و جانبه . قال تعالى : ﴿وَمِنَ النَّاسِ مَن يَعْبُدُ اللَّهَ عَلَى حَرْفٍ فَإِنْ أَصَابَهُ خَيْرٌ اطْمَأَنَّ بِهِ وَإِنْ أَصَابَتْهُ فِتْنَةٌ انْقَلَبَ عَلَى وَجْهِهِ﴾^(١).

قال الزمخشري : أي على طرف من الدين لا في وسطه و قلبه . و هذا مثل لكونهم على قلق و اضطراب في دينهم ، لا على سكون و طمأنينة ، كالذي يكون على طرف العسكر ، فإن أحسّ بظفر و غنيمة قرّ و اطمأنّ ، و إلّا فرّ و طار على وجهه^(٢).

و تحريف الكلام : تفسيره على غير وجهه ، أي تأويله بما لا يكون ظاهراً فيه ، تأويلاً من غير دليل . كأنّ لدلالة الكلام الذاتية مجرىً طبعياً يجري فيه حسب طبعه الأولي المتوافق مع قانون الوضع . لولا أنّ المحرف يأخذ بعنان الكلام فيميل به الى غير طريقه و يجعله على جانب من

١- الحج : ١١ .

٢- الكشف : ج ٢ ص ١٤٦ .

مجراه الأصيل .

و معلوم أنّ التحريف بهذا المعنى إنّما هو تحوير بمدلول الكلام وتصريف في محتواه، و من ثَمَّ فهو تغيير في معنى الكلم، كما قال تعالى: ﴿يُحَرِّفُونَ الْكَلِمَ عَنْ مَوَاضِعِهِ﴾^(١) أي يفسّرونها على غير وجهها بما لا دلالة للكلام فيه وضعاً. كأنّ المعنى الموضوع له موضع حقيقي للكلم، فإذا ما حوّل الى غيره فقد أبعد عن محلّه و عن موضعه الأصيل . و هذا تحريف معنوي لا غير.

قال في اللسان: و تحريف الكلم عن مواضعه: تغييره، و التحريف في القرآن و الكلمة: تغيير الحرف عن معناه و الكلمة عن معناها، و هي قرينة الشبه، كما كانت اليهود تغيّر معاني التوراة بالأشباه فوصفهم الله بفعلهم فقال تعالى: ﴿يُحَرِّفُونَ الْكَلِمَ عَنْ مَوَاضِعِهِ﴾.

قوله: و هي قرينة الشبه، أي تغيير معنى الكلم الى معنى هو قريب الشبه الى المعنى الحقيقي الأصل، و ذلك تحقيقاً لمعنى الحرف الذي هو الجانب من الشيء الملاصق له في الوهم.

و هكذا قال الراغب: و تحريف الكلام أن تجعله على حرف من الاحتمال، يمكن حمله على الوجهين، أي الكلام بحسب مادّته يحتمل الأمرين، فتجعله على أحدهما حسب المراد و إن كان على خلاف إرادة قائله .

وقال الطبرسي - في تفسير قوله تعالى: ﴿يُحَرِّفُونَ الْكَلِمَ عَنْ مَوَاضِعِهِ﴾ -: أي يفسّرونه على غير ما أنزل و يغيّرون صفة النبي ﷺ فيكون التحريف بأمرين، أحدهما: سوء التأويل، و الآخر: التغيير و التبديل، كقوله تعالى: ﴿و يَقُولُونَ

هُوَ مِنْ عِنْدِ اللَّهِ وَ مَا هُوَ مِنْ عِنْدِ اللَّهِ ﴿١﴾.

قال الشعراني : المراد من المواضع هي المعاني و المقاصد ، أي لا يحملون الألفاظ على معانيها الظاهرة منها ، بل يؤولونها على وجوه بعيدة ^(٢) .
و هكذا قوله تعالى : ﴿يُحَرِّفُونَ الْكَلِمَ عَنْ مَوَاضِعِهِ﴾ ^(٣) . أي جاء التحريف ليزيل الكلمة عن موضعها الأصل الذي كان حقيقاً بالاستقرار فيه .
قال الزمخشري : فالمعنى أنه كانت له مواضع هو قمن بأن يكون فيها .
فحين حرّفوه تركوه كالغريب الذي لا موضع له ، بعد مواضعه و مقارّه ^(٤) .

و هكذا جاء عن الإمام الباقر عليه السلام : «و كان من نبذهم الكتاب أن أقاموا حروفه و حرّفوا حدوده ، فهم يروونه و لا يروونه . و الجهال يعجبهم حفظهم للرواية ، و العلماء يحزنهم تركهم للرعاية ... » ^(٥) . أي أنهم احتفظوا على الألفاظ و العبارات ، لكن مع سوء التأويل في معاني الآيات ، فكان ذلك نبذاً لكتاب الله ، حيث ترك العمل بمداليله الذاتية .

و في رواية أخرى عنه عليه السلام : «و رجل قرأ القرآن فحفظ حروفه و ضيّع حدوده و أقامه مقام القدح . فلا كثر الله هؤلاء من حملة القرآن ... » ^(٦) .

و القدح - بفتحيتين - إناء واسع الفم يستصعبه المسافر ، فإذا ما أكل فيه أو شرب جعله في آخر رحله أو علّقه على ظهره . و في الحديث : «لا تجعلوني كقدح الراكب» أي لا تأخروني في الذكر ، كناية عن عدم الإهتمام بالشيء فإذا ما

١- مجمع البيان : ج ٢ ص ١٧٣ ، و الآية ٧٨ من سورة آل عمران .

٢- بهامش المجمع : ج ٣ ص ٥٥ .

٣- المائدة : ٤١ .

٤- الكشف : ج ١ ص ٥١٧ ، و القمن يعني التجدير .

٥- الكافي : ج ٨ ص ٥٣ رقم ١٦ .

٦- الشافي - تلخيص الوافي - للفيض الكاشاني : ج ٢ ص ٢٤ .

قضى حاجته منه تركه خلف ظهره .

فقوله : أقامه مقام القدح ، كناية عن عدم الإهتمام بالقرآن فلا يتصدّر حياة الرجل و إنما يحلّ محلّ الفضول في أخريات مزاوالات الحياة ، فإذا ما فرغ من أولّيات عيشته و لم يجد ما يلهي نفسه به ، أخذ من القرآن ما يتفنّن به في حياته اليومية أخذاً بالعرض و ليس مقصوداً بالذات .

* * *

التحريف اصطلاحاً :

و أمّا في الاصطلاح فجاء على سبعة وجوه :

أ - تحريف بمدلول الكلام : و هو تفسيره على غير وجهه ، بمعنى تأويله و تحوير دلالاته بما لا يكون اللفظ ظاهراً فيه بذاته ، لا بحسب الوضع ولا بحسب القرائن المعهودة ، و من ثمّ فهو تأويل باطل ، المعبّر عنه بالتفسير بالرأي ، المنهّي عنه في لسان الشريعة المقدّسة .

قال عليه السلام : « من فسّر القرآن برأيه فليتبوأ مقعده من النار » ^(١) . أي عمد الى القرآن ليجعل من رأيه الخاص تفسيراً له . و قد مرّ تعبير الطبرسي عن ذلك بسوء التأويل ، و هو قريب من المعنى اللغوي . و لم يستعمله القرآن إلّا في هذا المعنى ، حسبما يأتي .

ب - تحريف موضعي : ليكون ثبت الآية أو السورة على خلاف ترتيب نزولها ، و هذا في الآيات قليل نادر ، لكن السور كلّها جاء ثبتها في المصحف ، على خلاف ترتيب النزول ، و قد شرحنا ذلك في الجزء الأوّل من التمهيد .

ج - تحريف قرائي : فتقرأ الكلمة على خلاف قراءتها المعهودة لدى

جمهور المسلمين، وهذا كأكثر اجتهادات القراء في قراءاتهم المبتدعة لأعهد لها في الصدر الأول، الأمر الذي لانجيزه، بعد أن كان القرآن واحداً نزل من عند واحد، كما في الحديث الشريف^(١). وقد ذكرنا ذلك في الجزء الثاني من التمهيد.

د- تحريف في لهجة التعبير: كما في لهجات القبائل تختلف عند النطق بالحرف أو الكلمة في الحركات وفي الأداء. الأمر الذي يجوز، ما دامت بُنية الكلمة الأصلية محتفظة لا يختلف معناها. وقد نزلنا حديث الأحرار السبعة - على فرض صحة الإسناد - على إرادة اختلاف لهجات العرب في أداء الكلمات والحروف. بل وحتى إذا لم تكن اللهجة عربية، فإن الملائكة ترفعها عربية كما في الحديث^(٢).

نعم لا يجوز إذا كان لحناً أي خطأً ومخالفاً لقواعد الاعراب. قال تعالى: ﴿قُرْآنًا عَرَبِيًّا غَيْرَ ذِي عِوَجٍ﴾^(٣). وقد أمرنا بقراءة القرآن عربية صحيحة «تعلّموا القرآن بعربيته»^(٤). وقد تكلمنا عن ذلك في الجزء الثاني من التمهيد بتفصيل.

وهكذا إذا كان التحريف اللهجي مغيّراً لمعنى الكلمة، فإنه لا يجوز، ولا سيما إذا كان عن عمد ولغرض خبيث، كما كانت تفعله اليهود عند اللهج بلفظة «راعنا» فكانت تميل بحركة العين الى فوق، لتصبح معنى الكلمة «شَرِينا» حسبما ذكره الحسين بن علي المغربي^(٥) وذكره القرآن في سورة البقرة (آية: ١٠٢) وكذا في سورة النساء: قال تعالى: ﴿مَنْ الَّذِينَ هَادُوا يُحَرِّفُونَ

١- الكافي (الأصول): ج ٢ ص ٦٢٧.

٢- وسائل الشيعة: ج ٤ ص ٨٦٦ رقم ٤.

٣- الزمر: ٢٨.

٤- وسائل الشيعة: ج ٤ ص ٨٦٥ ب ٣٠ رقم ١.

٥- راجع تفسير البلاغي (آلاء الرحمن): ج ٢ ص ١٣٤.

الْكَلِمَ عَنْ مَوَاضِعِهِ وَيَقُولُونَ سَمِعْنَا وَعَصَيْنَا وَأَسْمَعُ غَيْرَ مَسْمَعٍ وَرَاعِنَا لَيًّا بِأَلْسِنَتِهِمْ وَطَعْنًا فِي الدِّينِ ﴿١﴾. قال البلاغي: بنحوٍ من لحن التحريف و مناحي الألفاظ واللغة.

هـ- تحريف بتبديل الكلم: بأن تبدل الكلمة الى غيرها مرادفة لها أو غير مرادفة. الأمر الذي كان يجوّزه ابن مسعود في المترادفات، نظراً منه الى حفظ المعنى المراد، ولا بأس باختلاف اللفظ. كان يقول: ليس من الخطأ أن يقرأ مكان «العليم» «الحكيم» بل أن يضع آية الرحمة مكان آية العذاب. قال: لقد سمعت القراء وجدت أنّهم متقاربون فاقروا كما علمتم، فهو كقولكم هلمّ وتعال.

و قد أسبقنا عدم جواز ذلك في نصّ الوحي، حيث الإعجاز قائم بلفظه كما هو قائم بمعناه^(٢).

و- التحريف بزيادة: و قد نسب الى ابن مسعود وغيره من السلف كانوا يزيدون في نصّ الوحي لغرض الإيضاح و رفع الإبهام من لفظ الآية. لاعقيدةً بأنّها من النصّ القرآني. الأمر الذي لا بأس به مع التزام الشرط وعدم الالتباس.

و هكذا نجد زيادات تفسيرية في المأثور عن الأئمة الصادقين عليهم السلام. و سيأتي بعض الكلام عن ذلك.

و لم نجد من زعم زيادة في النصّ الموجود سوى ما يحكى عن العجاردة (أصحاب عبد الكريم بن عجرد من زعماء الخوارج) أنّهم أنكروا أن تكون سورة يوسف من القرآن، و كانوا يرون أنّها قصّة عشق لا يجوز أن تكون من

١- النساء: ٤٦.

٢- راجع التمهيد: ج ١ ص ٢٥٧ - ٢٦٥.

الوحي^(١) و لهم مقالات فاسدة غير ذلك^(٢) .

نعم كان ممّا اشتبه على ابن مسعود زعمه من المعوذتين أنّهما تعويذان وليستا من سور القرآن، و كان يقول : لا تخلطوا بالقرآن ما ليس منه ، و كان يحكّهما من المصحف^(٣) .

ز - التحريف بالنقص : إمّا بقراءة النقص ، كما أثر عن ابن مسعود أنّه كان يقرأ : «و الليل إذا يغشى و النهار إذا تجلّى و الذكر و الأنثى» بإسقاط «ما خلق»^(٤) . و عن الأعمش أنّه كان يقرأ : «حم سق» بإسقاط «ع» قيل : و هكذا قرأ ابن عباس^(٥) .

أو بزعم أنّ في النصّ الحاضر سقطاً ، كان من القرآن فأسقط إمّا عن عمد أو عن نسيان . و هذا إمّا في حرف واحد أو كلمة أو جملة كاملة أو آية أو سورة كما زعم .

و كلّ ذلك ورد مأثوراً في أمّهات الكتب الحديثيّة كالصحيح الست وغيرها حسبما أسلفنا اجمالاً^(٦) و سنعرضها بتفصيل .

الأمر الذي ننكره أشدّ الإنكار، و هو الذي وقع الكلام حوله في مسألة تحريف الكتاب ، و لا مجال لتغيير العبارة و القول بأنّه من منسوخ التلاوة أو

١- الملل و النحل للشهرستاني : ج ١ ص ١٢٨ . لكن أبا الحسن الأشعري لم يتحقّق عنده صحّة هذه النسبة ، قال : « و حكى لنا عنهم ما لم نتحقّقه : أنّهم يزعمون أنّ سورة يوسف ليست من القرآن » ، (راجع مقالات الإسلاميين : ج ١ ص ١٧٨) .

٢- راجع المقالات : ج ١ ص ١٧٨ .

٣- فتح الباري بشرح البخاري : ج ٨ ص ٥٧١ .

٤- صحيح البخاري : ج ٦ ص ٢١١ ، و ج ٥ ص ٣٥ .

٥- مجمع البيان : ج ٩ ص ٢١ .

٦- في الجزء الأول من التمهيد .

منسيها - كما التزم به بعض أئمة أهل السنة - فإنه من الالتواء في التعبير، و تغيير العنوان لا يغيّر من الواقع المعنوي و هو موضع بحثنا في هذا الحقل .

و مجمل القول في ذلك : أنّ ما ورد بهذا الشأن من الروايات العامة الاسناد، لا تعدو كونها من اصطناع أهل الزندقة و من صنع الوضّاعين المعروفين بالكذب و الاختلاق . أو أنّ لها تأويلاً صحيحاً لا يمسّ جانب تحريف الكتاب . و إلّا فهي أوهام و خرافات سلفية لا اعتبار بشأنها أصلاً، و الأكثر إنّما هو من هذا القبيل ، كما سنوضّح إن شاء الله .



القرآن و لغة التحريف :

لم يستعمل القرآن لفظ التحريف في سوى معناه اللغوي ، أي التصرف في معنى الكلمة و تفسيرها على غير وجهها المعبر عنه بسوء التأويل أو التفسير بالرأي . و هو تحريف معنوي ليس سواه .

و قد أسبقنا الكلام عن قوله تعالى : ﴿يُحَرِّفُونَ الْكَلِمَ عَنْ مَوَاضِعِهِ﴾^(١) قوله : ﴿عَنْ مَوَاضِعِهِ﴾ أي بعد أن كان الكلام مستعملاً في معناه الحقيقي الظاهر فيه بنفسه أو المستعمل فيه بدلالة القرائن المعهودة ، فجاء التحريف بعد ذلك خيانة في أمانة الأداء و البلاغ . و في قوله تعالى ﴿مَنْ بَعْدَ مَوَاضِعِهِ﴾^(٢) تصريح بهذا المعنى ، حيث التحريف إزاحة للفظ عن موضعه الذي هو معناه .

و في سورة البقرة : ﴿وَقَدْ كَانَ فَرِيقٌ مِنْهُمْ يَسْمَعُونَ كَلَامَ اللَّهِ ثُمَّ يُحَرِّفُونَهُ

١- النساء : ٤٦ ، المائدة : ١٣ .

٢- المائدة : ٤١ .

مِنْ بَعْدَ مَا عَقَلُوهُ»^(١) أي جاء تحريف المعنى الى ما أرادوه بعد علمهم بالمعنى الحقيقي المراد الذي كان على خلاف مصالحهم فيما زعموا .

و من ثمّ فهو من سوء التأويل كما عبّر عنه الطبرسي ومن قبله الشيخ في التبيان . قال : فالتحريف يكون بأمرين : بسوء التأويل و بالتغيير و التبديل^(٢) . أي بتغيير لهجة الكلام بحيث يتغيّر المعنى بذلك ، كما جاء في سورة آل عمران : ٧٨ .

و قال الشيخ محمد عبده : من التحريف تأويل القول بحمله على غير معناه الذي وضع له ، و هو المتبادر ، لأنّه هو الذي حملهم على مجاحدة النبي ﷺ و انكار نبوته . و لا يزالون يؤولون البشارات الى اليوم^(٣) . أي المتبادر من لفظ التحريف في هذه الآيات هو التحريف بالمعنى ، و كانت جرأتهم على هذا التصرف في تفسير البشارات هي التي مكنتهم من مقابلة النبي ﷺ بالإنكار و الجحود .

و قال الزمخشري : «يُحَرِّفُونَ الْكَلِمَ عَنْ مَوَاضِعِهِ» أي يميلونه عنها^(٤) و اللفظ إذا لم يفسّر وفق ظاهره أو بحسب القرائن فقد أميل عن موضعه .

و الخلاصة : كان تحريف العهدين الذي أشار اليه القرآن إمّا بسوء التأويل - أي التصرف في تفسيرهما بغير الحقّ ، من غير أن يمسّوا يداً الى لفظ الكتاب - أو مع تغيير في لهجة التعبير عند النطق بالكتاب ، كما قال تعالى : «وَإِنَّ مِنْهُمْ لَفَرِيقًا يَلْوُونَ أَلْسِنَتَهُم بِالْكِتَابِ لِتَحْسَبُوهُ مِنَ الْكِتَابِ وَ مَا هُوَ مِنَ الْكِتَابِ وَيَقُولُونَ هُوَ مِنْ عِنْدِ اللَّهِ وَ مَا هُوَ مِنْ عِنْدِ اللَّهِ وَيَقُولُونَ عَلَى اللَّهِ الْكَذِبُ وَ

١- البقرة : ٧٥ .

٢- التبيان : ج ٣ ص ٤٧٠ .

٣- المنار : ج ٥ ص ١٤٠ .

٤- الكشف : ج ١ ص ٥١٦ .

هُمْ يَعْلَمُونَ ﴿١﴾.

لأنّ اللفظ إذا لهج به على غير لهجته الأولى لم يكن نفسه وإنّما هو غيره، وإنّما كانوا يعمدون الى ذلك ذريعة لكتمان الحقيقة و اخفاء البشائر بمقدم نبي الإسلام ﷺ.

أمّا التحريف بمعنى الزيادة أو النقصان أو تبديل الكلم الى كلمات غيرها - الذي هو معنى اصطلاحي - فلم يعهد استعماله في القرآن، حسبما عرفت.

مرعومة نسخ التلاوة:

هناك مرعومة لهج بها كثير من أصحاب الحديث و جماعة من أصوليّ العامة، حاولوا معالجة ما صحّ لديهم من روايات تنمّ عن ضياع كثير من آي القرآن، فحاولوا توجيهها بأسلوب مختلف، قالوا: إنّها من منسوخ التلاوة، ولو فرض الحكم باقياً مع الأبد. كما في آية (الرضعات العشر) و آية (رجم الشيخ و الشيخة) و آية (لا يملأ جوف ابن آدم إلّا التراب) و غيرهنّ كثير، حسبوها آيات قرآنية، كانت تتلى على عهده ﷺ، لكنّها رفعت فيما بعد و نسيت عن الصدور، و إن بقي حكمها واجب العمل أبداً. و بهذا الأسلوب الغريب حاولوا توجيه ما عساه كان ثابتاً لديهم من صحاح الأحاديث^(٢). و أمّا علماؤنا المحققون فقد شطبوا على هكذا روايات تخالف صريح القرآن، و لم يصحّ لديهم شيء من أسانيدّها بتاتاً، و لأنّ كتاب الله العزيز الحميد أعزّ

١- آل عمران: ٧٨.

٢- و للقااضي أبي بكر الباقلاني (توفي سنة ٤٠٣) محاولة عريضة هنا بصدد الدفاع عن مواضع بعض السلف حيث نسب اليهم من القول بنقص الكتاب عمّا كان عليه في حياة الرسول ﷺ من قبيل آية الرجم و غيرها. فحاول إثبات أنّها من منسوخ التلاوة إن صحّت النسبة، و إلّا فهو محال باطل ... راجع (نكت الانتصار) له: ص ٩٥ - ١٠٨.

شأناً وأعظم جانباً من أن يحتمل التحريف .

هذا مضافاً الى أن توجيه الغلط غلط آخر بل أفحش ، الأمر الذي ارتكبه القوم مع الأسف .

هذا الامام المحقق الأصولي محمد بن أحمد السرخسي ، بينما ينكر أشدّ الإنكار مسألة وقوع النسخ بعد وفاة الرسول ﷺ تراه يعترف بمسألة نسخ التلاوة دون الحكم ، ويؤولها الى امكان سبق النسخ على الوفاة مع خفائه على الصحابة الأولين !

قال : و أما نسخ التلاوة مع بقاء الحكم فيبانه - فيما قال علماؤنا - : إنّ صوم كفارة اليمين ثلاثة أيام متتابعة ، بقراءة ابن مسعود : « فصيام ثلاثة أيام متتابعات » . و قد كانت هذه قراءة مشهورة الى زمن أبي حنيفة . و لكن لم يوجد فيه النقل المتواتر الذي يثبت بمثله القرآن . و ابن مسعود لا يشك في عدالته و اتقانه . فلا وجه لذلك إلا أن نقول : كان ذلك ممّا يتلى في القرآن كما حفظه ابن مسعود ، ثم انتسخت تلاوته في حياة الرسول ﷺ بصرف الله القلوب عن حفظها إلا قلب ابن مسعود ليكون الحكم باقياً بنقله ، فإنّ خبر الواحد موجب للعمل به ، و قراءته لا تكون دون روايته ، فكان بقاء هذا الحكم بعد نسخ التلاوة بهذا الطريق^(١) .

أنظر الى هذا التمثل الباهت و التأويل الغريب :

أولاً: كلّ ما ذكره بهذا الصدد لا يعدو تخرّصاً بالغيب من دون استناد الى شاهد أو دليل قاطع ، و من ثمّ فهي محاولة عمياء تجاه أمر واقع - فيما زعموا صحته - الأمر الذي يشبه علاج القضية بعد وقوعها علاجاً من غير جدوى .

ثانياً: إذا كانت القراءة مشهورة الى عهد متأخر فهي كسائر القراءات

١- أصول السرخسي : ج ٢ ص ٨٠ .

المشهورة عن أصحابها تصبح حجة - في مصطلحهم - و لا يجب ثبوتها بالتواتر عن الرسول ﷺ كما أسلفنا أنّ القراءات المعروفة ليست متواترة لا عن عهد الرسالة و لا عن أربابها أيضاً. هذا مع كون القرآن بذاته متواتراً وفق قراءة المشهور.

و من ثمّ فكلّام الإمام السرخسي بهذا الصدد يبدو متناقضاً.

ثالثاً: أسلفنا أنّ الزيادات في كلام السلف و لا سيّما مثل ابن مسعود، أنّما كانت زيادات تفسيرية لا عن قصد أنّها من نصّ الوحي، و ربّما اعتمدها بعض الفقهاء اعتباراً بفهم صحابي كبير، لا بنقله كما وهمه هذا الامام.

رابعاً: يقول تعالى: ﴿مَا نَنْسَخْ مِنْ آيَةٍ أَوْ نُنسِهَا نَأْتِ بِخَيْرٍ مِنْهَا أَوْ مِثْلَهَا﴾^(١) و لا نسخ فيما لا يكون هناك ناسخ. و هكذا لا نسخ في غير الأحكام حسبما مرّت عليك من شرائط النسخ^(٢). إذن فلنتساءل: ماذا يكون الناسخ هنا؟ و كيف ينسخ لفظ الآية و يبقى حكمها مع الأبد؟ و أيّ فائدة في نسخ اللفظ حينذاك و هو سند الحكم الذي يجب بقاءه ما دام الحكم باقياً؟ و هذا عمدة الاشكال على هذه المزعومة و سيأتي مزيد توضيح لهذا الاعتراض.

* * *

و قال ابن حزم الاندلسي - بعد تسلّمه صحّة ما زعمه آية الرجم و أنّها سقطت فيما سقطت من سورة الأحزاب التي كانت تعدل سورة البقرة أو أطول منها - : و لكنّها نسخ لفظها و بقي حكمها. قال: و قد توهم قوم أنّ سقوط آية الرجم إنّما كان لغير هذا، و ظنّوا أنّها تلفت بغير نسخ. لما روي عن عائشة، قالت: لقد نزلت آية الرجم و الرضاعة فكانتا في صحيفة تحت سريري، فلمّا

١- البقرة: ١٠٦.

٢- في الجزء الثاني من التمهيد: ص ٢٧٠ فما بعد.

مات رسول الله ﷺ تشاغلنا بموته فدخل داجن فأكلها .

قال : وهذا حديث صحيح و ليس على ما ظنوا ، لأن آية الرجم إذ نزلت حفظت و عرفت و عمل بها رسول الله ﷺ ، إلا أنه لم يكتبها نسخ القرآن في المصاحف و لا أثبتوا لفظها في القرآن ، و قد سأله عمر بن الخطاب ذلك فلم يجبه . فصَحَّ نسخ لفظها و بقيت الصحيفة التي كتبت فيها كما قالت عائشة فأكلها الداجن و لا حاجة بأحد إليها .

قال : فصَحَّ أن الآيات التي ذهبت ، لو أمر رسول الله ﷺ بتبليغها لبلغها ، و لو بلغها لحفظت و ما ضرَّها موته ، كما لم يضرَّ موته كل ما بلغ من القرآن . وإن كان لم يبلغ أو بلغه فأنسيه هو و الناس أو لم ينسوه لكن لم يأمر عليه السلام أن يكتب في القرآن ، فهو منسوخ بيقين ، من عند الله تعالى ، لا يحل أن يضاف الى القرآن^(١) .

هذه جل محاولات القوم في توجيه منسوخ التلاوة دون الحكم .

غير أن أثر الوهن باد عليها بوضوح :

أولاً: لا شك أن رجم المحصن حكم ثابت في الشريعة و أمر به رسول الله ﷺ و لم يزل عليه إجماع الفقهاء في القديم و الحديث .

أما أن شريعة الرجم نزلت آية من القرآن ، فهذا وهم وهم ابن الخطاب ، و لم يوافقه على هذا الرأي أحد من الصحابة رغم إصراره عليه ، وسيأتي شرحه .

يحدثنا زيد بن ثابت ، يقول : سمعت رسول الله ﷺ يقول : « إذا زنى الشيخ و الشبيخة فارجموهما البتة » . و المراد من الشيخ و الشبيخة هما الثيب و الثبيّة ، كناية عن المتزوج و المتزوجة أي المحصن . فهذا حديث سمعه زيد عن رسول الله ﷺ و لم يقل أنه قرآن .

لكن ابن الخطاب زعمه وحياً قرآنياً، يقول : لما نزلت أتيت رسول الله ﷺ فقلت : اكتبنيها . فلم يجبه رسول الله . قال راوي الحديث : كأنه كره ذلك^(١) .

قلت : لعل رسول الله ﷺ استغرب اقتراح عمر آنذاك الناشئ عن عدم تدبره اللائق بشأن الكتاب ، أو عدم إلمامه بمواضع الكتاب من السنة ، و من ثم سكت تأنيباً له .

و أسوء منه ما فهمه ابن حزم من هذا الحادث ، فحمل كراهته ﷺ على عدم رغبته في الثبوت في المصحف ... و إذا كان حكماً قرآنياً ثابتاً في الشريعة فلماذا لا يثبت سنده في الكتاب ؟ الأمر الذي تغافله ابن حزم ، و حب الشيء يعمي و يصم !

ثانياً : لا نسخ في غير الأحكام - كما سلف - فضلاً عن عدم فائدة متوخاة من وراء هذا النسخ غير المعقول ، إذ ماهي الحكمة في نسخ آية فيبقى حكمها ثابتاً بلا مستند مع الأبد ! لولا أنه اختلاق ألجأهم إليه ضيق الخناق .

لأن أصحاب تلك المزعومة استدّلوا لإمكان المسألة بجانب الوقوع^(٢) زاعمين صحة تلك الروايات و من ثم حاولوا علاجها بهذا الأسلوب الغريب . وقد كانت قواعد الفن تقضي برفض أمثال تلك الروايات التي تمس كرامة القرآن أولاً ، و تنافي جانب ضرورة ثبوت القرآن في جميع آيه بالتواتر دون أخبار الآحاد ثانياً ، و قد قيل في المثل : ثبت العرش ثم انقش .

* * *

و قد تنبه لضحالة هذه المزعومة الغريبة بعض كتّاب العصر، هو الاستاذ العريض ، ناقماً و ناقداً لها نقداً حكيماً . قال : و ذهبت طائفة من العلماء الى

١- المحلى : ج ١١ ص ٢٣٥ .

٢- راجع مناهل العرفان للزرقاني : ج ٢ ص ٢١٥-٢١٦ .

انكار هذا النوع من النسخ و عدم وقوعه في كتاب الله عزّ و جلّ ، لأنّه عيب لا يليق بالشارع الحكيم ، لأنّه من التصرفات التي لا تعقل لها فائدة ، و لا حاجة اليها ، و تنافي حكمة الحكيم .

قال : والحقّ يقال إنّ هذا النوع من النسخ و إن كان جائزاً عقلاً و لكنّه لم يقع في كتاب الله عزّ و جلّ ، لأنّ هذه الروايات روايات آحاد ، و القرآن الكريم لا يثبت بروايات الآحاد مهما كانت مكانة قائلها ، و لا بدّ فيه من التواتر ، كما أجمع عليه العلماء قديماً و حديثاً . و لو أنّه صحّ ما قالوه لاشتهر بين الصحابة جميعاً ، و لحفظه كثير منهم أو كتبوه في مصاحفهم . و لكن لم يرد شيء عن غير هؤلاء الرواة . فلا يمكن القطع بأنّ هذه الآيات التي ذكروها كانت مسطورة في عهد النبي ﷺ و في صحف كتاب الوحي ثمّ نسخت بعد ذلك و رفعت من المصحف - كما رواه بعض الصحابة - و بقي حكمها للعمل به . و أيضاً فإنّ الحكم لا يثبت إلّا من طريق النصّ ، فزوال النصّ مقتضى لزوال الحكم ، و لم يظهر لزوال النصّ وحده حكمة من عمل الحكيم لأنّ الحكم ما زال قائماً لم ينسخ ، فأيّ فائدة في نسخ تلاوته ؟

قال : و لعلّ ما قاله سيدنا عمر بن الخطاب : «إنا كنّا نقرأ في كتاب الله ...» الكتب التي كان يحفظها هو و غيره ، من باب المبالغة في تشبيه الأحكام التي قالها الرسول بالآيات القرآنية ، لأنّ كلاً من السنّة الصحيحة و القرآن الكريم واجب الطاعة . و قد كان من الصحابة من يكتب الحديث ليحفظه حتى نهى الرسول ﷺ عن كتابة ما ليس بقرآن ، إلّا ما كان في صحيفة علي بن أبي طالب كرم الله وجهه ، و هنا نستطيع أن نقول : بأنّ هذه الآية التي قالها عمر كانت أحكاماً حفظها عن الرسول بألفاظ الرسول ﷺ ، و التعبير بأنّها آية من كتاب الله مجاز ، و لو كان ما قاله سيدنا عمر من باب الحقيقة لا المجاز...^(١) .

١- فتح المنان في نسخ القرآن للشيخ علي حسن العريض مفتش الوعظ بالأزهر: ص ٢٢٤-٢٢٦ .

وعبارته الأخيرة لا تخلو من طرافة بل و ظرافة في التعبير أيضاً، لأنه ايعاء الى إلتباس التباس على عمر في هذا الحادث الجلل، حيث اشتبه عليه طلاوة كلام الرسول ﷺ بحلاوة كلامه تعالى فظنّ من أحدهما الآخر، فبدلاً من أن يشبه كلامه ﷺ بكلام الله تعالى و يأخذه مجازاً على سبيل الاستعارة، أبدى اشتباهه في الأمر و ظنّه حقيقة، و هو وهم فاحش لا سيّما و اصراره عليه حتى آخر أيام حياته.



و أخيراً فقد تنبّه ابن حزم أيضاً لخطئه في الدفاع الأنف، فحاول تليس الأمر بشكل آخر، قال: و لعلّ المراد بكلمة «آية» في قول سيدنا عمر، هو الحكم الشرعي، باعتبار أنه ﷺ ﴿مَا يَنْطِقُ عَنِ الْهَوَىٰ * إِنْ هُوَ إِلَّا وَحْيٌ يُوحَىٰ﴾^(١) و ليس مراده آية من نصّ الوحي القرآني. قال في كتابه «الأحكام» ما نصّه: قد قال قوم في آية الرجم، أنّها لم تكن قرآناً، و في آية الرضعات كذلك، ونحن لانأبى هذا، و لا نقطع أنّها كانت قرآناً متلوّاً في الصلوات. و لكنّا نقول: إنّها كانت وحياً أوحاه الله الى نبيّه كما أوحى اليه من قرآن، فقرئ المتلو مكتوباً في المصاحف و الصلوات، و قرئ سائر الوحي منقولاً محفوظاً معمولاً به كسائر كلامه الذي هو وحي فقط^(٢).

و قال في باب الرضاع من المحلّي: قالوا: قال الراوي: فمات عليه الصلاة و السلام و هنّ ممّا يقرأ من القرآن، قول منكرو جرم في القرآن، و لا يحلّ أن يجوّز أحد سقوط شيء من القرآن بعد موت رسول الله ﷺ. فقلنا: ليس كما ظننتم، إنّما معنى ذلك: أنّه ممّا يقرأ مع القرآن و ممّا يقرأ من القرآن

١- النجم: ٤.

٢- بنقل الأستاذ العريض في فتح المنان: ص ٢٢٦-٢٢٧.

الذي بطل أن يكتب في المصاحف^(١). أي كان وحياً نظير القرآن غير أنه لم يكن ممّا يكتب في المصحف .

إذن فقد رجع عن مسألة جواز نسخ التلاوة دون الحكم في القرآن، ولا بدّ من الرجوع .

* * *

و إليك تصريحات أهل التحقيق من العلماء في إنكار هذا النوع من النسخ :

قال ابن الخطيب : و من أعجب العجائب ادّعائهم أنّ بعض الآيات قد نسخت تلاوتها و بقي حكمها ، و هو قول لا يقول به عاقل إطلاقاً ! و ذلك لأنّ نسخ أحكام بعض الآيات - مع بقاء تلاوتها - أمر معقول مقبول ، حيث إنّ بعض الأحكام لم ينزل دفعةً واحدةً ، بل نزل تدريجياً

أمّا ما يدّعون من نسخ تلاوة بعض الآيات - مع بقاء حكمها - فأمر لا يقبله إنسان يحترم نفسه ، و يقدر ما وهبه الله تعالى من نعمة العقل ، إذ ما هي الحكمة في نسخ تلاوة آية مع بقاء حكمها ؟! ما الحكمة في صدور قانون واجب التنفيذ ، و رفع ألفاظ هذا القانون مع بقاء العمل بأحكامه ؟! ...^(٢).

و قال صدر الشريعة في كتابه « التوضيح » : منع بعض العلماء وجود المنسوخ تلاوة ، لأنّ النسخ حكم و الحكم بالنصّ ، فلا انفكاك بينهما .

و في كتاب « اللمع » في أصول الفقه لأبي اسحاق الشيرازي : و قالت طائفة : لا يجوز نسخ التلاوة مع بقاء الحكم ، لأنّ الحكم تابع للتلاوة ، فلا يجوز أن يرفع الأصل و يبقى التابع .

١- المحلى : ج ١٠ ص ١٦ نقلاً بالمعنى .

٢- الفرقان لمحمد محمد عبد اللطيف المعروف بابن الخطيب : ١٥٦ - ١٥٧ .

و قال الشيخ محمد الخضري في كتابه «تاريخ التشريع الإسلامي» :
لا يجوز أن يرد النسخ على التلاوة دون الحكم . و قد منعه بعض المعتزلة
وأجازه الجمهور محتجين بأخبار آحاد لا يمكن أن تقوم برهاناً على حصوله .
و أنا لا أفهم معنى الآية أنزلها الله تعالى لتفيد حكماً ثم يرفعها مع بقاء حكمها .
لأن القرآن يقصد منه إفادة الحكم و الإعجاز بنظمه معاً . فما هي المصلحة في
رفع آية منه مع بقاء حكمها . إن ذلك غير مفهوم ، و قد أرى أنه ليس هناك ما
يدعو الى القول به .

و قال الدكتور مصطفى زيد في كتابه «النسخ في القرآن الكريم» : و من
ثم يبقى «منسوخ التلاوة باقي الحكم» مجرد فرض لم يتحقق في واقعة واحدة ،
و لهذا نرفضه و نرى أنه غير معقول و لا مقبول .

و قال الدكتور محمد سعاد : لانستطيع الاقتناع بصحة وجود المنسوخ
تلاوة الثابت حكماً لأن صفة القرآنية لا تثبت لنص إلاً بدليل قطعي ، و النسخ
الوارد على القطعي لابد أن يكون قطعياً . فلا بد لإثبات كون النصوص المذكورة
قرآناً منسوخاً ، من دليلين قطعيين ، أحدهما : دال على ثبوت القرآنية للنص ،
و ثانيهما : دال على زوال هذه الصفة . و واحد من الدليلين لم يقم لواحد من
تلك النصوص ، فلا يتم كونه قرآناً منسوخاً . فلا يصح عندنا في موضع الخلاف
إلا القول بثبوت النسخ في الحكم دون التلاوة .

و في تفسير الألوسي : و القول بأن ما ذكر إنما يلزم منه نسخ التلاوة ،
فيجوز أن تكون التلاوة منسوخة مع بقاء الحكم - كآية الشيخ و الشیخة - ليس
بشيء لأن بقاء الحكم بعد نسخ لفظه يحتاج الى دليل ، و إلاً فالأفضل أن نسخ
الدال يرفع حكمه .

و نقل العريض عن بعضهم : إن الحق أن هذا النوع من النسخ غير جائز ،
لأن الآثار التي اعتمدوا عليها لا تنهض دليلاً لهم ، و الآيات (الرجم و الرضاع)

لا تسمحان بوجوده إلا على تكلف، ولأنه يخالف المعقول والمنطق، ولأن مدلول النسخ وشروطه التي اشترطها العلماء فيه لا تتوفر، ولأنه يفتح ثغرة للطاعنين في كتاب الله تعالى من أعداء الإسلام الذين يتربصون به الدوائر ويتنهبون الفرصة لهدمه وتشكيك الناس فيه. والعجيب أنه قد وردت رواية عن عمر: ولولا أن يقال زاد عمر في المصحف لكتبها. فهذا الكلام يدل على أن لفظها موجود لم ينسخ، فكيف يقال إنها مما نسخ لفظه وبقي حكمه! وهي موجودة ومسطرة ومحفوظة على قولهم. ولو كانت آية من القرآن وتحقق منها عمر لأثبتها من غير تردد ولا وجل.

وبعد أن نقل الاستاذ العريض هذه الكلمات قال أخيراً: وأميل الى هذا الرأي لأن الصواب في جانبه. فالمنسوخ تلاوة الثابت حكماً غير موجود في كتاب الله تعالى. فالحق عدم جوازه^(١).

قلت: ﴿الآن حَصَّصَ الْحَقُّ﴾^(٢) و ﴿سُقِطَ فِي أَيْدِيهِمْ وَرَأَوْا أَنَّهُمْ قَدْ ضَلُّوا﴾^(٣). والحمد لله رب العالمين.

مسألة الإنشاء:

ومزعومة أخرى تشابه اختها في التعسف والاختلاق، قالوا: من الآيات ما نسيت من القلوب ولم يعد لها ذكر في الصدور والأذهان.

وهذا نظير مسألة نسخ التلاوة التي مرت آنفاً، حاولوا بذلك علاج ما رويت لديهم من أحاديث — زعموها صحاح الاسناد — تنم عن ضياع كثير من آيات القرآن بعد وفاة الرسول ﷺ.

١- فتح المنان: ص ٢٢٣ - ٢٣٠.

٢- يوسف: ٥١.

٣- الأعراف: ١٤٩.

فقد أخرج جلال الدين السيوطي بإسناده الى عمر بن الخطاب ، قال لعبد الرحمان بن عوف : ألم تجد فيما أنزل علينا « أن جاهدوا كما جاهدتم أول مرة » فإننا لانجدها ؟ قال ابن عوف : أسقطت فيما أسقط من القرآن .

و قال لأبي بن كعب : أو ليس كنّا نقرأ فيما نقرأ من كتاب الله « إن انتفاءكم من آبائكم كفر بكم » ؟ فقال : بلى . ثم قال : أوليس كنّا نقرأ « الولد للفراش وللعاشر الحجر » فيما فقدنا من كتاب الله ؟ فقال أبي : بلى .

و من ثمّ كان عبد الله بن عمر يقول : لا يقولنّ أحدكم قد أخذت القرآن كلّهُ ، ما يدريه ما كلّهُ ، قد ذهب منه قرآن كثير...^(١) .

و قالت عائشة : كانت سورة الأحزاب تقرأ في زمن النبي ﷺ مائتي آية فلما كتب عثمان المصاحف لم نقدر منها إلّا ما هو الآن^(٢) .

و قالت - فيما زعمته قرآناً بشأن الرضعات - : فتوفي رسول الله ﷺ و هنّ ممّا يقرأ من القرآن^(٣) وأمثال ذلك كثير .

فقد حاول القوم توجيه ذلك كلّهُ بأنّها ممّا نسيت و ذهب حفظها عن الصدور . ذكر ذلك جلال الدين السيوطي في ذيل قوله تعالى : ﴿ أو ننسها ﴾ عطفاً على قوله : ﴿ ما ننسخ من آية ... ﴾^(٤) .



و النسخ و الإنشاء تعبيران عن معنى واحد ، غير أنّ الأول يعني رفع الشيء بعد ثبوته في الأعيان ، و الثاني ذهابه من الأذهان .

١- الدرّ المشثور : ج ١ ص ١٠٦ .

٢- الإتيقان للسيوطي : ج ٢ ص ٤٠-٤١ .

٣- المحلّى لابن حزم الأندلسي : ج ١٠ ص ١٤-١٦ .

٤- البقرة : ١٠٦ .

و الآية الكريمة تعريض بأهل الكتاب ، كانوا قد حاولوا التشكيك في معتقدات المسلمين : إنّ دين الله لا يتبدّل و لا يختلف فلا موضع لدين جديد .

فجاءت الآية ردّاً لهذه الشبهة : إنّ المصالح تختلف ما دامت حياة الانسان في تطوّر مستمر ، فالشريعة القديمة إذا نسخت بشريعة جديدة ، فإنّما هي لمصالح مقتضية ، والكلّ حسب الشرائط الراهنة علاج نافع أو أتمّ .

و قوله : ﴿أو ننسها...﴾ أي ذهب معالها عن صفحة الأذهان ، بما تقادم عهدها و تماذت مدّتها ، و لم يعد لها ذكر في عالم الوجود .

* * *

و النسخ و الإنشاء ظاهرتان دينيتان ، تخصّان عهد الوحي الممكن بتدليل المنسوخ أو المنسي بمثله أو بآتمّ ، أمّا و بعد انقطاع الوحي بوفاة الرسول ﷺ فلا نسخ و لإنشاء البتة ، صرّح بذلك عامّة أهل الأصول .

الأمر الذي يجعل من القول بضيايع شيء من القرآن أو اسقاطه بعد انقضاء عهد الرسالة قولاً بالتحريف الباطل لا محالة ، و من ثمّ نتحاشاه قطعياً بلا تردد .

ملخص دلائلنا

على دحض شبهة التحريف

مانعرضه من مباحث في فصول قادمة هي الأهم من دلائلنا على إبطال مزعومة التحريف ، فكان يجب أن نقدّم خلاصة من تلك الأبحاث ليكون القارئ على بصيرة من الأمر، و يعرف مدى صلة هذه المسائل مع مسألة التحريف حسب تسلسلها الفنّي ، بلوغاً الى النتيجة المتوخّاة في نهاية المطاف ... و قد لخصناها في بنود :

١- بديهة العقل :

إذ من بديهة العقل أنّ مثل القرآن الكريم يجب أن يسلم عن احتمال أيّ تغيير أو تبديل فيه ، حيث إنّّه كان الكتاب الذي وقع - من أوّل يومه - موضع عناية أمة كبيرة واعية ، كانت تقدّسه و تعظّمه في إجلال و إكبار و حفاوة حاشدة . و لا عجب فإنّهُ المرجع الأوّل لجميع شؤونهم في الحياة الدينية والسياسية و الاجتماعية . فكان أساس الدين و مبنى الشريعة و ركن الإسلام . و هو المنبع الأصيل لأُمّهات مسائل فروع الدين و أصوله . و من ثمّ كان الجميع في حراسته و المواظبة على سلامته و بقاءه مع الخلود . فيا ترى كيف يمكن لأهل الزيغ و الباطل التناوش من هذا الكتاب العزيز الحميد؟!!

هكذا استدّل الشريف المرتضى علم الهدى، و الشيخ الكبير كاشف الغطاء .

قال السيد - فيما يأتي من كلامه -^(١) : «إنّ العلم بصحّة نقل القرآن كالعلم بالبلدان و الحوادث الكبار، و الوقائع العظام، و الكتب المشهورة، و أشعار العرب المسطورة . فإنّ العناية اشتدّت و الدواعي توفّرت على نقله و حراسته، و بلغت (أي صحّة نقل القرآن) الى حدّ لم يبلغه (غيره) فيما ذكرناه، لأنّ القرآن معجزة النبوة و مأخذ العلوم الشرعية و الأحكام الدينية، و علماء المسلمين قد بلغوا في حفظه و حمايته الغاية، حتى عرفوا كلّ شيء اختلف فيه من إعرابه و قراءته و حروفه و آياته، فكيف يجوز أن يكون مغيّراً و منقوصاً، مع العناية الصادقة و الضبط الشديد ... »

قال : و العلم بتفصيل القرآن و أبعاضه في صحّة نقله كالعلم بجملته، و جرى ذلك مجرى ما علم ضرورة من الكتب المصنّفة، ككتاب سيويه و المزني، فإنّ أصل العلم بهذا الشأن يعلمون من تفصيلهما سابقاً لهما من جملة العلماء، حتى لو أنّ مدخلاً ادخل في كتاب سيويه باباً في النحو لبس من الكتاب لُعرف و مُيّز، و عُلم أنّه ملحق و ليس من أصل الكتاب . و كذلك القول في كتاب المزني ... »

قال : و معلوم أنّ العناية بنقل القرآن و ضبطه أصدق من العناية بضبط كتاب سيويه و دواوين الشعراء ... »



و قال شيخ الفقهاء كاشف الغطاء^(٢) : و ما ورد من أخبار النقيصة تمنع

١- يأتي برقم ٣ من «تصريحات أعلام الطائفة» .

٢- يأتي تفصيل كلامه برقم ٨ من «تصريحات أعلام الطائفة» .

البديهة من العمل بظاهرها، و لا سيما ما فيه من نقص ثلث القرآن أو كثير منه . فإنه لو كان ذلك لتواتر نقله، لتوفر الدواعي عليه، و لاتّخذة غير أهل الإسلام من أعظم المطاعن على الإسلام و أهله

ثم قال : كيف يكون ذلك و كانوا شديدي المحافظة على ضبط آياته و حروفه، و خصوصاً ما ورد أنه صُرح فيه بأسماء كثير من المنافقين؟! و كيف يمكن ذلك و كان من حكمة النبي ﷺ الستر عليهم و معاملتهم معاملة أهل الدين ... ؟!

وأخيراً قال : ياللعجب من قوم يزعمون سلامة الأحاديث و بقائها محفوظة، و هي دائرة على الألسن و منقولة في الكتب، في مدّة ألف و مائتي سنة، و أنها لو حدث فيها نقص لظهر و استبان و شاع، لكنهم يحكمون بنقص القرآن، و خفي ذلك في جميع الأزمان

٢- ضرورة تواتر القرآن :

من الدلائل ذوات الشأن الداحضة لشبهة التحريف هي مسألة «ضرورة كون القرآن متواتراً» في مجموعه و في أبعاضه، في سوره و آياته، حتى في جُمْلِهِ التركيبية و في كلماته و حروفه، بل و حتى في قراءته و هجائه، على ما أسلفنا في بحث القراءات . و قلنا : إنّ الصحيح من القراءات هي القراءة المشهورة التي عليها جمهور المسلمين، و قد انطبقت على قراءة عاصم برواية حفص .

و إذا كان من الضروري لثبوت قرآنية كلّ حرف و كلمة و لفظ أن يثبت تواتره منذ عهد الرسالة فالى مطاوي القرون و في جميع الطبقات، فإنّ هذا ممّا يرفض احتمال التحريف نهائياً، لأنّ ما قيل بسقوطه و أنّه كان قرآناً يتلى إنّما نقل إلينا بخبر الواحد، و هو غير حجّة في هذا الباب، حتى و لو فرض صحّة اسناده .

إذن فكلّ ما ورد بهذا الشأن — بما أنّه خبر واحد — مرفوض و مردود على قائله .

و هكذا استدلّ آية الله جمال الدين أبو منصور الحسن بن يوسف ابن المطهر العلامة الحلّي (٧٢٦) في كتابه «نهاية الوصول الى علم الأصول» .

قال رحمه الله : اتّفقوا على أنّ ما نقل إلينا متواتراً من القرآن فهو حجة - واستدلّ بأنّه سند النبوة و معجزتها الخالدة فما لم يبلغ حدّ التواتر لم يمكن حصول القطع بالنبوة - قال : و حينئذٍ لا يمكن التوافق على نقل ما سمعوه منه - على فرض الصحة - بغير تواتر، و الراوي الواحد إن ذكره على أنّه قرآن فهو خطأ، و إن لم يذكره على أنّه قرآن كان متردداً بين أن يكون خبراً عن النبي ﷺ أو مذهباً له (أي للراوي)، فلا يكون حجة . و قد قام اجماعنا على وجوب إلقائه ﷺ على عدد التواتر، فإنّه المعجزة الدالة على صدقه، فلو لم يبلغه الى حدّ التواتر انقطعت معجزته فلا يبقى هناك حجة على نبوته ...^(١)

و على غراره سائر المحقّقين من علماء الأصول، كالسيد المجاهد، محمد بن علي الطباطبائي يقول في كتابه «وسائل الأصول» : لا خلاف أنّ كلّما هو من القرآن يجب أن يكون متواتراً في أصله و أجزائه، لأنّ العادة تقضي بالتواتر في تفاصيل أمثاله . و القرآن هو المعجز العظيم الذي هو أصل الدين القويم، فالدواعي متوفرة على نقل جملة و تفاصيله . فما نقل آحاداً ولم يتواتر يقطع بأنّه ليس من القرآن حتماً ...^(٢)

و الفقيه المحقّق المولى أحمد الأردبيلي (٩٩٣) في شرح الإرشاد قال : بل يفهم من بعض كتب الأصول أنّ تجويز قراءة ما ليس بمعلوم كونه قرآناً فسق،

١- البرهان للبروجردي : ص ١١١ .

٢- بنقل صاحب الكشف (البرهان : ص ١٢٠ - ١٢١) .

بل كفر. فكل ما ليس بمعلوم أنه يقيناً قرآن منفي كونه قرآناً يقيناً... فقال بوجوب العلم بما يقرأ قرآناً أنه قرآن. فينبغي لمن يجزم أنه يقرأ قرآناً تحصيله من التواتر، فلا بد من العلم

ثم قال: ولما ثبت تواتره فهو مأمون من الاختلال، مع أنه مضبوط في الكتب، حتى أنه معدود حرفاً حرفاً و حركةً حركةً، وكذا طريق الكتابة وغيرها، مما يفيد الظن الغالب بل العلم بعدم الزيادة على ذلك والنقص...^(١).

والمحقق المتتبع السيد محمد الجواد العاملي - بعد نقله كلمات الأعلام بهذا الشأن - قال: والعادة تقضي بالتواتر في تفاصيل القرآن من أجزائه وألفاظه وحركاته وسكناته و وضعه في محله، لتوفر الدواعي على نقله، لكونه أصلاً لجميع الأحكام ولكونه معجزاً. فلا يعبأ بخلاف من خالف أو شك في المقام^(٢).

وكلمات الأعلام هنا كثيرة تقتصر على هذا المقدار خوف الإطالة.

٣- مسألة الإعجاز:

مما يتنافى واحتمال التحريف في كتاب الله هي مسألة الإعجاز المتحدى به. وقد اعتبره العلماء من أكبر الدلائل على نفي التحريف:

أما احتمال الزيادة، كما احتمله أصحاب ابن عجرد من الخوارج، قالوا بزيادة سورة يوسف في القرآن، لأنها قصة عشق ولا يجوز أن تكون وحياً^(٣). وكما زعمه ابن مسعود بشأن سورتي المعوذتين، كان يحكهما من المصحف

١- مجمع الفائدة: ج ٢ ص ٢١٨.

٢- مفتاح الكرامة: ج ٢ ص ٣٩٠.

٣- الملل والنحل للشهرستاني: ج ١ ص ١٢٨.

ويقول : إنهما عوذتان وليستا من القرآن ^(١).

فهذا كله احتمال باطل ، إذ يستدعي ذلك أن يكون باستطاعة البشرية أن تقوم بإنشاء سورة كاملة تماثل سور القرآن تماماً . وقد قال تعالى : ﴿ قُلْ لِّئِنْ اجْتَمَعَتِ الْإِنْسُ وَالْجِنُّ عَلَى أَنْ يَأْتُوا بِمِثْلِ هَذَا الْقُرْآنِ لَا يَأْتُونَ بِمِثْلِهِ وَلَوْ كَانَ بَعْضُهُمْ لِبَعْضٍ ظَهِيراً ﴾ ^(٢).

وقال : ﴿ أَمْ يَقُولُونَ افْتَرَاهُ قُلْ فَأْتُوا بِعَشْرِ سُوَرٍ مِثْلِهِ مُفْتَرِيَاتٍ ﴾ ^(٣).

وقال : ﴿ أَمْ يَقُولُونَ افْتَرَاهُ قُلْ فَأْتُوا بِسُورَةٍ مِثْلِهِ ﴾ ^(٤).

وقال : ﴿ وَإِنْ كُنْتُمْ فِي رَيْبٍ مِمَّا نَزَّلْنَا عَلَىٰ عَبْدِنَا فَأْتُوا بِسُورَةٍ مِثْلِهِ ﴾ ^(٥).

فهذا التحدي الصارخ يبطل دعوى كل زيادة في سور القرآن وآياته الكريمة .

وكذا احتمال التبديل ، فإن المتبدل لا يكون من كلامه تعالى وإنما هو من كلام مبدله ، والكلام إنما يسند الى قائله إذا كانت مجموع الكلمات مستندة اليه لا البعض دون البعض . إذن فاحتمال التبديل ولو في بعض كلمات القرآن يبطل إسناد مجموع الكتاب اليه سبحانه وتعالى .

ومن ذلك تعلم فساد ما زعمه الشيخ النوري ومن قبله السيد الجزائري ، ومن لف لفهما بشأن كثير من كلمات قرآنية ، أنها متبدلات عما جاء في كلامه تعالى . زعموا من قوله تعالى : ﴿ كُنْتُمْ خَيْرَ أُمَّةٍ أُخْرِجَتْ لِلنَّاسِ ﴾ ^(٦) أنها متبدلة

١- فتح الباري لابن حجر: ج ٨ ص ٥٧١ .

٢- الإسراء : ٨٨ .

٣- هود : ١٣ .

٤- يونس : ٣٨ .

٥- البقرة : ٢٣ .

٦- آل عمران : ١١٠ .

من «كنتم خير أئمة ...» ^(١).

وزعموا من قوله: ﴿فَلَمَّا خَرَّ تَبَيَّنَتِ الْجِنَّ أَنْ لَوْ كَانُوا يَعْلَمُونَ الْغَيْبَ﴾ ^(٢) أنها متبدلة من «فلما خرَّ تبينت الإنس أن لو كانت الجن يعلمون الغيب».

و من قوله: ﴿و فِيهِ يَعْصِرُونَ...﴾ ^(٣) - بفتح ياء المضارعة - أنها متبدلة من «يعصرون ...» بضم الياء بمعنى الإمطار.

وقوله: ﴿أُمَّةٌ وَسْطًا...﴾ ^(٤) أنها كانت «أئمة وسطاً ...».

وقوله: ﴿يَا بَيْتِي كُنْتُ تُرَابًا﴾ ^(٥) أنها كانت «كنت ترابياً».

قالوا: و مثل هذا كثير ^(٦).

كل ذلك باطل، لأنه ورد بخبر واحد، وهو غير حجة في باب القطعيات.
وهكذا التبديل الموضوعي يخلّ بنظم الكلام المبتنى عليه الإعجاز نظماً
وأسلوباً ...

قالوا - في قوله تعالى: ﴿أَفَمَنْ كَانَ عَلَىٰ بَيْتِهِ مِنْ رَبِّهِ وَيَتْلُوهُ شَاهِدٌ مِنْهُ وَمِنْ قَبْلِهِ كِتَابُ مُوسَىٰ إِمَامًا وَرَحْمَةً﴾ ^(٧) أنها متغيرة من «و يتلوه شاهد منه إماماً ورحمة و من قبله كتاب موسى» قالوا: تقدّم حرف على حرف فذهب معنى الآية ^(٨) حسب زعمهم.

١- منبع الحياة للجزائري: ص ٦٧.

٢- سبأ: ١٤.

٣- يوسف: ٤٩.

٤- البقرة: ١٤٣.

٥- النبا: ٤٠.

٦- راجع فيما نسبوه الى النعماني، البحار: ج ٩٠ ص ٢٦- ٢٧ ط بيروت مؤسسة الوفاء.

٧- هود: ١٧.

٨- البحار: ج ٩٠ ص ٢٦- ٢٧.

و مثله النقص بإسقاط كلمة أو كلمات ضمن جملة واحدة ، أنها إذا كانت منتظمة في أسلوب بلاغي بديع ، فإن حذف كلمات منها سوف يؤدي الى إخلال في نظمها و يذهب بروعتها الأولى و لا يدع مجالاً للتحدي بها .

الأمر الذي غفل عنه زاعمو التحريف فجنوا جنائتهم بشأن قداسة القرآن الكريم :

زعموا إسقاط اسم الإمام أمير المؤمنين عليه السلام من مواضع من القرآن ، ذهبوا عن أنه لو أثبتناه في تلك المواضع لذهب عنها تلك الروعة الراهنة ، في حين عدم الحاجة الى ذكر الاسم ، وإنما هو بيان شأن النزول لا غير .

قالوا - في قوله تعالى ﴿يَا أَيُّهَا الرَّسُولُ بَلِّغْ مَا أُنْزِلَ إِلَيْكَ مِنْ رَبِّكَ وَإِنْ لَمْ تَفْعَلْ فَمَا بَلَّغْتَ رِسَالَتَهُ﴾^(١) - : أن اسم علي سقط من قوله «أنزل إليك في علي»^(٢) .

و سنأتي على مزاعم من هذا القبيل في فصل قادم .

و أسخف مزعومة زعمها هؤلاء هي سقط أكثر من ثلث القرآن - أي ما يزيد على ألفي آية - من خلال آية واحدة . هي آية القسط في اليتامى^(٣) ، زعموا عدم تناسبها مع ذيلها في جواز نكاح النساء مثنى و ثلاث و رباع ، فهناك زعموا سقطاً كثيراً فيما بين الجملتين !^(٤) هكذا - و بهذه العقلية الهزيلة - حاولوا توجيه نظم الآية الموجود!

و خلاصة القول : إن زعم التحريف سواء بالزيادة أو النقص أم بالتبديل يتنافى و موضع القرآن البلاغي المعجز تنافياً بيتاً .

١- المائدة : ٦٧ .

٢- منبع الحياة للسيد نعمة الله الجزائري ص ٦٧ .

٣- النساء : ٣ .

٤- منبع الحياة : ص ٦٦ .

٤- آية الحفظ :

قال تعالى : ﴿ إِنَّا نَحْنُ نَزَّلْنَا الذِّكْرَ وَإِنَّا لَهُ لَحَافِظُونَ ﴾ ^(١) . هذه الآية الكريمة ضمنت بقاء القرآن و سلامته عن تطرّق الحدثان عبر الأجيال .
و هو ضمان إلهي لا يختلف و لا يتخلف و عداً صادقاً ﴿ إِنَّا اللَّهُ لَا يَخْلِفُ الْمِيعَادَ ﴾ ^(٢) .

و هذا هو مقتضى قاعدة اللطف : « يجب على الله تعالى - وفق حكمته في التكليف - فعل ما يوجب تقريب العباد الى الطاعة و بعدهم عن المعصية » . و لا شك أنّ القرآن هو عماد الإسلام و سنده الباقي مع بقاء الإسلام ، و هو خاتمة الأديان السماوية الباقية مع الخلود . الأمر الذي يستدعي بقاء أساسه و دعامته قوينة مستحكمة لا تتزعزع و لا تنلّم مع عواصف أحداث الزمان . و أجدر به أن لا يقع عرضة لتلاعب أهل البدع و الأهواء ، شأن كلّ سند وثيق يبقى ، ليكون حجة ثابتة مع مرّ الأجيال .

و هذا الضمان الإلهي هو أحد جوانب إعجاز هذا الكتاب ، حيث بقاؤه سليماً على أيدي الناس و بين أظهرهم ، وليس في السماء في البيت المعمور في حقائب مخبوءة وراء الستور . ليس هذا إعجازاً ، إنّما الإعجاز هو حفظه و حراسته في معرض عام و على ملأ الأشهاد .

فمن سفه القول ما عساه يقول أهل التحريف : « إنّّه تعالى يحفظ القرآن في الموضع الذي أنزله فيه ، كما كان محفوظاً في المحلّ الأعلى قبل نزوله . و القرآن إنّما نزل به جبرئيل على قلب سيّد المرسلين ليكون من المنذرين ، فمحلّه الذي أنزله تعالى فيه و وعد حفظه ، هو قلبه الشريف ، لا الصحف

١- الحجر : ٩ .

٢- الرعد : ٣١ .

والدفاتر ولا غير صدره ﷺ من الضمائر...»^(١).

هذا وقد ذكر أهل التفسير - بشأن نزول الآية - : أنه ﷺ إنما كان يخشى تلاعب أهل الأهواء بالقرآن من بعده ، كما فعلوا بكتب الأنبياء السالفين . فنزلت الآية تطمئنه على حفظه وحراسته عن تناوش الأعداء خلوداً مع الأبد^(٢) و قرينة السياق أيضاً شاهدة على هذا المعنى .

والخلاصة : إن هذه الآية ضمان للرسول وعهد من الله على أن يبقى هذا القرآن سليماً ومحفوظاً عن تناوش الأيدي ، سلامة دائمة وبقاء مع بقاء الإسلام .

مضافاً الى أن حكمة التكليف تقضي أيضاً بهذا البقاء والسلامة الأبدية .

* * *

و نظير هذه الطمأنة كثير في آيات أخرى (منها) قوله تعالى : ﴿فَاصْدَعْ بِمَا تُؤْمَرُ وَاعْرِضْ عَنِ الْمُشْرِكِينَ * إِنَّا كَفَيْنَاكَ الْمُسْتَهْزِئِينَ﴾^(٣).

كان ﷺ يخشى ممانعة أهل الكفر ومداخلتهم في الأمر ، فيحولوا دون تأثير دعوته المباركة ، فنزلت تأمينا على بث الدعوة وانتشارها رغم أنوف المناوئين . ولم يكن ﷺ يخاف على نفسه ، إنما على دعوته الى الإسلام من مناوشة جنود إبليس .

(ومنها) قوله : ﴿يَا أَيُّهَا الرَّسُولُ بَلِّغْ مَا أُنْزِلَ إِلَيْكَ مِنْ رَبِّكَ وَإِنْ لَمْ تَفْعَلْ فَمَا بَلَغْتَ رِسَالَتَهُ وَاللَّهُ يَعْصِمُكَ مِنَ النَّاسِ﴾^(٤).

١- راجع فصل الخطاب للشيخ النوري : ص ٣٦٠ .

٢- وقد أشار اليه المحدث النوري في فصل الخطاب : ص ٣٦١ .

٣- الحجر : ٩٤ و ٩٥ .

٤- المائدة : ٦٧ .

لم يكن ﷺ يخشى على نفسه الكريمة، إنما على تأثير بلاغه، فربما كان الإبلاغ بالوصاية و تعيين ابن عمه علي عليه السلام خليفة و أميراً للمؤمنين من بعده ربّما أثار ضغائن القوم فينقلبوا على أعقابهم مرتدين، فيهدر كلّ ما عمله لبناء الإسلام لحدّ ذاك.

و من ثمّ جاءت الآية تؤمّنه على كبت ذوى الأحقاد دون أن يستطيعوا من مقابلته بشيء. فالمراد: عصمة دينه و شريعته من الزعزعة و الزوال.

(و منها) قوله: ﴿وَمَا أَرْسَلْنَا مِنْ قَبْلِكَ مِنْ رَسُولٍ وَلَا نَبِيٍّ إِلَّا إِذَا تَمَنَّى أَلْقَى الشَّيْطَانُ فِي أُمْنِيَّتِهِ فَيَنسَخُ اللَّهُ مَا يُلْقِي الشَّيْطَانُ ثُمَّ يُحْكِمُ اللَّهُ آيَاتِهِ﴾^(١).

لم يكن الأنبياء صلوات الله عليهم يتمنون سوى ثبات شرايعهم و سيطرتها على الآفاق و دوام حكومتها عبر التاريخ. و لكن اتى و دسائس أبالسة الجنّ و الإنس من الذين يسعون في آياته معاجزين، لكن الحقّ — دائماً — يعلو و لا يعلو عليه: ﴿بَلْ نَقْذِفُ بِالْحَقِّ عَلَى الْبَاطِلِ فَيَدْمَغُهُ فَإِذَا هُوَ زَاهِقٌ﴾^(٢).

فينسخ الله — بلطفه الخفيّ — ما يلقي جنود إبليس، ثمّ يحكم مباني شريعته، و الله عليم حكيم.

و هذا تأمين عام، لثبات الدين و دوام تأثير شرايع الله في الأرض.

(و منها) قوله: ﴿لَا تُحَرِّكْ بِهِ لِسَانَكَ لِتَعْجَلَ بِهِ * إِنَّ عَلَيْنَا جَمْعَهُ وَقُرْآنَهُ * فَإِذَا قَرَأْتَ فَاتَّبِعْ قُرْآنَهُ * ثُمَّ إِنَّ عَلَيْنَا بَيَانَهُ﴾^(٣).

كان ﷺ إذا نزل عليه القرآن عجّل بقراءته حرصاً منه على ضبطه و حفظه دون أن ينساه أو يضيع. و ذلك كان قبل أن ينتهي الوحي ببقية الآية أو السورة

١- الحج: ٥٢.

٢- الأنبياء: ١٨.

٣- القيامة: ١٦-١٩.

التي كانت تنزل تباعاً. فنهى ﷺ عن هذا الإسراع وضمن له الحفظ والبيان ﴿سَنُقَرِّئُكَ فَلَا تَنْسَى * إِلَّا مَا شَاءَ اللَّهُ إِنَّهُ يَعْلَمُ الْجَهْرَ وَمَا يَخْفَى﴾ (١).

* * *

نقل الفراء عن بعضهم احتمال عود الضمير في قوله تعالى ﴿وَإِنَّا لَهُ لَحَافِظُونَ﴾ الى محمد ﷺ عوداً الى معلوم بالحال. فيكون المعنى: وإنا لمحمد لحافظون نظير قوله تعالى: ﴿وَاللَّهُ يَعْصِمُكَ مِنَ النَّاسِ﴾.

كما يحتمل عوده الى القرآن، لأنه الذكر المذكور قبله. والمعنى: وإنا للقرآن لحافظون أي راعون (٢).

وقد أخذ المخالف من هذا الاحتمال و التريد ذريعة لنقض الاستدلال بالآية على صيانة القرآن من التغيير و التبديل (٣).

لكن احتمال عود الضمير الى محمد ﷺ احتمال غريب لا مبرر له بعد صلاحية اللفظ لتعيين مرجع الضمير. و الفراء إنما نقله نقلاً، و لم يعتمد عليه ولا وجهه بتوجيه. و آية العصمة لا صلة لها بآية الحفظ، فضلاً عما ذكرنا من رجوعها أيضاً الى عصمة الشريعة و ليس المقصود نفسه الكريمة بالذات.

نعم احتمل المخالف أن يكون المراد من الذكر هو الرسول ﷺ كما في قوله تعالى: ﴿قَدْ أَنْزَلَ اللَّهُ إِلَيْكُمْ ذِكْرًا * رَسُولًا يَتْلُوا عَلَيْكُمْ آيَاتِ اللَّهِ﴾ (٤). وإطلاق الذكر على النبي ﷺ لكونه مذكراً!

١- الأعلى: ٦ و ٧.

٢- وهذا لفظه في كتابه «معاني القرآن»: ج ٢ ص ٨٥: «يقال إنَّ الهاء التي في «له» يراد بها القرآن. حافظون أي راعون. و يقال إنَّ الهاء لمحمد ﷺ وإنا لمحمد لحافظون». هذا كلامه على إجماله نقلناه هنا مع شيء من التوضيح.

٣- فصل الخطاب: ص ٣٦٠.

٤- الطلاق: ١٠ و ١١.

غير أن المفسرين ذكروا في توجيه هذه الآية أنه من تقدير المحذوف، أي وأرسلنا رسولاً... إذ لو كان الرسول بياناً للذكر لماتناسب مع التعبير بالإنزال.

هذا فضلاً عن أن آية الحفظ مسبقة بقوله تعالى: ﴿وَقَالُوا يَا أَيُّهَا الَّذِي نُزِّلَ عَلَيْهِ الذِّكْرُ إِنَّكَ لَمَجْنُونٌ﴾^(١). وهي تصلح قرينة على تعيين مراده تعالى من الذكر في آية الحفظ بعدها، ولا دليل على إرادة خلاف هذا الظاهر^(٢).

* * *

هنا شبهة لابد من إيعازة إلى دفعها:

قال الإمام الرازي: احتج القاضي بآية الحفظ على فساد من يزعم أن القرآن قد دخله التغيير، لأنه لو كان الأمر كذلك لما بقي القرآن محفوظاً... .

قال: وهذا الاستدلال ضعيف لأنه يجري مجرى إثبات الشيء بنفسه، فالذين يقولون بأن القرآن قد دخله التغيير لعلهم يقولون إن هذه الآية من جملة الزوائد التي ألحقت بالقرآن...^(٣).

قال سيدنا الأستاذ دام ظلّه: وحاصل الشبهة أن مدعي التحريف يدّعي وجود التحريف في نفس هذه الآية، لأنها بعض القرآن، فلا يكون الاستدلال بها بالذات صحيحاً، فإنه من الدور الباطل... .

ثم أجاب - دام ظلّه - بما حاصله: إن هذه الشبهة إنما ترد على من لم يعرف للعترة الطاهرة مقام ولايتهم الكبرى وأنهم عدل القرآن وقرآؤه، كما ورد في حديث الثقلين... إذ أنهم عليهم السلام تمسكوا بهذا الموجود من القرآن وقرروا أصحابهم في التمسك به والاستناد إليه، الأمر الذي يكشف عن

١- الحجر: ٦ .

٢- راجع البيان لسيدنا الأستاذ دام ظلّه: ص ٢٢٦ .

٣- التفسير الكبير: ج ١٩ ص ١٦١ .

حجّيته بالذات و وجوب التمسك به بلا ريب ... (١).

قلت : وجه الكلام - في الاستدلال بهذه الآية - الى أولئك الفئات الشاذّة المنتمية الى الإسلام ، ممّن يرى القرآن كتابه السماوي الخالد ، الذي نزل دستوراً للشرعية و معجزة باقية دليلاً على صحّة النبوة

و هم : الحشوية سلفاً و خلفاً من العامّة ، و الاخباريّة المتأخّرة من الخاصّة ... و هؤلاء إنّما وضعوا اليد على مواضع التحريف - فيما زعموا - كآية الرجم و آية الرضعات و آية لا يملأ جوف ابن آدم إلّا التراب ، فيما روته الحشوية ... و آية الذرّ «ألست بربّكم و محمّد نبيّكم و عليّ إمامكم ...» ... فيما زعمه الجزائري و أذنبه

أمّا الآيات المثبّته في المصحف الشريف ، على ما تعارف عليه المسلمون عبر القرون ، فهم معترفون بصحّتها وحيّاً سماوياً ... ليس فيها زيادة أو تبديل في نصّها الراهن .

و عليه : فلا يضرّ مذهبهم في التحريف ، إمكان الاستدلال بالموجود من الآيات الكريمة ... و من ثمّ لم نرهم في ردّ الاستدلال بالآية و نحوها عرضوا مسألة احتمال التّحريف ، و إنّما تشبّثوا بتأويلات بعيدة غير ذلك ... و ما ذاك إلّا لأجل إذعانهم بسلامة النصّ الموجود

إذن فلا موضع لهذه الشبهة التي لم تعرض من قبل الخصم فضلاً عن غيره ... و إنّما هي شبهة أثارها ذهنية إمام المتشكّكين من غير أساس .

* * *

هـ- نفي الباطل عنه :

قال تعالى : ﴿وَإِنَّهُ لَكِتَابٌ عَزِيزٌ * لَا يَأْتِيهِ الْبَاطِلُ مِنْ بَيْنِ يَدَيْهِ وَ لَا مِنْ

خَلْفِهِ تَنْزِيلٌ مِنْ حَكِيمٍ حَمِيدٍ ﴿١﴾.

هذه الآية أصرح دلالة من الآية الأولى ، فقد وعد تعالى صيانتَه من الضياع و سلامته من حوادث الأزمان ، مصوناً محفوظاً يشق طريقه الى الأمام بسلام .

قوله ﴿لَا يَأْتِيهِ الْبَاطِلُ مِنْ بَيْنِ يَدَيْهِ وَلَا مِنْ خَلْفِهِ﴾ ، الباطل : الفاسد الضائع . أي لا يعرضه فساد أو نقض لا في حاضره ولا في مستقبل الأيام . وذلك لأنه تنزيل من لدن حكيم عليم ، وأن حكمته تعالى لتبعث على ضمان حفظه و حراسته مع أبدية الإسلام . ﴿حميد﴾ : من كان محموداً على فعاله ، فلا يخلف الميعاد .

ويسبق هذه الآية قوله تعالى : ﴿وَأَمَّا يَنْزَغَنَّكَ مِنَ الشَّيْطَانِ نَزْغٌ فَاسْتَعِذْ بِاللَّهِ إِنَّهُ هُوَ السَّمِيعُ الْعَلِيمُ﴾ (٢) . قرينة على أنه ﷺ كانت تتصور نفسه الكريمة تلهفاً على إمكان إبطال شريعته على يد أهل الفساد ، إما في حياته أو بعد وفاته ﴿أَفَإِنْ مَاتَ أَوْ قُتِلَ انْقَلَبْتُمْ عَلَى أَعْقَابِكُمْ وَمَنْ يَنْقَلِبْ عَلَى عَقْبَيْهِ فَلَنْ يَضُرَّ اللَّهَ شَيْئاً﴾ (٣) ، وفي هذه الآية أيضاً تلميح الى بقاء هذا الدين وضمان سلامته عن كيد الأعداء .

* * *

و قد اعترف الخصم بأن مطلق التغيير في القرآن يعدّ باطلاً و تنافياً مع ظاهر الآية الكريمة ... سوى أنّ المقصود غير هذا المعنى ! قال : لأنّ المقصود هو البطلان الحاصل من تناقض أحكامه و تكاذب أخباره (٤) .

١- فصلت : ٤١ و ٤٢ .

٢- فصلت : ٣٦ .

٣- آل عمران : ١٤٤ .

٤- فصل الخطاب ص ٣٦١ .

قلت : لعلّه لم يتنبّه لموضع قوله تعالى : ﴿لَا يَأْتِيهِ الْبَاطِلُ ...﴾ . والباطل الذي يمكن إتيانه للكتاب هو تناول يد المحرّفين ﴿الَّذِينَ جَعَلُوا الْقُرْآنَ عِضِينَ﴾^(١).

أمّا التناقض و التكاذب في أحكامه و إخباراته فهو من الباطل المنبعث من الداخل ، و قد نفاه تعالى أيضاً بقوله : ﴿وَلَوْ كَانَ مِنْ عِنْدِ غَيْرِ اللَّهِ لَوَجَدُوا فِيهِ اخْتِلَافًا كَثِيرًا﴾^(٢).

و من ثمّ اطبق المفسّرون على أنّ آية نفي الباطل هي من أصرح الآيات دلالةً على نفي احتمال التحريف من الكتاب ، فلا تناله يد مغيّرٍ أبداً.

٦- العرض على كتاب الله :

و أيضاً من الدلائل على ردّ شبهة التحريف هي مسألة عرض الأحاديث على كتاب الله ، فما وافق فهو صادق ، و ما خالف فهو كاذب . قال الصادق عليه السلام : قال رسول الله ﷺ : «إِنَّ عَلَى كُلِّ حَقٍّ حَقِيقَةً وَ عَلَى كُلِّ صَوَابٍ نُورًا ، فَمَا وَافَقَ كِتَابَ اللَّهِ فَخُذُوهُ وَ مَا خَالَفَ كِتَابَ اللَّهِ فَدَعُوهُ»^(٣).

الأمر الذي يتنافى تماماً مع احتمال التحريف في كتاب الله ، و ذلك من جهتين : الجهة الأولى : أنّ المعروض عليه يجب أن يكون مقطوعاً به ، لأنّه المقياس الفارق بين الحقّ و الباطل و لا موضع للشكّ في نفس المقياس .

إذن فلو عرضت روايات التحريف على نفس ما قيل بسقوطه لتكون موافقة له ، فهذا عرض على المقياس المشكوك فيه ، و هو دور باطل ، و إن عرضت

١- الحجر : ٩١ .

٢- النساء : ٨٢ .

٣- الكافي : ج ١ ص ٦٩ باب الأخذ بالسنة و شواهد الكتاب .

على غيره فهي تخالفه ، حيث قوله تعالى : ﴿لَا يَأْتِيهِ الْبَاطِلُ مِنْ بَيْنِ يَدَيْهِ وَلَا مِنْ خَلْفِهِ﴾ . وقوله : ﴿إِنَّا نَحْنُ الذَّكْرُ وَإِنَّا لَهُ لَحَافِظُونَ﴾

الجهة الثانية : أنَّ العرض لابد أن يكون على هذا الموجود المتواتر لدى عامة المسلمين لما ذكرناه - في الجهة الأولى - من أنَّ المقياس لابد أن يكون متواتراً مقطوعاً به . و روايات التحريف إذا عرضت على هذا الموجود بأيدينا كانت مخالفة له ، لأنها تنفي سلامة هذا الموجود و تدلّ على أنه ليس ذلك الكتاب النازل على رسول الله ﷺ و هذا تكذيب صريح للكتاب و مخالفة عارمة مع القرآن .

هكذا استدللّ المحقق الثاني قاضي القضاة نور الدين علي بن عبد العالي الكركي (٩٤٠) في رسالة وضعها للردّ على احتمال النقيصة في القرآن . قال فيها : الحديث إذا جاء على خلاف الدليل القاطع من الكتاب و السنة المتواترة و الإجماع و لم يمكن تأويله وجب طرحه . قال : و على هذه الضابطة إجماع علمائنا .

ثمّ قال : و لا يجوز أن يكون المراد بالكتاب المعروف عليه ، غير هذا المتواتر الذي بأيدينا و أيدي الناس ، و إلّا لزم التكليف بما لا يطاق . فقد ثبت وجوب عرض الأخبار على هذا الكتاب . و أخبار النقيصة إذا عرضت عليه كانت مخالفة له ، لدالتها على أنه ليس هو ، و أيّ تكذيب يكون أشدّ من هذا؟! (١) .

و مثله السيد محمد مهدي الطباطبائي ، بحر العلوم ، (١١٥٥) في كتابه «فوائد الأصول» قال - بشأن حجّية الكتاب - : قد أطبق جماهير العلماء منذ عهد الرسالة الى يومنا هذا على الرجوع الى الكتاب العزيز و التمسك بمحكم آياته في الأصول و الفروع ، بل أوجبوا عرض الأحاديث عليه - كما ورد في متواتر

النصوص - «إن لكل حق حقيقة و على كل صواب نوراً، فما وافق كتاب الله فخذوه و ما خالف كتاب الله فذروه»

قال : و المعتبر في الحجية ما تواتر أصلاً و قراءةً . و لا عبرة بالشواذ، وليست كأخبار الآحاد، لخروجها عن كونها قرآناً، لأن من شرطه التواتر، بخلاف الخبر...^(١).

* * *

لكن زعم المحدث النوري أن لا منافاة بين أخبار العرض و وقوع التحريف في القرآن ! قال : لأن الأمر بالعرض على كتاب الله صدر من رسول الله ﷺ حال حياته . أما وقوع السقط و التبديل فإنما حصل بعد وفاته .

قال : إن ما ورد عنه ﷺ في ذلك لا ينافي ما رُود في التغيير بعده .

و قال أيضاً : إن ما جاء من ذلك عن النبي ﷺ فهو أقل قليل ، و لا منافاة بينه و بين ورود التحريف عليه بعده ، و عدم التمكن من امثال أمره ﷺ^(٢).

و هذا كلام غريب ، إذ أحاديث العرض لا يختص صدورهما عن الرسول ﷺ بل نطق بها - دستوراً عاماً - الأئمة المعصومون بعده أيضاً .

ثم إن النبي ﷺ إنما قال ذلك خشية وفور الكذابة بعده ، فبين للأمة على طول الدهر معياراً يقيسون عليه السليم من السقيم من أحاديثه المنسوبة اليه ، وليس علاجاً مؤقتاً خاصاً بحال حياته صلوات الله عليه .

٧- نصوص أهل البيت عليهم السلام :

لدينا وفرة من أحاديث مأثورة عن أهل البيت عليهم السلام تنص على

١- بنقل البرجودي في البرهان : ص ١١٨ - ١٢٠ .

٢- فصل الخطاب : ص ٣٦٢ و ٣٦٣ .

صيانة القرآن من التحريف، إمّا تصريحاً أو تلويحاً، و أنّه مصون عن التغيير نصّاً، لم ينله مسّ سوء أصلاً ... و إن نالت الأيدي الأثيمة تأويلاً و تفسيراً بغير حقّ.

وإليك منها :

١- جاء في رسالة الإمام أبي جعفر الباقر عليه السلام الى سعد الخير: «وكان من نبذهم الكتاب أن أقاموا حروفه و حرّفوا حدوده ...» ^(١).

و هذا تصريح بأنّ الكتاب العزيز لم ينله تحريف في نصّه «أقاموا حروفه» و إن كانوا قد غيّروا من أحكامه «حرّفوا حدوده».

و المراد من «تحريف الحدود» هو تضييعها، كما ورد في الحديث: «ورجل قرأ القرآن فحفظ حروفه و ضيّع حدوده ...» ^(٢).

و عليه فالمراد من إقامة الحروف هو حفظها عن التغيير و التبديل، كما في هذا الحديث أيضاً.

٢- صحّ عن أبي بصير قال: سألت الإمام الصادق عليه السلام عن قوله تعالى: ﴿أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ وَأُولِي الْأَمْرِ مِنْكُمْ ...﴾ ^(٣). و ما يقوله الناس: ما باله لم يسمّ عليّاً و أهل بيته؟

قال: إنّ رسول الله ﷺ نزلت عليه الصلاة و لم يسمّ لهم ثلاثاً و لا أربعاً، حتى كان رسول الله ﷺ هو الذي فسّر لهم ذلك ... ^(٤).

فقد قرّر عليه السلام أنّه لم يأت ذكرهم في الكتاب نصّاً، و إن كانوا

١- رواها ثقة الإسلام الكليني باسناد صحيح في روضة الكافي: ج ٨ ص ٥٣ رقم ١٦.

٢- أصول الكافي: ج ٢ ص ٦٢٧ رقم ١.

٣- النساء: ٥٩.

٤- أصول الكافي: ج ١ ص ٢٨٦.

مقصودين بالذات من عمومات واردة في القرآن كثيراً... ففي القرآن كثير من الآيات تهدف التنويه بشأن الأئمة من أهل البيت عليهم السلام، و القرائن الحافّة شاهدة بذلك، و قد نبّه عليه الرسول في كثير من المواقف، أولها حديث يوم الإنذار و انتهت بحديث الغدير... و الآيات في جميع هذه الموارد عدد كبير، جمع أكثرها الحاكم الحسكاني في «شواهد التنزيل».

٣- أحاديث الفساطيط، تضرب بظهر الكوفة عندما يظهر الحجة المنتظر، يعلمون الناس القرآن، يخالف القرآن الحاضر في تأليفه، لا في شيء آخر... .

فقد روى الشيخ المفيد - برواية جابر - عن أبي جعفر الباقر عليه السلام قال: «إذا قام قائم آل محمد ﷺ ضرب فساطيط لمن يعلم الناس القرآن، على ما أنزل الله - جلّ جلاله - فأصعب ما يكون على من حفظه اليوم، لأنه يخالف فيه التأليف»^(١).

و بمعناه روايات أخر^(٢).

و قد ذكرنا في وصف مصحف علي عليه السلام أنّه كان على أتمّ تأليف وفق ما أنزل الله، الأول فالأول، لم يشذ عنه شيء من ذلك... و قد ورثه الأئمة يداً بيد حتى يظهره الله على يد وليّه صاحب الأمر، عجل الله تعالى فرجه الشريف^(٣).

فقد علّل عليه السلام صعوبة حفظه ذلك اليوم، بأنّه يخالف التأليف (الترتيب) المعهود، فلو كانت هناك مخالفة أخرى لبيتها أيضاً، الأمر الذي يدلّ على أنّه لا مخالفة في ما سوى التأليف إطلاقاً.

٤- و روى ابن فضيل عن الإمام موسى بن جعفر عليه السلام في قوله

١- الإرشاد: ص ٣٦٥ (ط نجف)، و البحار ج ٥٢ ص ٣٣٩ رقم ٨٥.

٢- بحار الأنوار: ج ٥٢ ص ٣٦٤ رقم ١٣٩، ١٤٠، ١٤١.

٣- الكافي: ج ٢ ص ٦٣٣ رقم ٢٣، و الروايات بهذا المعنى كثيرة.

تعالى : ﴿يُرِيدُونَ لِيُطْفِئُوا نُورَ اللَّهِ بِأَفْوَهِهِمْ وَ اللَّهُ مُتِمُّ نُورِهِ وَلَوْ كَرِهَ الْكَافِرُونَ﴾^(١).

قال عليه السلام يريدون ليطفئوا ولاية أمير المؤمنين عليه السلام بأفواههم! قلت : و الله متمّ نوره؟ قال : متمّ الإمامة . لقوله عزّ و جلّ : ﴿فَأَمِنُوا بِاللَّهِ وَرَسُولِهِ وَالنُّورِ الَّذِي أَنْزَلْنَا﴾^(٢).

قلت : ﴿هُوَ الَّذِي أَرْسَلَ رَسُولَهُ بِالْهُدَى وَ دِينِ الْحَقِّ لِيُظْهِرَهُ عَلَى الدِّينِ كُلِّهِ وَلَوْ كَرِهَ الْمُشْرِكُونَ﴾^(٣).

فال عليه السلام : ليظهره على الأديان عند قيام القائم عجل الله فرجه لقوله عزّ و جلّ : و الله متمّ نوره و لو كره الكافرون ، بولاية علي عليه السلام! قلت : هذا تنزيل؟ قال : نعم ، أمّا هذا الحرف فتزيل ، و أمّا غيره فتأويل^(٤).

فقد فسّر الإمام عليه السلام نور الله في الأرض بالولاية التي هي امتداد لولاية الله في الأرض . و استشهد بالآية من سورة التغابن . فإنّ في اتباع الشريعة النازلة من عند الله دخولاً في ولاية الله الممتدة في ولاية الأئمة المعصومين خلفاء الرسول صلوات الله عليه و عليهم حبل ممدود من السماء الى الأرض .

فاستغرب الراوي هذا التفسير العجيب للآية ، ممّا لم يسمعه و لم يتحدّث به أحد . فقال : هل هذا هو شأن نزول الآية؟ و بهذا المعنى نزلت الآية؟ فأجابه الإمام : نعم ... هذا هو تفسيرها الصحيح ، و أمّا سائر التفاسير فهي تأويلات لا مستند لها

١- الصفّ : ٨ .

٢- التغابن : ٨ .

٣- الصفّ : ٩ .

٤- الكافي : ج ١ ص ٤٣٢ رقم ١٩ .

والشاهد: أنه رفض أن يكون ما بينه جزء من الآية - كما حسبه أهل القول بالتحريف^(١) - وإنما هو تفسير من النمط الأرقى الذي لا يعلمه سوى الراسخين في العلم من آل بيت الرسول صلوات عليهم، وأما غيره فتخرّص وتأويل من غير دليل.

٥- وفي ذيل الحديث: قلت: ﴿إِنَّا نَحْنُ نَزَّلْنَا عَلَيْكَ الْقُرْآنَ تَنْزِيلًا﴾^(٢)، قال: بولاية علي عليه السلام تنزيلاً. قلت: هذا تنزيل؟ قال: نعم، ذا تأويل...^(٣).

و هذا صريح في إرادة التفسير من التنزيل، تفسيراً يشبه التأويل. و من ثم فهذا الحديث كسابقه حاكم على كلّ مزعومات أهل القول بالتحريف. و يوضحه أيضاً الحديث التالي:

٦- روى عمّار الساباطي عن الإمام الصادق عليه السلام قال: قال تعالى بشأن علي عليه السلام: ﴿أَمَّنْ هُوَ قَانِثٌ آنَاءَ اللَّيْلِ سَاجِدًا وَقَائِمًا يَحْذَرُ الْآخِرَةَ وَيَرْجُوا رَحْمَةَ رَبِّهِ قُلْ هَلْ يَسْتَوِي الَّذِينَ يَعْلَمُونَ أَنَّهُ مُحَمَّدًا رَسُولَ اللَّهِ ﴿وَالَّذِينَ لَا يَعْلَمُونَ﴾ أَنَّهُ مُحَمَّدًا رَسُولَ اللَّهِ ... وَيَزْعُمُونَ أَنَّهُ سَاحِرٌ كَذَّابٌ ﴿إِنَّمَا يَتَذَكَّرُ أُولُوا الْأَلْبَابِ﴾﴾^(٤).

ثم قال عليه السلام: هذا تأويله يا عمّار^(٥). و هذا الحديث قد أوضح من تلك الزيادات التي كانت قد تذكر خلال

١- راجع فصل الخطاب: ص ٣٣٤.

٢- الدهر: ٢٣.

٣- الكافي: ج ١ ص ٤٣٥.

٤- الزمر: ٩.

٥- الكافي: ج ١ ص ٤٣٢ - ٤٣٣ رقم ٩١.

قراءات الأئمة عليهم السلام إنما هي زيادات تفسيرية لغرض تأويل الآية الى أوجه دلالتها، وليس كما زعمه أهل التحريف!

٧- و زاد الصدوق روايات دلت - دلالة التزامية - على كمال سور القرآن من غير نقص فيها، وكذا على كمال القرآن من غير نقص فيه .

منها: ما دلّ على ثواب قراءة كلّ سورة، والنهي عن القرآن بين السورتين، و ثواب ختم القرآن، والنهي عن ختم القرآن بأقل من ثلاثة أيام فلو كان في السور نقص لما أمكن قراءتها، أو القرآن بين السورتين، إذ على ذلك الفرض كان المقروء بعض السورة، و كان القرآن بين أبعاض السورتين . و الثواب على ختم القرآن دليل على إمكان ختمه أي تلاوة آياته وسوره أجمع، وهكذا

و هذه الروايات على كثرتها لو أضفناها الى ما سبق من روايات العرض وما تقدّم من نصوص مأثورة بشأن الكتاب العزيز، فضلاً عن الأحاديث الآمرة بالرجوع الى القرآن والأخذ بما فيه ... فإنّ ذلك قد ينوف على آلاف من الأحاديث المعتبرة الواردة بشأن صيانة القرآن من التحريف، و لله الحمد على هذا التوفيق .

تصريحات أعلام الطائفة

و إليك الآن تصريحات من أجمع وجوه الطائفة ، ممّن دارت عليهم رحي الاعتبار، و كانوا قدوة التحقيق و أسوة النقد و الاختيار، فكانت أقوالهم بالذات حجة و آراؤهم بالخصوص سند القبول . و قد أجمعوا بلا استثناء على رفض احتمال التحريف في كتاب الله المجيد ، حتى جعله مثل الصدوق - و هو المضطلع بآثار المعصومين عليهم السلام - من أصول معتقدات الشيعة الإمامية^(١) . و صرّح المولى أبو القاسم الجيلاني (١٢٣١) صاحب قوانين الأصول بأنّ جمهور المجتهدين على عدم التحريف^(٢) . و هكذا الامام كاشف الغطاء (١٣٧٣) قال : عليه إجماع الشيعة الامامية^(٣) .

إذن فلا عبرة بما لهجت به فئة شاذة من القول بالتحريف قولاً بلا علم و دعوى بلا برهان ، و لا يؤخذ من سفاسفهم حجة على المذهب الحنيف .

قال الشهيد السعيد السيد نور الله التستري (١٠١٩)^(٤) : ما نسب الى

١- سيأتي نقل كلامه .

٢- البرهان للبروجردى : ص ١١٢ .

٣- أصل الشيعة و أصولها : ص ١١٣ .

٤- وقد اعترف السيد الجزائري بإمامته و تبخّره في العلوم و المعارف الإسلامية (الروضات : ج ٦ ص ١٧) .

و مع ذلك نراه قد خالفه و ترأس الفئة الشاذة (الشرذمة من الأمة) القائلة بالتحريف ، كما يأتي .

الشيعة الامامية من القول بالتحريف ليس ممّا قاله جمهور الإمامية، وإنما قاله شرذمة قليلة لا اعتداد بهم في جماعة الشيعة^(١).

ولأعلام التحقيق من أهل السنة أيضاً شهادات ضافية بهذا الشأن، ونزاهة موقف علماء الإمامية عن القول بالتحريف، نعرضها في ختام هذا العقد.

و بعد، فإليك نماذج من تصريحات أعلامنا تكشف من رأي الطائفة وعن عقيدتها بشأن القرآن :

١- شيخ المحدثين، أبو جعفر محمد بن علي بن الحسين الصدوق (٣٨١).

قال - في رسالته التي وضعها لبيان معتقدات الشيعة الإمامية حسب ما وصل اليه من النظر والتمحيص - : اعتقدنا أنّ القرآن الذي أنزله الله تعالى على نبيه محمد ﷺ هو ما بين الدفتين . وهو ما في أيدي الناس ليس بأكثر من ذلك . و عدد سوره على المعروف (١١٤) سورة . و عندنا تعدّ «و الضحى» و «ألم نشرح» سورة واحدة، و كذا «إيلاف» و «ألم تر كيف» .

قال : و من نسب إلينا أنّا نقول إنّهُ أكثر من ذلك فهو كاذب^(٢).

٢- عميد الطائفة، محمد بن محمد بن النعمان المفيد (٤١٣).

قال - في كتابه الفذّ «أوائل المقالات» الذي وضعه لبيان أصول المسائل الاسلامية فيما تفرق فيه الشيعة الامامية عن غيرهم من أهل العدل - : و قد قال جماعة من أهل الإمامة : إنّهُ لم ينقص من كلمة و لا من آية و لا من سورة .

١- آلاء الرحمن : ج ١ ص ٢٥-٢٦ عن كتابه «مصائب النواصب»، و راجع الفصول المهمة للسيد

شرف الدين : ص ١٦٥ نقلاً عن الشيخ رحمة الله الدهلوي في كتابه إظهار الحق : ج ٢ ص ٨٩.

٢- كتاب «اعتقادات الإمامية» المطبوع مع شرح الباب الحادي عشر : ص ٩٣-٩٤، و سنبحث

عن حديث السبعة عشر ألف، و أنّه من خطأ النسخة، و الصحيح ما أثبتته الوافي : ج ٢ ص ٢٧٤ و هو سبعة آلاف آية، عدداً تقريباً يتوافق مع الواقع نوعاً ما.

ولكن حذف ما كان مثبتاً في مصحف أمير المؤمنين عليه السلام من تأويله وتفسير معانيه على حقيقة تنزيله، وذلك كان ثابتاً منزلاً وإن لم يكن من جملة كلام الله تعالى الذي هو القرآن المعجز. وقد يسمّى تأويل القرآن قرآناً

قال: و عندي أنّ هذا القول أشبه (أي أقرب في النظر) من مقال من ادّعى نقصان كلم من نفس القرآن على الحقيقة دون التأويل، و اليه أميل .

قال: و أمّا الزيادة فيه فمقطوع على فسادها، إن أريد بالزيادة زيادة سورة على حدّ يلتبس على الفصحاء، فإنّه متنافٍ مع تحدّي القرآن بذلك .

وإن أريد زيادة كلمة أو كلمتين أو حرف أو حرفين . و لست أقطع على كون ذلك، بل أميل الى عدمه و سلامة القرآن عنه . قال: و معي بذلك حديث عن الصادق جعفر بن محمد عليه السلام^(١).

و قال في أجوبة المسائل السروية: فإن قال قائل: كيف يصحّ القول بأنّ الذي بين الدفتين هو كلام الله تعالى على الحقيقة من غير زيادة و لا نقصان، وأنتم تروون عن الأئمة عليهم السلام أنّهم قرأوا «كنتم خير أئمة أخرجت للناس»، «و كذلك جعلناكم أئمة وسطاً» و قرأوا «يسألونك الأنفال». و هذا بخلاف ما في المصحف الذي في أيدي الناس؟

قيل له: قد مضى الجواب عن هذا، و هو: أنّ الأخبار التي جاءت بذلك أخبار آحاد لا يقطع على الله تعالى بصحتها، فلذلك و قفنا فيها و لم نعدل عمّا في المصحف الظاهر، على ما أمرنا به حسب ما بيّناه . مع أنّه لا ينكر أن تأتي القراءة على وجهين منزّلين أحدهما ما تضمّنه المصحف، و الثاني ما جاء به الخبر، كما يعترف به مخالفونا من نزول القرآن على وجوه شتى^(٢).

١- أوائل المقالات: ص ٥٤-٥٦ .

٢- الرسالة مطبوعة ضمن رسائل نشرتها مكتبة المفيد بقم: راجع ص ٢٢٦، و البحار: ج ٨٩ ص ٧٥.

٣- الشريف المرتضى، علي بن الحسين علم الهدى (٤٣٦).

قال- في رسالته الجوابية الأولى عن المسائل الطرابلسيات - : إنّ العلم بصحّة نقل القرآن كالعلم بالبلدان و الحوادث الكبار و الوقائع العظام و الكتب المشهورة و أشعار العرب المسطورة . فإنّ العناية اشتدّت و الدواعي توقّرت على نقله و حراسته ، و بلغت الى حدّ لم يبلغه فيما ذكرناه ، لأنّ القرآن معجزة النبوة و مأخذ العلوم الشرعيّة و الأحكام الدينيّة . و علماء المسلمين قد بلغوا في حفظه و حمايته الغاية ، حتى عرفوا كلّ شيء اختلف فيه من إعرابه و قراءته و حروفه و آياته ، فكيف يجوز أن يكون مغيّراً و منقوصاً ، مع العناية الصادقة والضبط الشديد !

و قال أيضاً : إنّ العلم بتفصيل القرآن و أبعاضه في صحّة نقله كالعلم بجملته ، و جرى ذلك مجرى ما علم ضرورة من الكتب المصنّفة ، ككتاب سيويه و المزني . فإنّ أهل العناية بهذا الشأن يعلمون من تفصيلهما ما يعلمونه من جملتهما ، حتى لو أنّ مدخلاً أدخل في كتاب سيويه باباً في النحو ليس من الكتاب لعرف و ميّز و علم أنّه ملحق و ليس من أصل الكتاب . و كذلك القول في كتاب المزني . و معلوم أنّ العناية بنقل القرآن و ضبطه أصدق من العناية بضبط كتاب سيويه و دواوين الشعراء .

و ذكر أخيراً : أنّ من خالف في ذلك من الإمامية و الحشوية لا يعتدّ بخلافهم ، فإنّ الخلاف في ذلك مضاف الى قوم من أصحاب الحديث نقلوا أخباراً ضعيفة ظنّوا صحّتها ، لا يرجع بمثلها عن المعلوم المقطوع على صحّته^(١).

٤- شيخ الطائفة ، أبو جعفر محمد بن الحسن الطوسي (٤٦٠) يقول - في

مقدمة تفسيره الأثري الخالد «التيان» - : و أما الكلام في زيادته و نقصانه فمما لا يليق بهذا الكتاب المقصود منه العلم بمعاني القرآن ، لأنّ الزيادة منه مجمع على بطلانها و النقصان منه ، فالظاهر أيضاً من مذهب المسلمين خلافه ، و هو الأليق بالصحيح من مذهبنا .

و هو الذي نصره المرتضى ، و هو الظاهر في الروايات . غير أنّه رويت روايات كثيرة من جهة الخاصّة و العامّة بنقصان كثير من آي القرآن و نقل شيء منه من موضع الى موضع . طريقها الأحاد التي لا توجب علماً و لا عملاً ، و الأولى الاعراض عنها ، و ترك التشاغل بها ، لأنّه يمكن تأويلها^(١) .

٥- و هكذا قال أبو علي الفضل بن الحسن الطبرسي (٥٤٨) - في مقدّمة التفسير - قال : و الكلام في زيادة القرآن و نقصانه ، ممّا لا يليق بالتفسير . أمّا الزيادة فيه فمجمع على بطلانه ، و أمّا النقصان منه فقد روى جماعة من أصحابنا و قوم من حشوية العامة أنّ في القرآن تغييراً و نقصاناً . و الصحيح من مذهب أصحابنا خلافه ، و هو الذي نصره المرتضى و استوفى الكلام فيه غاية الاستيفاء^(٢) .

٦- جمال الدين ، أبو منصور الحسن بن يوسف ابن المطهر العلامة الحلّي (٧٢٦) في أجوبة المسائل المهنّائية ، عندما سأله السيد المهنّا : ما يقول سيدنا في الكتاب العزيز هل يصحّ عند أصحابنا أنّه نقص منه شيء أو زيد فيه أو غير ترتيبه أم لم يصحّ عندهم شيء من ذلك ؟ أفدنا أفادك الله من فضله و عاملك بما هو من أهله .

قال العلامة في الجواب : الحقّ أنّه لا تبديل و لا تأخير و لا تقديم فيه ،

١- التبيان : ج ١ ص ٣ طبعة النجف ، و سيبدو لك وجه التأويل في الصحيح منها .

٢- مجمع البيان ج ١ ص ١٥ الفن الخامس .

وأنّه لم يزد و لم ينقص ، ونعوذ بالله تعالى من أن يعتقد مثل ذلك و أمثال ذلك ،
فإنّه يوجب التطرّق الى معجزة الرسول عليه السلام المنقولة بالتواتر ^(١).

وقد تقدّم كلامه في مسألة التواتر دليلاً على دحض شبهة التحريف عن
كتابه «نهاية الوصول» .

٧- وهكذا المولى المحقق الأردبيلي (٩٩٣) تقدّم قوله بوجوب العلم بما
يقرأ قرآناً أنّه قرآن . فينبغي تحصيله من التواتر الموجب للعلم ، و عدم جواز
الاكتفاء بالسماع حتى من عدل واحد ... و إذ ثبت تواتره فهو مأمون من
الاختلال ... مع أنّه مضبوط في الكتب ، حتى أنّه معدود حرفاً حرفاً و حركةً
حركةً ، و كذا الكتابة و غيرها ، ممّا يفيد الظنّ الغالب ، بل العلم بعدم الزيادة
على ذلك و النقص ^(٢).

٨- شيخ الفقهاء ، الشيخ جعفر الكبير كاشف الغطاء (١٢٢٨) .

قال - في كتاب القرآن من موسوعته الفقهية القيّمة «كشف الغطاء» - :
لا زيادة فيه من سورة و لا آية من بسملة و غيرها لا كلمة و لا حرف . و جميع ما
بين الدفتين ممّا يتلى كلام الله تعالى ، بالضرورة من المذهب بل الدين و إجماع
المسلمين و اخبار النبي ﷺ و الأئمة الطاهرين عليهم السلام و إن خالف بعض
من لا يعتدّ به

قال : و كذا لا ريب في أنّه محفوظ من النقصان بحفظ الملك الديان
كما دلّ عليه صريح القرآن و إجماع العلماء في جميع الأزمان ، و لا عبرة
بالنادر ، و ما ورد من أخبار النقيصة تمنع البديهة من العمل بظاهرها ، و لاسيّما
ما فيه من نقص ثلث القرآن أو كثير منه ، فإنّه لو كان ذلك لتواتر نقله لتوفّر

١- المسألة ١٣ ص ١٢١ ، و الرسالة طبعت بقم سنة ١٤٠١هـ .

٢- مجمع الفائدة : ج ٢ ص ٢١٨ .

الدواعي عليه ، و لا تأخذه غير أهل الاسلام من أعظم المطاعن على الاسلام وأهله . ثم كيف يكون ذلك و كانوا شديدي المحافظة على ضبط آياته وحروفه . و خصوصاً ما ورد أنه صرح فيه بأسماء كثير من المنافقين في بعض السور و منهم فلان و فلان ، و كيف يمكن ذلك و كان من حكم النبي ﷺ الستر على المنافقين و معاملتهم بمعاملة أهل الدين

قال : فلا بد من تأويلها بأحد وجوه : إما النقص في أصله قبل النزول ، بمعنى أنه كان مقدراً و لم ينزل . أو أنزل الى السماء و لم ينزل على النبي . أو النقص في المعاني . أو أنّ الناقص كان من الحديث القدسي لا الوحي القرآني .

قال : و الذي أختاره أن ما قيل بنقصه كان محفوظاً عند النبي ﷺ و لم ينطق به ، و من ثم أودعه أوصيائه و لم يعلن به . و أما الذي نزل إعجازاً و أعلن به النبي ﷺ و خطب به أو خاطب به و شاع عنه و اشتهر بين المسلمين فلم يتغير و لم يتبدل منذ عهد النبي ﷺ فيالآي الآن ، فهو على ما كان من غير تحريف^(١) .

و قال - فيما كتبه رداً على مسلك الاخباريين - : و صدرت منهم أحكام غريبة و أقوال منكرة عجيبة ، منها : قولهم بنقص القرآن ، مستندين الى روايات تقضي البديهة بتأويلها و طرحها . و في بعضها : نقص ثلث القرآن أو رבעه و نقص أربعين اسماً في سورة «تبت» منها أسماء جماعة من المنافقين . و في ذلك منافاة لبديهة العقل ، لأنه لو كان ذلك ممّا أبرزه النبي ﷺ و قرأه على المسلمين و كتبوه لافتضح المنافقون ، و لم يكن النبي ﷺ مأموراً إلا بالستر عليهم ، و لقامت الحرب على ساق ، و كان في ابتداء الإسلام من الفتن ما كان في الختام . ثم لو كان حقاً لتواتر نقله و عرفه جميع الخلق ، لأنهم كانوا

يضبطون آياته و حروفه و كلماته تمام الضبط ، فكيف يغفلون عن مثل ذلك . ولعرف بين الكفار ، و عدّوه من أعظم مصائب الإسلام و المسلمين . و لكان القارئ لسورة من السور الناقصة مبعّضاً في الحقيقة . و لكان القرآن غير محفوظ ، و قد أخبر الله بحفظه ، و لعرف بين الشيعة ، و عدّوه من أعظم الأدلة على خروج الأولين من الدين ، لأنّ النقص - على تقدير ثبوته - إنما هو منهم .

قال : يا للعجب من قوم يزعمون سلامة الأحاديث و بقائها محفوظة و هي دائرة على الألسن و منقولة في الكتب ، في مدّة ألف و مائتي سنة ، و أنّها لو حدث فيها نقص لظهر و استبان و شاع !! لكنّهم يحكمون بنقص القرآن ، و خفي ذلك في جميع الأزمان !!^(١).

قلت : أكرم به من محقق خبير ، و أجدر به من ناطق بالحقّ المبين .

٩- و قال حفيده الفقيه المحقّق ، الشيخ محمد الحسين كاشف الغطاء (١٣٧٣) - في رسالته التي وضعها في أصول معتقدات الشيعة الغراء - : و إنّ الكتاب الموجود في أيدي المسلمين هو الكتاب الذي أنزله الله اليه ﷺ للإعجاز و التحديّ و لتعلّم الأحكام و تمييز الحلال من الحرام . و أنّه لا نقص فيه و لا تحريف و لا زيادة . و على هذا إجماعهم (أي إجماع الشيعة الإمامية) . و من ذهب منهم أو من غيرهم من فرق المسلمين الى وجود نقص فيه أو تحريف فهو مخطئ نصّ الكتاب العظيم ﴿إِنَّا نَحْنُ الذِّكْرُ وَ إِنَّا لَهُ لَحَافِظُونَ﴾ و الأخبار الواردة من طرقنا أو طرقهم الظاهرة في نقصه أو تحريفه ضعيفة شاذة ، و أخبار آحاد لا تفيد علماً و لا عملاً . فإمّا أن تؤوّل بنحو من الاعتبار أو يضرب بها الجدار^(٢).

١- عن كتابه «الحقّ المبين» ص ١١ . و نقله القاضي الطباطبائي في هامش الأنوار ج ٢ ص ٣٥٩ .

٢- أصل الشيعة و أصولها : ص ١٣٣ .

١٠- وقال شيخ الاسلام بهاء الملة و الدين ، محمد بن الحسين الحارثي العاملي (١٠٣١) : و الصحيح أن القرآن العظيم محفوظ من التحريف ، زيادة كانت أو النقصان بنص آية الحفظ من الذكر الحكيم . و ما اشتهر من الإسقاط في مواضع من الكتاب فهو غير معتبر عند العلماء^(١) .

١١- و قال المحدث العارف المحقق محمد بن المرتضى المشتهر بالفَيْض الكاشاني (١٠٩٠) في المقدمة السادسة التي وضعها قبل التفسير - بعد نقل روايات توهم وقوع التحريف في كتاب الله - قال : على هذا لم يبق لنا اعتماد بالنص الموجود ، و قد قال تعالى : ﴿وَإِنَّهُ لَكِتَابٌ عَزِيزٌ لَا يَأْتِيهِ الْبَاطِلُ مِنْ بَيْنِ يَدَيْهِ وَلَا مِنْ خَلْفِهِ﴾ . و قال : ﴿إِنَّا نَحْنُ نَزَّلْنَا الذِّكْرَ وَإِنَّا لَهُ لَحَافِظُونَ﴾ . و أيضاً يتنافى مع روايات العرض على القرآن . فما دلّ على وقوع التحريف مخالف لكتاب الله و تكذيب له . فيجب رده و الحكم بفساده أو تأويله^(٢) .

و قال في كتابه الذي وضعه في بيان أصول الدين - عند الكلام عن إعجاز القرآن ، و استعراض جملة من روايات تسند التحريف الى كتاب الله - قال : ويرد على هذا كله إشكال ، و هو : أنه على ذلك التقدير لم يبق لنا اعتماد على شيء من القرآن ، إذ على هذا يحتمل كل آية منه أن تكون محرّفة و مغيرة و تكون على خلاف ما أنزله الله ، فلم يبق في القرآن لنا حجة أصلاً ، فتنتفي فائدته و فائدة الأمر باتباعه و الوصية به .

و أيضاً ، قال الله عزّ و جلّ : ﴿وَإِنَّهُ لَكِتَابٌ عَزِيزٌ لَا يَأْتِيهِ الْبَاطِلُ مِنْ بَيْنِ يَدَيْهِ وَلَا مِنْ خَلْفِهِ تَنْزِيلٌ مِنْ حَكِيمٍ حَمِيدٍ﴾ . فكيف تطرّق اليه التحريف و النقصان و التغيير ؟! و أيضاً ، قال الله عزّ و جلّ : ﴿إِنَّا نَحْنُ نَزَّلْنَا الذِّكْرَ وَإِنَّا

١- آلاء الرحمن : ج ١ ص ٢٦ .

٢- الصافي : ج ١ ص ٣٣ - ٣٤ المقدمة السادسة ، و الوافي ج ٢ ص ٢٧٣ - ٢٧٤ .

لَهُ لِحَافِظُونَ ﴿١﴾

و أيضاً قد استفاض عن النبي ﷺ و عن الأئمة عليهم السلام عرض الخبر المروي عنهم على كتاب الله ، ليعلم صحته بموافقه له و فساد به بمخالفته . فإذا كان القرآن الذي بأيدينا محرّفاً مغيّراً فما فائدة العرض ، مع أنّ خبر التحريف مخالف لكتاب الله مكذب له ، فيجب ردّه و الحكم بفساده أو تأويله .

قال : و يخطر بالبال في دفع الإشكال - و العلم عند الله - أنّ مرادهم عليهم السلام بالتحريف و التغيير و الحذف إنّما هو من حيث المعنى دون اللفظ ، أي حرّفوه و غيروه في تفسيره و تأويله ، أي حملوه على خلاف ما هو عليه في نفس الأمر ، فمعنى قولهم عليهم السلام : كذا انزلت ، أنّ المراد به ذلك ، لا ما يفهمه الناس من ظاهره . و ليس المراد أنّها نزلت كذلك في اللفظ ، فحذف ذلك إخفاء للحقّ و إطفاء لنور الله .

ومّا يدلّ على ذلك ما رواه في الكافي بإسناده عن أبي جعفر عليه السلام أنّه كتب في رسالته الى سعد الخير : «و كان من نبذهم الكتاب أن أقاموا حروفه و حرّفوا حدوده ، فهم يروونه و لا يراعونه . و الجهال يعجبهم حفظهم للرواية ، و العلماء يحزنهم تركهم للرعاية ...»^(١).

١٢- و قال خاتمة المحدّثين المتعهّدين ، محمد بن الحسن بن علي المشتهر بالحرّ العاملي ، صاحب الموسوعة الحديثية الكبرى «وسائل الشيعة» (١١٠٤) - في رسالة كتبها بالفارسية ، دحضا لسفاسف بعض معاصريه ما تعريبه - :

إنّ من تتبّع أحاديث أهل البيت عليهم السلام و تصفّح التاريخ و الآثار علم علباً يقينياً أنّ القرآن قد بلغ أعلى درجات التواتر ، قد حفظه الألوف من

١- كتاب علم اليقين في أصول الدين للمحقّق الفيض الكاشاني : ج ١ ص ٥٦٥ (ط ١٤٠٠).

الصحابة ونقلته الألوف ، و كان منذ عهده ﷺ مجموعاً مؤلفاً... (١).

١٣- وقال المحقق التبريزي (١٣٠٧) - في تعليقه على رسائل أستاذه المولى المحقق الأنصاري (٢): القول بالتحريف هو مذهب الاخباريين والحشوية ، خلافاً لأصحاب الأصول الذي رفضوا احتمال التحريف في القرآن رفضاً قاطعاً ، وهو الحق ، للوجوه التالية :

أولاً: إجماع الطائفة ، على ما حكاه الشيخ الطوسي و الطبرسي والمرتضى علم الهدى و الصدوق وغيرهم من أقطاب الإمامية .

ثانياً: صراحة القرآن بعدم إمكان التغيير فيه ، كآية التدبر (النساء : ٨٢) وآية الحفظ (الحجر : ٩) وآية عدم إتيانه الباطل (فصلت : ٤٢) . وكذا الروايات الكثيرة الدالة على وجوب الرجوع الى القرآن .

ثالثاً: دليل العقل ، حيث القرآن عماد الدين و أساس الشرع المبين ، لكونه معجزاً و مصدقاً لمقام النبوة الى قيام القيامة . و يؤيد ذلك عناية الأمة بحفظه و حراسته على ما كان عليه في العهد الأول في رسم الخط و نحوه . فلا بد من تأويل ما ورد بخلاف ذلك أو طرحه (٣) .

١٤- وقال الحجة البلاغي (١٣٥٢) - بعد نقل كلمات الأعلام كالصدوق و المرتضى و الطوسي و كاشف الغطاء و البهائي و أضرابهم - : و قد جهد المحدث المعاصر في كتابه «فصل الخطاب» في جمع الروايات التي استدلت

١- بنقل الشيخ رحمة الله الدهلوي في كتابه القيم «إظهار الحق» الجزء الثاني ص ٢٠٨ ، و راجع الفصول المهمة للسيد شرف الدين : ص ١٦٦ ، و هامش الأنوار النعمانية : ج ٢ ص ٣٥٧ .
٢- و قد كان تلميذه الموفق ، واقفاً على دقائق نظرات شيخه و أستاذه ، و أحسن من أبان في شرحه على رسائل الشيخ من آرائه في دقائق علم الأصول ، و منها هذه المسألة في صيانة القرآن عن التغيير و التحريف .

٣- أوثق الوسائل بشرح الرسائل : ص ٩١ .

بها على النقيصة، و كثر أعداد مسانيدھا بأعداد المراسيل، مع أن المتبّع المحقق يجزم بأن هذه المراسيل مأخوذة من تلك المسانيد.

قال: و في جملة ما أورده من الروايات ما لا يتيسر احتمال صدقها. و منها ما هو مختلف بما يؤول الى التنافي و التعارض. مع أن القسم الوافر منها ترجع أسانيدھا الى بضعة أنفار، و قد وصف علماء الرجال كلاً منهم إمّا بأنه ضعيف الحديث فاسد المذهب مجفوّ الرواية، و إمّا بأنه كذاب متهم لا أستحلّ أن أروي من تفسيره حديثاً واحداً، و أنّه معروف بالوقف و أشدّ عداوة للرضا عليه السلام، و إمّا بأنه فاسد الرواية يرمى بالغلو.

قال: و من الواضح أن أمثال هؤلاء لا تجدي كثرتهم شيئاً.

قال: و لو تسامحنا بالاعتناء برواياتهم في مثل هذا المقام الخطير لوجب من دلالة الروايات المتعدّدة، أن ننزلها على أن مضامينها تفسير لآيات أو تأويل أو بيان لما يعلم يقيناً شمول عمومها له لأنّه أظهر الأفراد و أحقّها بحكم العام، أو ما كان مراداً بخصوصه عند التنزيل، أو هو مورد النزول، أو ما كان هو المراد من اللفظ المبهم.

قال: و على أحد هذه الوجوه الثلاثة الأخيرة يحمل ما ورد أنّه تنزيل و أنّه نزل به جبرئيل كما يحمل التحريف الوارد في الروايات على تحريف المعنى، كما يشهد بذلك مكاتبة سعد الى أبي جعفر عليه السلام «و كان من نبذهم الكتاب أن أقاموا حروفه و حرّفوا حدوده». و كما يحمل ما ورد بشأن مصحف أمير المؤمنين عليه السلام و ابن مسعود أنّه من التفسير و التأويل، لقوله عليه السلام: «و لقد جئتهم بالكتاب كمالاً مشتملاً على التنزيل و التأويل».

قال: و هكذا ما ورد من زيادة «بولاية علي» في مصحف فاطمة عليها السلام. و معلوم أنّه كان كتاب تحديث بأسرار العلم، و قد ورد أنّه لم يكن فيه

شيء من القرآن . و أيضاً ما ورد من تنزيل «الأئمة» موضع «الأمة» ، لا بد من حملة على التفسير، و أنّ التحريف إنّما هو في المعنى . و كذا نظائره من سائر الروايات .

ثمّ قال أخيراً: و الى ما ذكرنا و غيره يشير ما نقلناه من كلمات العلماء الأعلام قدس الله أسرارهم^(١).

١٥-و للمحقّق البغدادي السيد محسن الأعرجي (١٢٢٧) في شرح الوافية^(٢) كلام وافٍ بإثبات صيانة القرآن من التحريف . قال : اتّفق الكلّ، لا تمنع بينهم، على عدم الزيادة، و نطقت به الأخبار. و قد حكى الإجماع على ذلك جماعة من أئمة التفسير و الحديث، كشيخ الطائفة في البيان، و شيخنا أبي علي في مجمع البيان. و إنّما وقع الخلاف في النقيصة، و المعروف - بين أصحابنا حتى حكى عليه الإجماع - عدم النقيصة أيضاً....

ثمّ أخذ في مناقشة محتمل النقص، و أخيراً في الاستدلال على عدمه رأساً في تفصيل و اسهاب يقرب من كونه رسالة مستقلة في بابه، لا تزال مخطوطة، أخذنا منه صورة فتوغرافية، لكثرة فوائدها....

جزاه الله خيراً عن القرآن و أهله...^(٣).

و في ضمنها التعرّج الى رسالة قيمة للمحقق الكركي في نفس الموضوع أيضاً.

١٦- قاضي القضاة المحقق الكركي : قال السيد الأعرجي : ثمّ إنّي رأيت

١- راجع تفصيل كلامه في الأمر الخامس من مقدمة تفسير الآلاء : ج ١ ص ٢٥- ٢٧ .

٢- هي للمولى عبد الله بن محمد المشتهر بالفاضل التوني (١٠٧١) قال فيها : و المشهور بين علمائنا الأعلام أنّه محفوظ و مضبوط كما أنزل، لم يتبدّل و لم يتغيّر، حفظه الحكيم الخبير، قال تعالى : ﴿إِنَّا نَحْنُ نَزَّلْنَا الذِّكْرَ وَإِنَّا لَهُ لَحَافِظُونَ﴾ .

٣- شرح الوافية : باب حجّة الكتاب من أبواب الحجج في الأصول (مخطوط) .

للفاضل المحقق قاضي القضاة علي بن عبد العالي (٩٤٠) رسالة في نفي النقيصة، صدرها بكلام الصدوق، ثم اعترض بورود ما يدل على النقيصة، وأجاب بأن الحديث إذا جاء على خلاف الدليل القاطع من الكتاب أو السنة المتواترة أو الإجماع ولم يمكن تأويله ولا حمله على بعض الوجوه وجب طرحه، ثم حكى الإجماع على هذه الضابطة واستفاضة النقل عنهم وروى قطعة من أخبار العرض، ثم قال: ولا يجوز أن يكون المراد بالكتاب المعروض عليه غير هذا المتواتر الذي بأيدينا وأيدي الناس، وإلا لزم التكليف بما لا يطاق. فقد وجب عرض الأخبار على هذا الكتاب، وأخبار النقيصة إذا عرضت عليه كانت مخالفة له، لدالاتها على أنه ليس هو، وأي تكذيب يكون أشد من هذا!

ثم ذكر أن التأويل الذي يتخلص من معارضة الحكم ويتحقق الرد إليه هو أن نزل أن المراد بقولهم عليهم السلام: «إن القوم غيروه وبدّلوه ونقصوا منه» التغيير في تفسيره وتأويله بأن فسّروه بخلاف ما هو عليه في نفس الأمر... وأن المراد من الكتاب الذي نزل به جبرئيل وهو عند أهل البيت أو عند القائم من آل محمد ﷺ أن التفسير والتأويل الحق هو الذي عندهم عليهم السلام.

ثم وجّه سؤالاً: لماذا لم يطرح الأصحاب تلك الأخبار المخالفة للكتاب؟

و أجاب بأنها ممّا صحّ طريقها عندهم ومن ثمّ أودعوها في كتبهم مع عدم العمل بظواهرها، وإمكان تأويلها...^(١).

١٧- وقال الإمام السيد شرف الدين العاملي (١٣٨١) -رداً على من حاول إلصاق تهمة القول بالتحريف الى جماعة الشيعة، ظلماً وزوراً وتفريقاً بين

١- شرح الوافية: باب حجة الكتاب من أبواب الحجج في الأصول (مخطوط).

المسلمين وإرساداً لمن حارب الله ورسوله - قال : و كل من نسب اليهم تحريف القرآن فإنه مفتر عليهم ظالم لهم ، لأنّ قداسة القرآن الحكيم من ضروريات دينهم الإسلامي و مذهبهم الإمامي ، و من شك فيها من المسلمين فهو مرتدّ بإجماع الإمامية . و ظواهر القرآن - فضلاً عن نصوصه - من أبلغ حجج الله تعالى ، و أقوى أدلة أهل الحقّ بحكم البداهة الأولى من مذهب الإمامية . و لذلك تراهم يضربون بظواهر الأحاديث المخالفة للقرآن عرض الجدار ، و لا يابهنون بها و إن كانت صحيحة . و تلك كتبهم في الحديث و الفقه و الأصول صريحة بما نقول . و القرآن الحكيم الذي لا يأتيه الباطل من بين يديه و لا من خلفه إنّما هو ما بين الدفتين و هو ما في أيدي الناس ، لا يزيد حرفاً و لا ينقص حرفاً و لا تبديل فيه لكلمة بكلمة و لا لحرف بحرف ، و كل حرف من حروفه متواتر في كل جيل تواتراً قطعياً الى عهد الوحي و النبوة ... (١).

و قال في أجوبته لمسائل جاز الله : نعوذ بالله من هذا القول ، و نبأ الى الله تعالى من هذا الجهل و كل من نسب هذا الرأي الينا جاهل بمذهبنا أو مفتر علينا ، فإنّ القرآن العظيم و الذكر الحكيم متواتر من طرقنا بجميع آياته و كلماته و سائر حروفه و حركاته و سكناته تواتراً قطعياً عن أئمة الهدى من أهل البيت عليهم السلام ، لا يرتاب في ذلك إلّا معتوه ، و أئمة أهل البيت كلّهم أجمعون رفعوه الى جدّهم الرسول ﷺ عن الله تعالى ، و هذا أيضاً ممّا لا ريب فيه ... (٢).

١٨- و قال السيد محسن الأمين العاملي (١٣٧١) - ردّاً على ابن حزم و أذنايه كصادق الرافعي و أمثاله في افتراءهم القول بالتحريف على الشيعة - : لا يقول أحد من الإمامية ، لا قديماً و لا حديثاً أنّ القرآن مزيد فيه قليل أو كثير ، فضلاً عن كلّهم . بل كلّهم متفقون على عدم الزيادة . و من يعتدّ بقوله من

١- الفصول المهمة : ص ١٦٣ .

٢- أجوبة مسائل جاز الله : ص ٢٨ .

محققيهم متفقون على أنه لم ينقص منه ... و من نسب اليهم خلاف ذلك فهو كاذب مفتر مجترئ على الله و رسوله ...^(١).

و هكذا تجده رحمه الله في كتابه « الشيعة و المنار » يرفض التهم التي وجهها صاحب المنار الى الشيعة و نصب لهم العداء العام من غير مبالاة، منها تهمة القول بالتحريف^(٢).

١٩- و قال العلامة الأميني - ردّاً على افتراءات ابن حزم - : ... لكن القارئ إذا فحص و نقّب لا يجد في طليعة الإمامية إلّا نفاة هذه الفرية ... هؤلاء أعلام الإمامية و حملة علومهم الكاثين لنواميسهم و عقائدهم قديماً و حديثاً يوقفونك على مين الرجل فيما يقول، و هذه فرق الشيعة و في مقدّمهم الإمامية مجمعة على أنّ ما بين الدفتين هو ذلك الكتاب الذي لا ريب فيه. و هو المحكوم بإحكامه ليس إلّا.

وإن دارت بين شذقي أحد من الشيعة كلمة التحريف فهو يريد التأويل بالباطل بتحريف الكلم عن مواضعه، لا الزيادة و النقيصة، و لا تبديل حرف بحرف، كما يقول التحريف بهذا المعنى هو و قومه و يرمون به الشيعة^(٣).

٢٠- و لسيدنا الطباطبائي قدس سرّه (١٤٠٢) بحث واف بإثبات صيانة القرآن عن التحريف في جميع أشكاله و صوره، ذكره في سبعة فصول، في استدلال قويّ و برهان حكيم، لا يستغني الباحث عن مراجعته، و اليك ملخص تلك الفصول :

١- إنّ للقرآن في آيه و سورة أوصافاً خاصة و نعوتاً قد تحدّى بها من أوّل

١- أعيان الشيعة : ج ١ ص ٤١ .

٢- في الجزء السادس وما بعده من المجلد التاسع والعشرين تبعاً (الفصول المهمة : ص ١٦٢) .

٣- الغدير: ج ٣ ص ١٠١ .

يومه، و نجدها كما هي محفوظة حتى اليوم، كالإعجاز، و عدم الاختلاف، و الهداية، و النورية، و الذكورية، و الهيمنة، و ما شاكل ذلك. فلو كان وقع فيه تحريف لزال منه بعض تلك السمات.

٢- و يدلّ على عدم التحريف روايات العرض على كتاب الله، و الرجوع اليه عند مشتبكات الأمور، و حديث الثقلين، و نحو ذلك.

٣- إنّ الوجه الذي تمسّك بها القائل بالتحريف كلّها مخدوشة غير وافية بإثبات مقصوده.

٤ - تعرّض لمسألة الجمع الأوّل على عهد أبي بكر.

٥- تمّ جمعه و توحيده على عهد عثمان.

٦- ما ورد بشأن الجمع الأوّل و الثاني يفيد القطع بأنّهم إنّما جمعوا ما كمل في حياته ﷺ من آيات و سور. جمعوها بين الدفتين من غير أن يمسّوها بيد في المتن زيادة أو نقصاناً، و هو الباقي الى اليوم بسلام.

٧- تزييف مسألة الإنشاء التي تذرّع بها بعض الأصوليين من العامة لتوجيه ما ورد من ضياع بعض الآي بعد وفاته ﷺ.

و بذلك يتمّ ما ذكره قدّس سرّه بهذا الشأن^(١).

٢١- و قال سيدنا الأستاذ الإمام الخميني دام ظلّه العالي^(٢):

«إنّ الواقف على عناية المسلمين بجمع الكتاب و حفظه و ضبطه، قراءة

١- تفسير الميزان: ج ١٢ ص ١٠٦-١٣٧.

٢- ارتحل رحمه الله الى الملاء الأعلى قبل تقديم المقال الى الطبع، عن عمر قارب التسعين (١٣٢٠ هـ - ١٤٠٩ هـ) في (١٤/٣/٦٨ هـ ش) و خلّفت رحلته قدّس سرّه أساً في القلوب و حزاً في الصدور... فرحمه الله من إمام قائد لا زالت معالم قيادته الحكيمة واضحة الدلائل للملاء الإسلامي عبر القرون.

و كتابةً، يقف على بطلان تلك المزعومة. و ما ورد فيه من أخبار — حسبما تمسكوا — إمّا ضعيف لا يصلح للاستدلال به، أو مجعول تلوح عليه امارات الجعل، أو غريب يقضي بالعجب. أمّا الصحيح منها فيرمى الى مسألة التأويل والتفسير، و أنّ التحريف إنّما حصل في ذلك لا في لفظه و عباراته.

و تفصيل ذلك يحتاج الى تأليف كتاب حافل ببيان تاريخ القرآن والمراحل التي قضاها طيلة قرون. و يتلخّص في أنّ الكتاب العزيز هو عين ما بين الدفتين، لا زيادة فيه و لا نقصان. و أنّ الاختلاف في القراءات أمر حادث، ناشئ عن اختلاف في الاجتهادات، من غير أن يمسّ جانب الوحي الذي نزل به الروح الأمين على قلب سيّد المرسلين...^(١).

و ذكر لي العلامة سبحاني أنّ سيدنا الأستاذ كان يذكر ذلك في مجلس الدرس بكلّ حماسة و شدّة، و كان شديد التغيّر على تلك الفئة الشاذّة من الأخباريين في نسبتهم التحريف الى كتاب الله العزيز الحميد.

* * *

وله قدّس سرّه مقال آخر أوسع و أشدّ لحناً بصدد نفي مزعومة التحريف، قاله بشأن إثبات حجّة ظواهر الكتاب، ردّاً على مقالة من زعم عدم الظهور، مستدلاً بوقوع التحريف في نصّ الكتاب العزيز، الموجب لعروض الإجمال فيه بذلك حسب زعمه. قال: و هذا ممنوع بحسب الصغرى والكبرى. أمّا الأولى، فلمنع وقوع التحريف فيه جدّاً، كما هو مذهب المحققين من علماء الإسلام و المعبرين من الفريقين. و إن شئت شطراً من الكلام في هذا المقام فارجع الى مقدّمة تفسير «آلاء الرحمن» للعلامة البلاغي قدّس سرّه.

و ازيدك توضيحاً: أنّه لو كان الأمر كما توهم صاحب «فصل الخطاب»

الذي كان كتبه لا يفيد علماً ولا عملاً، وإنما هي إيراد روايات أعرض عنها الأصحاب، واختلاط ضعاف بين الروايات، بعد أن نزهها عنها أولوا الأبواب من قدماء أصحابنا كالمحمّدين الثلاثة المتقدمين رحمهم الله. هذا حال كتب رواياته غالباً كالمستدرک، ولا تسأل عن سائر كتب المشحونة بالقصص والحكايات الغريبة التي غالبها بالهزل أشبه منه بالجدّ. وهو رحمه الله شخص صالح متّبّع، إلّا أنّ اشتياقه بجمع الضعاف والغرائب والعجائب وما لا يقبلها العقل السليم والرأي المستقيم أكثر من الكلام النافع. والعجب من معاصريه من أهل اليقظة، كيف ذهّلوا وغفلوا، حتى وقع ما وقع، ممّا بكت عليه السماوات، وكادت تتكدك على الأرض.

و بالجملة: لو كان الأمر كما ذكره هذا وأشباهه من كون الكتاب الإلهي مشحوناً بذكر أهل البيت وفضلهم وذكر أمير المؤمنين وإثبات وصايته وإمامته فلم لم يحتجّ بواحد من تلك الآيات النازلة والبراهين القاطعة من الكتاب الإلهي أمير المؤمنين وفاطمة والحسن والحسين عليهم السلام وسلمان وأبوذر والمقداد وعمّار وسائر الأصحاب الذين لا يزالون يحتجون على خلافته عليه السلام ولم تشبّ سلام الله عليه بالأحاديث النبوية والقرآن بين أظهرهم؟ ولو كان القرآن مشحوناً باسم أمير المؤمنين وأولاده المعصومين وفضائلهم وإثبات خلافتهم فبأيّ وجه خاف النبي ﷺ في حجّة الوداع آخر سنين عمره الشريف وأخيرة نزول الوحي الإلهي عن تبليغ آية واحدة مربوطة بالتبليغ، حتى ورد ﴿وَاللّٰهُ يَعْصِيكَ مِنَ النَّاسِ﴾؟ ولم احتاج النبي ﷺ إلى دوات وقلم حين موته، للتصريح باسم علي عليه السلام؟ فهل رأى أنّ لكلامه أثراً فوق أثر الوحي الإلهي؟

و بالجملة: ففساد هذا القول الفظيع والرأي الشنيع أوضح من أن يخفى على ذي مسكة، إلّا أنّ هذا الفساد قد شاع على رغم علماء الإسلام وحفاظ

شريعة سيّد الأنام .

و أمّا الكبرى ، فلائّه على فرضه إنّما وقع في غير آيات الأحكام ...^(١).

* * *

٢٢- و ختاماً ، فإنّ لسيدنا الأستاذ الخوئي دام ظلّه بحثاً تفصيلياً مستوفٍ بإثبات صيانة القرآن من احتمال كلّ زيادة أو نقصان . و كان ما كتبناه بهذا الصدد اقتفاءً لأثره و اقتداءً لمنهجه في هذا السبيل ، و من ثمّ فقد أخذنا عنوان البحث من بيانه ، لا زالت كرائم أفكاره الرشيدة فائضةً بالخير و البركات^(٢).

* * *

و بعد فتلك كانت الأهمّ من كلمات أصحابنا الامامية ، و فيه من نظرات أعلام علمائنا الكبار ممّن تشرّفت المعاهد العلمية بفيض وجودهم ، و ملأ الآفاق صيت فضلهم و نبوغهم في الأدب و الكمال فكانوا قدوةً للأمة و أسوة في الخافقين ، و مثلاً في العلوم و المعارف الإسلامية على توالي الدهور و عبر العصور . و من ثمّ اقتصرنا عليهم و لم نستقص الجميع ، إذ فيهم الكفاية و آراؤهم هي الحجّة الماثلة فيها آراء الأمة على الإطلاق .

نعم هؤلاء هم الذين يمثلون الأمة و تتجلّى في نظراتهم طريقة المذهب الحقّ ، لا أولئك الشردمة القليلة الذين لفظتهم الأمة سحالة منبذوة لا شخصيّة لهم و لا حجّة في أقوالهم المنكوسة .

لكنّ الذين في قلوبهم زيغ إنّما يتّبعون ما تشابه منه ابتغاء الفتنة ، سعيّاً وراء الفساد في الأرض ، لا وفقهم الله .

١- نقلاً عن خطّه الشريف في تعليقه على كفاية الأصول . و هي جاهزة للطبع . كتب لنا بذلك

زميلنا الفاضل العلامة الشيخ حسن القديري في النصف من جمادي الأولى سنة ١٤١٢ هـ ق .

٢- راجع البيان : ص ٢١٥ - ٢٥٤ .

شهادات ضافية

بنزاهة موقف أعلام الإمامية عن القول بالتحريف

هناك شهادات من أعلام التحقيق من أهل السنة بشأن نزاهة مواقف علماء الشيعة الإمامية تجاه مسألة التحريف . و من درس بحوث أعلام الطائفة في مختلف شؤون الدين ، و لا سيّما فيما يمسّ جوانب كتاب الله العزيز الحميد ، يجد نظرهم المشرفة بشأن هذا الكتاب ، كما يجدهم أحرص الناس على حفظه و حراسته و الدفاع عن قدسيته طول عهد الإسلام . فأجدر بهم أن يتبرّأوا من سخر القول بالتحريف ، الذي هو مسّ بكرامة القرآن و خطّ من شأن أقدس شيء في حياة الأمة ، و على رأسها علماء الطائفة ، الذين هم رهن إرشادات الأئمة المعصومين عليهم السلام .

و إليك نماذج من تلكم الشهادات الضافية :

هذا أبو الحسن علي بن إسماعيل الأشعري (رأس الأشاعرة) تراه يجعل من أبناء الشيعة (و قد سمّاهم الروافض) فريقين :

فريق هم أصحاب الظواهر، ممّن لا عمق لهم في تفكير و لا باع لهم في

مجالات البحوث النظرية^(١) يزعمون أنّ القرآن قد نقص منه ، استناداً الى لفيف زوايات يروونها بهذا الشأن ، ممّا لا قيمة لها عند المحققين ، وإنّما أخذها هؤلاء على علائها ، نظير إخوانهم الحشوية من أبناء السنة .

غير أنّهم ينكرون أشدّ الإنكار وجود زيادة في النصّ الموجود ، وأنّ ذلك غير جائز بضرورة الشرع ، كما لا تبديل في شيء منه و لا تغيير عمّا كان عليه . سوى أنّه ذهب منه - في زعمهم - شيء كثير^(٢) قالوا : و الإمام القائم يحيط به علماً .

و أمّا الفريق الثاني - و هم المحقّقون من أهل النظر و الاستنباط - ممّن بنوا أسس الشريعة على قواعد العقل و الحكمة الرشيدة ، و أشادوا من مباني العدل ، و قالوا بضرورة تحكيم الإمامة بعد انقضاء عهد النبوة . هؤلاء يرفضون احتمال كلّ تغيير أو تبديل ، لا بنقص و لا بزيادة و لا بتحويل ، رفضاً باتاً ، و أنّ القرآن باقٍ كما هو ، على ما أنزله الله على رسوله ﷺ لم يغيّر و لم يبدل و لا زال عمّا كان عليه .

قال الأشعري : و اختلفت الروافض في القرآن ، هل زيد فيه أو نقص

١- هم فئة متشعبة عن جماعة محدثي الشيعة في عصر متأخر ، و سمو أنفسهم بالأخبارية ، و سمهم بذلك علّمهم الشاخص الجزائري في رسالته «منبع الحياة» (ص ٣٢ ط بغداد) . و من أبرز سماتهم التزمّت و القسريّة ، و حشد الحقائق بالنقول و الحكايات حشداً بلا هوادة ، على غرار إخوانهم الحشوية النوابت من الحنابلة ، على حدّ تعبير القاضي عبد الجبار في شرحه للأصول الخمسة ص ٥٢٧ .

٢- أوّل من زعم أنّ القرآن قد ذهب منه شيء كثير هو عبد الله بن عمر ، كان يقول : لا يقولنّ أحدكم قد أخذت القرآن كلّّه ، ما يدريه ما كلّّه ؟ قد ذهب منه قرآن كثير (الإتقان ج ٣ ص ٧٢) .

و لعلّ هذا كان مغبّة ما قرع سمعه من قوله والده : قد ذهب من القرآن أكثر من ثلثيه (الإتقان : ج ١ ص ١٩٨) . أو ما ذكره ابن شهاب : قد ذهب قرآن كثير بذهاب حملته يوم اليمامة (منتخب كنز العمال بهامش المسند : ج ٢ ص ٥٠) .

و الظاهر أنّ كلّ ذلك مكذوب عليهم كما كذب على الشيعة الأبرياء .

منه ؟ و هم فرقتان ، فالفرقة الأولى منهم يزعمون أنّ القرآن قد نقص منه . و أمّا الزيادة فذلك غير جائز أن يكون قد كان ، و كذلك لا يجوز أن يكون قد غيّر منه شيء عمّا كان عليه ، فأما ذهاب كثير منه فقد ذهب كثير منه ، و الإمام يحيط علماً به .

و الفرقة الثانية منهم و هم القائلون بالإعتزال (لقولهم بأصل العدل) والإمامة^(١) يزعمون أنّ القرآن ما نقص منه و لا زيد فيه ، و أنّه على ما أنزله الله تعالى على نبيّه عليه الصلاة و السلام ، لم يغيّر و لم يبدّل ، و لا زال عمّا كان عليه^(٢) .

هذا كلام أكبر زعيم من زعماء الفكر الإسلامي في مطلع القرن الرابع الهجري (توفي سنة ٣٣٠) يشهد بوضوح أنّ الأعلام المحققين من علماء الشيعة الإمامية يرفضون القول بالتحريف في جميع أشكاله ، فمن ذا يا ترى يمكنه نسبة هذا القول اليهم إلا أن يكون تائهاً في ضلال ؟!

* * *

و للسيد شرف الدين العاملي بحث لطيف في سلامة القرآن من احتمال التحريف ، يعاتب فيه أولئك الذين تسرعوا في قذف التهم الشعواء الى أمة أبرياء ، و أخيراً يقول :

و الباحثون من أهل السنة يعلمون أنّ شأن القرآن العزيز عند الإمامية ليس إلّا ما ذكرناه ، و المنصفون منهم يصرّحون بذلك : قال الإمام

١- القول بالإمامة إشارة الى الطائفة الإمامية الذين هم أضخم طوائف الشيعة (القائلون بإمامة الأئمة الإثني عشر) و الثلّة النافعة الباقية الماكثة في الأرض ، و هم أعضاء الأمة و أشهاد الملة ، و بهم دارت رحى التحقيق و التدقيق في مجالات العلوم و المعارف الإسلامية ، و كذا في استنباط مباني الشريعة المقدسة ، و لا تزال أبواب الاجتهاد مفتوحة لديهم بمصرعين .

٢- مقالات الإسلاميين : ج ١ ص ١١٩ - ١٢٠ .

الهمام الباحث المتتبع رحمة الله الهندي في كتابه النفيس «إظهار الحق» ما هذا لفظه :

القرآن المجيد عند جمهور علماء الشيعة الإمامية الإثني عشرية محفوظ عن التغيير و التبديل . و من قال منهم بوقوع النقصان فيه (أي الفئة الاخبارية) فقلوه مردود غير مقبول عندهم .

ثم يستشهد الإمام الهندي بكلمات أعلام الطائفة أمثال : الصدوق والشریف المرتضى والطبرسي و الحرّ العاملي وغيرهم من مشاهير .

و يعقبها بقوله : فظهر أنّ المذهب المحقق عند علماء الفرقة الإمامية الإثني عشرية أنّ القرآن الذي أنزله الله على نبيّه هو ما بين الدفتين ، و هو ما في أيدي الناس ، ليس بأكثر من ذلك . و أنّه كان مجموعاً مؤلفاً في عهده عليه السلام ، و حفظه و نقله ألوف من الصحابة . و يظهر القرآن و يشهر بهذا الترتيب عند ظهور الإمام الثاني عشر عجل الله تعالى فرجه .

قال : و الشرذمة القليلة التي قالت بوقوع التغيير فقولهم مردود عندهم و لا اعتداد بهم فيما بينهم .

قال : و بعض الأخبار الضعيفة التي رويت في مذهبهم لا يرجع بمثلها عن المعلوم المقطوع على صحّته .

قال : و هو حقّ ، لأنّ خبر الواحد لا يقتضي علماً فيجب ردّه إذا خالف الأدلة القاطعة ، على ما صرح به ابن المطهر الحلّي (العلامة) في مبادئ الوصول الى علم الأصول...^(١) .

قال : و في تفسير «الصراط المستقيم» الذي هو تفسير معتبر عند علماء الشيعة ، في تفسير قوله تعالى : ﴿إِنَّا نَحْنُ نَزَّلْنَا الذِّكْرَ وَإِنَّا لَهُ لَحَافِظُونَ﴾ أي

لحافظون له من التحريف و التبديل و الزيادة و النقصان ^(١).

* * *

و من الأساتذة المعاصرين الدكتور محمد عبد الله درّاز أيضاً يشهد بنزاهة ساحة الشيعة الإمامية عن القول بالتحريف ، يقول : و مهما يكن من أمر فإنّ هذا المصحف هو الوحيد المتداول في العالم الإسلامي - بما فيه فرق الشيعة - منذ ثلاثة عشر قرناً من الزمان . و نذكر هنا رأي الشيعة الإمامية (أهمّ فرق الشيعة) ، كما ورد بكتاب أبي جعفر (الصدوق) : «إنّ اعتقادنا في جملة القرآن الذي أوحى به الله تعالى الى نبيّه محمّد ﷺ هو كلّ ما تحويه دفنًا المصحف المتداول بين الناس لا أكثر... أمّا من ينسب إلينا الاعتقاد في أنّ القرآن أكثر من هذا فهو كاذب» .

قال الأستاذ : و بناءً على ذلك أكّد «لوبلو» أنّ القرآن هو اليوم الكتاب الربّاني الذي ليس فيه أيّ تغيير يذكر... و كان «و. موير» قد أعلن ذلك قبله ... فلم يوجد إلّا قرآن واحد لجميع الفرق الإسلامية المتنازعة ^(٢).

و نقل عن مقال لميرزا إسكندر كاظم : أنّ سورة النورين ^(٣) موضوعة بلا شكّ ، و أنّ هذا العالم الجليل قد أثبت أنّ هذه السورة المزعومة لا يوجد لها أثر في مصحف الشيعة ، فضلاً عن أنّه لم يرد ذكرها في مؤلّفاتهم الخاصّة بمجادلاتهم التقليدية ... و تكفي قراءة هذه المقطوعة التي لا تعدو أن تكون تراكمًا ركيكاً من العبارات و الكلمات المسروقة من القرآن ، لتبيّن التعارض الشديد بينها و بين أناقة الأسلوب القرآني و تناسقه ^(٤).

* * *

١- إظهار الحقّ (تحقيق الدسوقي) : ج ٢ ص ٢٠٦-٢٠٩ .

٢- مدخل الى القرآن الكريم : ص ٣٩-٤٠ .

٣- التي نشرها «جارسين دي تاسي» .

٤- بهامش المدخل ص ٤٠ .

و هكذا فضيلة الأستاذ الشيخ محمد محمد المدني عميد كلية الشريعة بالجامعة الأزهرية يقول : و أما أنّ الإمامية يعتقدون نقص القرآن فمعاذ الله ! و إنّما هي روايات رويت في كتبهم ، كما روي مثلها في كتبنا ، و أهل التحقيق من الفريقين قد زيفوها و بينوا بطلانها ، وليس في الشيعة الإمامية أو الزيدية من يعتقد ذلك ، كما أنّه ليس في السنة من يعتقدّه .

و يستطيع من شاء أن يرجع الى مثل كتاب «الإتقان» للسيوطي ليرى فيه أمثال هذه الروايات التي نضرب عنها صفحاً .

قال : و قد ألّف أحد المصريين^(١) في سنة ١٩٤٨ م كتاباً اسمه «الفرقان» حشّاه بكثير من أمثال هذه الروايات السقيمة المدخولة المرفوضة ، ناقلاً لها عن الكتب و المصادر عند أهل السنّة . و قد طلب الأزهر من الحكومة مصادرة هذا الكتاب بعد أن بيّن بالدليل و البحث العلمي أوجه البطلان و الفساد فيه ، فاستجابت الحكومة لهذا الطلب و صادرت الكتاب ، فرفع صاحبه دعوى يطلب فيها تعويضاً ، فحكم القضاء الإداري في مجلس الدولة برفضها .

أفيقال : إنّ أهل السنّة ينكرون قداسة القرآن ؟ أو يعتقدون نقص القرآن لرواية رواها فلان ؟ أو لكتاب ألفه فلان ؟

فكذلك الشيعة الإمامية ، إنّما هي روايات في بعض كتبهم كالروايات التي في بعض كتبنا . و في ذلك يقول الإمام العلامة السعيد أبو علي الفضل بن الحسن الطبرسي - من كبار علماء الإمامية في القرن السادس الهجري في كتابه «مجمع البيان لعلوم القرآن» ، و هو بصدد الكلام عن الروايات الضعيفة التي تزعم أنّ نقصاً ما دخل القرآن - يقول هذا الإمام ما نصّه : روى جماعة من

١- هو ابن الخطيب محمد محمد عبد اللطيف الآتي ذكره .

أصحابنا و قوم من حشوية العامة أنّ في القرآن تغييراً و نقصاناً، و الصحيح من مذهب أصحابنا خلافه، و هو الذي نصره المرتضى قدس الله روحه، و استوفى الكلام فيه غاية الاستيفاء

و ينقل كلام العلامة الطبرسي بتمامه، حسبما نقلناه آنفاً، ثم يعقبه بقوله : فهذا كلام صريح واضح الدلالة على أنّ الإمامية كغيرهم في اعتقاد أنّ القرآن لم يضع منه حرف واحد، و إنّ من قال بذلك فإنّما يستند الى روايات ظنها صحيحة و هي باطلة .

قال : و قد كتب فضيلة الأستاذ الشيخ محمد جواد مغنية - و هو من كبار علماء الشيعة الإمامية بלבnan، و قد ولي مناصب القضاء حتى وصل الى رئاسة المحكمة الشرعية العليا - كتب فضيلته يقول :

«ألفت نظر من يحتجّ على الشيعة ببعض الأحاديث الموجودة في كتب بعض علمائهم . ألفت نظره الى أنّ الشيعة تعتقد أنّ كتب الحديث الموجودة في مكتباتهم - و منها الكافي، و الاستبصار، و التهذيب، و من لا يحضره الفقيه - فيها الصحيح و الضعيف، و أنّ كتب الفقه التي ألفها علماؤهم فيها الخطأ و الصواب، فليس عند الشيعة كتاب يؤمنون بأنّ كلّ ما فيه حقّ و صواب - من أوّله الى آخره - غير القرآن الكريم، فالأحاديث الموجودة في كتب الشيعة لا تكون حجّة على مذهبهم، و لا على أيّ شيعيّ بصفته المذهبية الشيعية، وإنّما يكون الحديث حجّة على الشيعي الذي ثبت عنده الحديث بصفته الشخصية، و هذه نتيجة طبيعية لفتح باب الاجتهاد لكلّ من له الأهلية، فإنّ الاجتهاد يكون في صحّة السند و ضعفه، كما يكون في استخراج الحكم من آية أو رواية. و لا أغالي إذا قلت : إنّ الاعتقاد بوجود الكذب و الدسّ بين الأحاديث ضرورة من ضرورات دين الإسلام، من غير فرق بين مذهب و مذهب، حيث اتّفقت على ذلك كلمة جميع

المذاهب الإسلامية^(١).

* * *

و يقول الدكتور محمد التيجاني السماوي :

«و لو جئنا بلاد المسلمين شرقاً و غرباً شمالاً و جنوباً و في كلّ بقاع الدنيا فسوف نجد نفس القرآن بدون زيادة و لا نقصان، و إن اختلف المسلمون الى مذاهب و فرق و ملل و نحل، فالقرآن هو الحافظ الوحيد الذي يجمعهم و لا يختلف فيه من الأمة إثنان ... و ما ينسب الى الشيعة من القول بالتحريف هو مجرد تشنيع و تهويل، و ليس له في معتقدات الشيعة وجود.

و إذا ما قرأنا عقيدة الشيعة في القرآن الكريم فسوف نجد إجماعهم على تنزيه كتاب الله من كلّ تحريف.

و بعد هذا، فكّل بلاد الشيعة معروفة و أحكامهم في الفقه معلومة لدى الجميع، فلو كان عندهم قرآن غير الذي عندنا لعلمه الناس. و أتذكر أنني عندما زرت بلاد الشيعة للمرة الأولى كان في ذهني بعض هذه الإشاعات، فكنت كلما رأيت مجلداً ضخماً تناولته علني أعثر على هذا القرآن المزعوم، و لكن سرعان ما تبخّر هذا الوهم و عرفت فيما بعد أنّها إحدى التشنيعات المكذوبة لينفروا الناس من الشيعة.

و لكن يبقى هناك دائماً من يشنّع و يحتجّ على الشيعة بكتاب اسمه «فصل الخطاب في تحريف الكتاب» و مؤلفه محمد تقي النوري الطبرسي المتوفى سنة ١٣٢٠ هجرية و هو شيعي، و يريد هؤلاء المتحاملون أن يحمّلوا الشيعة مسؤولية هذا الكتاب ! و هذا غير إنصاف ! فكم من كتب كتبت و هي لا تعبّر في الحقيقة إلاّ عن رأي كاتبها و مؤلفها، و يكون فيها الغث و السمين،

١- مجلة رسالة الإسلام، الصادرة عن دار التقريب بين المذاهب الإسلامية - القاهرة - السنة ١١

و فيها الحقّ و الباطل ، و تحمل في طيّها الخطأ و الصواب ، و نجد ذلك عند كلّ الفرق الإسلامية و لا يختصّ بالشيعة دون سواها ، و هو في الواقع ألصق و أقرب بأهل السنّة و الجماعة منه الى الشيعة ^(١) ! أفيجوز لنا أن نحمل أهل السنّة و الجماعة مسؤولية ما كتبه وزير الثقافة المصري و عميد الأدب العربي الدكتور طه حسين بخصوص القرآن و الشعر الجاهلي ؟! أو ما رواه البخاري و هو صحيح عندهم ، من نقص في القرآن و زيادة ؟ و كذلك صحيح مسلم و غيره ؟

ثمّ نقل مقال الأستاذ محمد المدني ، و أخيراً قال : و حتى يتبيّن لك أيّها القارئ أن هذه التهمة (تهمة القول بالتحريف) هي أقرب لأهل السنّة منها الى الشيعة ، و حتى تعرف بأنّ أهل السنّة يرمون غيرهم بما هو فيهم ... و تعرف الدليل من كتب أهل السنّة ما يقنعك بأنّهم هم القائلون بتحريف القرآن ، و أنّه نقص منه و زيد فيه ... أقدم لك ما يلي .

فجعل يذكر روايات التحريف التي رواها أهل الحشو من أهل السنّة و أثبتها كتب الصحاح المعروفة ، حسبما نذكر شرطاً منها في فصل قادم إن شاء الله .

ثمّ قال : فإذا كانت كتب أهل السنّة و الجماعة و مسانيدهم و صحاحهم مشحونة بمثل هذه الروايات - التي تدّعي بأنّ القرآن ناقص مرّة و زائد أخرى - فلماذا هذا التشنيع على الشيعة الذين أجمعوا على بطلان هذا الادّعاء ؟!

و المهمّ في كلّ هذا أن علماء السنّة و علماء الشيعة من المحقّقين

١- قال النيجاني في الهامش : لأنّ كتاب «فصل الخطاب» لا يعدّ شيئاً عند الشيعة ، بينما روايات نقص القرآن و الزيادة فيه أخرجها صحاح أهل السنّة و الجماعة أمثال البخاري و مسلم و مسند لإمام أحمد .

قد أبطلوا مثل هذه الروايات واعتبروها شاذّة، و أثبتوا بالأدلة المقنعة بأن القرآن الذي بأيدينا هو نفس القرآن الذي أنزل على نبيّنا محمد ﷺ و ليس فيه زيادة ولا نقصان و لا تبديل و لا تغيير، فكيف يشنّع أهل السنّة و الجماعة على الشيعة من أجل روايات ساقطة عندهم، و يبرّتون أنفسهم، بينما صحاحهم تثبت صحّة تلك الروايات؟! ^(١).

* * *

هذا ما عرفت من شهادات ضافية بنزاهة موقف علماء الإماميّة من مسألة التحريف، و أنّه لم يذهب الى ذلك أحد من أعلامهم المحققين سوى الشرذمة القليلة ممّن لا اعتداد بهم في الأوساط الشيعية المعروفة، نظير الحشوية من نقلة الحديث الذين لا موضع لهم يذكر في أوساط أهل السنّة المعروفين.

و هذا أمر معروف لا غبار عليه، و لا تصحّ نسبة شيء الى فريق ما لم يعتقد أعلامهم الشاخصون.

و من ثمّ فلعلّ الأمر قد اشتبه على بعض المؤلّفين في نسبة هذا القول الى الشيعة رميّاً بلا هدف.

* * *

هذا ابن حزم الظاهري تراه يرمي الشيعة بوجه عام بتهمة القول بالتحريف - حاشا الشريف المرتضى و صاحبيه - يقول فيما يقول :

و من قول الإمامية كلّها قديماً و حديثاً أنّ القرآن مبدّل زيد فيه ما ليس فيه، و نقص منه كثير، و بدّل منه كثير، حاشا علي بن الحسين (المرتضى علم الهدى) و كان إمامياً يظاهر بالاعتزال، مع ذلك فإنّه كان ينكر هذا القول و يكفّر

١- التيجاني في كتابه «لأكون مع الصادقين» : ص ١٦٨ - ١٧٦ .

من قاله . و كذلك صاحبيه أبو يعلى ميلاد الطوسي و أبو القاسم الرازي^(١).
و ليته سمى القائلين بالتحريف من الشيعة، إذ ليس مذهب الشيعة
(القائلين بالإمامة و المعتقدين بأصل العدل) سوى الطريقة التي مشى عليها
السيد و شيخه المفيد و زميله الطوسي و أضرابهم من أعلام الطائفة، فاستثناء
هؤلاء الأمثال يعني استثناء رؤوس المذهب و أعيان الملة لأن المذهب و الملة
إنما يتمثل فيهم لا في غيرهم من الشراذمة !

* * *

و على غراره مشى الخياط المعتزلي أبو الحسين عبد الرحيم بن محمد في
كتابه «الانتصار» الذي وضعه ردّاً على ابن الراوندي، فيه مواضع رمى فيها الشيعة
رمية عشواء بتهمة القول بالتحريف، ففي موضع من كتابه يزعم أنّ جماعة من
الشيعة تنسب الأمة الى أنها تصدّت الى القرآن فنقصت منه و زادت فيه ...
و يتكرّر منه ذلك في كتابه ...^(٢).

و لم ندر من هم الجماعة المنتمية الى الشيعة، إنّما ندري أنّه لم يذهب
الى القول بالزيادة في القرآن أحد من الشيعة من أيّ الفئات منهم، على ما
عرفت من كلام الطبرسي بالإجماع على عدم الزيادة إطلاقاً

* * *

١- الفصل في الملل و النحل: ج ٤ ص ١٨٢ .

و أبو يعلى هو الشريف محمد بن الحسن بن حمزة الطالبي، توفي سنة ٤٦٣ هـ، و هو الذي تولّى
غسل الشريف المرتضى. (طبقات أعلام القرن الخامس للطهراني: ص ١٢٧).

و أمّا أبو القاسم الرازي، فالظاهر أنّه علي بن محمد بن علي الخزّاز، صاحب كتاب «كفاية
الأثر في النصوص على الأئمة الإثني عشر» (الطبقات: ص ١٥٩، و معالم العلماء: ص ٧١).

٢- الانتصار: ص ١٦٤، تحقيق د. نبيرج. ط مصر ١٩٢٥ م- ١٣٤٤، و راجع الصفحات ٦،
١٠٦، ١٠٧ و ١٥٩ منه.

و ليس هذا غريباً من مثله، إنّ الغريب ما صدر من القاضي عبد الجبار ابن أحمد من رؤساء المعتزلة المرموقين .

قال - عند كلامه عن انحاء الخلاف في القرآن الكريم - : منها خلاف جماعة من الإمامية الروافض، الذين جوّزوا في القرآن الزيادة و النقصان، وقالوا: إنه كان على عهد رسول الله ﷺ أضعاف ما هو موجود فيما بيننا، و حتى قالوا: إنّ سورة الأحزاب كانت بحمل جمل، و إنه قد زيد فيه و نقص و غير و حرّف، و ما أتوا في ذلك إلّا من جهة الملاحظة الذين أخرجوهم من الدين من حيث لا يعلمون^(١).

قلت : هذا الرمي المفترى من مثل هذا العالم المحقّق غريب جداً، و قد صحّ المثل المعروف : الجواد قد يكبو، و الصارم قد ينبو !

على أنّ القول بزيادة سورة الأحزاب عمّا عليه الآن هو المعروف عن كبار أهل السنّة المعروفين، و قد عرفت نسبة ذلك من ابن حزم الظاهري الى أبي بن كعب، زاعماً صحّة الإسناد اليه كالشمس لا مغمز فيه^(٢). فكيف يا ترى خفي ذلك على القاضي و نسبه الى الشيعة الأبرياء !



و بهذه المناسبة نستطرف ما ذكره الشريف رضي الدين أبو القاسم علي ابن موسى، ابن طاووس (المتوفى سنة ٦٦٤) بصدّد تفنيّد ما نسبّه أبو علي الجبائي (المتوفى سنة ٢٣٥) الى الشيعة الإمامية من القول بالتحريف، قال : كلّما ذكرته من طعن و قداح على من يذكر أنّ القرآن وقع فيه تبديل و تغيير فهو متوجّه على سيّدك عثمان، لأنّ المسلمين أطبقوا على أنّه جمع الناس على هذا

١- شرح الأصول الخمسة : ص ٦٠١ .

٢- راجع المقدّمة، عن كتابه المحلّي : ج ١١ ص ٢٣ .

المصحف الشريف ، و حرّف و أحرق ما عداه من المصاحف ، فلولا اعتراف عثمان بأنّه وقع تبديل و تغيير من الصحابة ما كان هناك مصحف محرّف ، وكانت تكون متساوية ، و يقال له : أنت مقرّ بهؤلاء القراء السبعة و هم مختلفون في حروف و حركات و غير ذلك ، و لولا اختلافهم لم يكونوا سبعة ، بل كانت هناك قراءة واحدة ... فمن ترى ادّعى اختلاف القرآن و تغييره ؟ أنتم و سلفكم لا الرفضة على حدّ تعبيركم ! و من المعلوم من مذهبنّا أنّ القرآن واحد نزل من عند واحد ، كما صرّح بذلك إمامنا جعفر بن محمّد الصادق عليه السلام .

و يقال له : إنّك ادّعت في تفسيرك أنّ «بسم الله الرحمن الرحيم» ليست من القرآن و لا ترونها آية من القرآن ، و هي مائة و ثلاث عشرة آية في المصحف الشريف تزعمون أنّها زائدة و ليست من القرآن ، و أنّ عثمان هو الذي أثبتّها فيه على رأس السور فصلاً بين السورتين ، فهل هذا إلّا اعتراف منك يا أبا علي بزيادتكم أنتم في المصحف الشريف زيادة لم تكن من القرآن و لا من آية الكريمة^(١).



تلك أمة قد خلت لها ما كسبت و عليها ما اكتسبت ، و لكن ما بال أقوام حاضرة و متحضّرة تتابع أقواما بائدة و بالية ... يتابعون أسلافهم تقليداً أعمى و من غير هوادة ﴿قَالَ مُتَرَفُّوْهَا إِنَّا وَجَدْنَا آبَاءَنَا عَلَىٰ أُمَّةٍ وَإِنَّا عَلَىٰ آثَارِهِمْ مُّقْتَدُونَ﴾^(٢) فيرمون أمة كبيرة إسلامية عريقة بما هم منه براء .

هذا (الأستاذ الرافعي) و هو كاتب قدير نراه قد لهج ما لاكه سلفه المفتري (ابن حزم الظاهري) في رمي الشيعة الإمامية بالقول بالتحريف افتراء عليهم ناشئاً من عصبية عمياء ﴿فَإِنَّهَا لَا تَعْمَىٰ الْأَبْصَارُ وَلَكِنْ تَعْمَىٰ الْقُلُوبُ الَّتِي فِي

١- سعد السعود : ص ١٤٤ - ١٤٥ .

٢- الزخرف : ٢٣ .

الصدور^(١).

أنظر الى هذر هذا الأستاذ الناقد : أمّا الرافضة - أخزاهم الله - فكانوا يزعمون أنّ القرآن بدّل وغيّر، وزيد فيه، ونقص منه، وحرّف عن مواضعه، وأنّ الأمة فعلت ذلك بالسنن أيضاً. وكلّ هذا من مزاعم شيخهم وعالمهم (هشام بن الحكم) لأسباب لا محلّ لشرحها هنا، وتابعوه عليها جهلاً وحماقة^(٢).

كلّ كلمة من تعابيره هذه كذب فظيع و فرية شنيعة، وإنّ شئت فقل : كلّها مسبّات وشتائم لأذعة، لا تليق بقلم كاتب أديب له شأن في أمته وبلاده، اللهمّ إلّا إذا استحوذ عليه الشيطان فأنساه ذكر الله، والعياذ بالله، ولا حول ولا قوة إلّا بالله العليّ العظيم والعاقبة للمتّقين.

١ - الحج : ٤٦ .

٢ - إعجاز القرآن : ص ١٤٢ ، هامش رقم ٢ .

هذر

المستشرقين الأجانب

لو كان المسلمون أخذوا بحرمة أنفسهم فلم يعملوا في تفريق كلمتهم و تمزيق وحدتهم الشاملة، لما استطاع عدوهم الغدور استغلال الفجوة الحاصلة فيما بينهم فيعمل في توسيعها، و تغليظ التهم التي وجهها بعضهم الى بعض .

إنّ سفاسف أمثال ابن حزم في غابر الأيام، و شتائم أمثال الرافعي في العهد الحاضر، هي التي جرّأت أولئك الأبعاد و أفسحت لهم المجال لقذف التهم الى طوائف المسلمين، و لا سيّما بشأن أقدس شيء في حياة المسلمين القرآن العظيم، فيجعلوه عرضة لسهامهم السامة على حساب الجدل المسيحي العتيد .

هذا المستشرق العلامة الشهير «إجنّس جولد تسيهر» في كتابه «مذاهب التفسير الإسلامي» يحاول بكلّ جهده الحطّ من قيمة نصّ الوحي الإلهي المعجز القرآن الكريم، و يأخذ من ظاهرة اختلاف القراءات ذريعة لإثبات وجود اختلاف في نصّ الوحي النازل من السماء، بما يوجب سلب الثقة عن النصّ الأصل، فيما زعم!

يقول في مفتتح كتابه : فلا يوجد كتاب تشريعي اعترفت به طائفة دينية ائمة إفاً عقدياً على أنّه نصّ منزل أو موحى به، يقدم نصّه، بي أقدم عصو

تداوله ، مثل هذه الصورة من الاضطراب و عدم الثبات ، كما نجد في نصّ القرآن^(١).

و لم يدر المسكين أنّ مسألة اختلاف القراءات لا تمسّ مسألة تواتر نصّ القرآن الموحد المحتفظ به لدى جمهور المسلمين يتوارثونه جيلاً عن جيل ، من غير اختلاف . و قد أسبقنا - في مبحث القراءات - اتفاق كلمة الأئمة على أنّ القرآن شيء و القراءات شيء آخر ، لا يمسّ أحدهما الآخر .
الأمر الذي ليس ينبغي لأهل التحقيق الذهول عنه ، ولعلّه تجاهل خبيث !

* * *

ثمّ نراه يعرّج على مسألة أخرى ذات خطورة بالغة في حياة المسلمين ، هي : مسألة التحريف . و لعلّه من وراء ذلك يحاول الغضّ من شأن هذا الكتاب العزيز من جانب آخر .

إنّه يحاول إثبات القول به ناسباً له الى أعظم طائفة عريقة في الإسلام ، ذات قِدَم و قَدَم في تشييد أركانه و نشر أحكامه ، و لا سيّما العمل في خدمة القرآن و تفسيره و تبينه ، هم شيعة آل بيت الرسول ﷺ و السائرون في ضوء تعاليمهم .

فإذ كان أمكنه إثبات القول منهم - و هم أمسّ الناس بالقرآن و الإسلام - فقد ساعده الحظّ في رمي هذا الكتاب بالوهن و الحطّ من شأنه .

هكذا حسب حسابه ، و لكن خاب ظنّه ، ﴿أم يريدون كيداً فالذين كفروا هم المكيدون﴾^(٢).

يقول في افتراءاته المصطنعة : إنّه و إن كان الشيعة قد رفضوا الرأي الذي

١- مذاهب التفسير الإسلامي : ص ٤ .

٢- الطور : ٤٢ .

ذهبت اليه طائفة متطرفة منهم من أنّ القرآن المأثور لا يمكن الاعتراف به مصدراً للدين^(١) فإنّهم قد تشكّكوا على وجه العموم منذ ظهورهم ، في صحّة صياغة النصّ العثماني ، لأنّه يشتمل على زيادات و تغييرات هامة بالنسبة الى الذي جاء به محمد ﷺ . كما استؤصلت فيه أيضاً من جانب آخر قطع هامة من القرآن الصحيح بالإبعاد والحذف .

قال : و يسود الميل عند الشيعة - على وجه العموم - الى أنّ القرآن الكامل الذي أنزله الله كان أطول كثيراً من القرآن المتداول في جميع الأيدي .

و يضيف قائلاً : إنّهم يعتقدون من سورة الأحزاب (و هي تشتمل على ٧٣ آية) أنّها كانت تعدل سورة البقرة المشتملة على ٢٨٦ آية . و سورة النور (تشتمل على ٦٤ آية) كانت تحتوي على أكثر من ١٠٠ آية . و سورة الحجر (٩٩ آية) كانت ١٩٠ آية .

و زاد شناعة قوله : و حديثاً وجدت في مكتبة «بانكيبور» بالهند نسخة من القرآن تشتمل على سورٍ ساقطة من مصحف عثمان ، منها : سورة نشرها «جارسان دى تاسى» و هي سورة النورين (١٤ آية) . و سورة أخرى شيعيّة ، ذات سبع آيات ، و هي سورة الولاية . و كلّ هذه الزيادات الشيعيّة نشرها «كلير تدال» باللغة الإنجليزية .

قال : و كلّ ذلك يدلّ على استمرار افتراض الشيعة حصول نقص غير قليل في نصّ القرآن العثماني بالنسبة الى المصحف الأصلي الصحيح^(٢) .

١- لعلّه يقصد ما نسب الى الاخبارية المتأخّرة من القول بعدم حجّية ظواهر الكتاب و عدم إمكان الاستناد اليها لفهم أحكام الشريعة . و لكنّا أوعزنا - في مباحثنا عن التفسير و المفسرين - أنّ هذه النسبة مفتعلة ، و ليس من فقهاء الأئمة من يذهب الى هذا الرأي الغريب إطلاقاً ، لا في حشوية العامة و لا في الاخبارية المتطرفة ، على حدّ تعبيرهم .

٢- راجع كتابه مذاهب التفسير : صفحات ٢٩٣ - ٢٩٥ و ٣٠٤ .

هذا، و قد جعل من كتابين منسويين الى الشيعة، موضوعهما التفسير - أحدهما على نهج التأويل الصوفي، و الآخر التفسير بالمأثور - موضع دراسته لأراء الشيعة - على وجه العموم - في التفسير. في حين أنّهما لايمسّان عقائد الطائفة، بل وساقطان - لديهم - عن درجة الاعتبار الى حدّ ما.

أحدهما: كتاب «بيان السعادة في مقامات العبادة» من وضع قطب من أقطاب الصوفيّة، هو: سلطان محمد بن حيدر البيدختي الكنابادي، زعيم فرقة «نعمة اللّهي» الملقّب - في الطريقة - بـ «سلطان علي شاه». كان من مواليد سنة (١٢٥١ هـ - ق). و قد فرغ من تأليفه عام (١٣١١) و طبع الكتاب لأوّل مرّة في طهران عام ١٣١٤. و نسخ الكتاب مبذولة يجدها الطالب في عامّة المكتبات.

و هنا اشتبه الأمر على «جولد تسيهر» في موضعين:

أولاً: زعم أنّ تأليف الكتاب تمّ عام (٣١١ هـ = ٩٢٣ م) ! و لعلّ رقم الألف كان مشوّهاً في نسخته فلم يحقّقه تماماً !!

و ثانياً: حسب من اسم المؤلّف: سلطان محمد بن حجر البجختي، بدلاً من محمد بن حيدر البيدختي !!

و أمّا الكتاب الثاني فهو التفسير الموسوم بتفسير القمي علي بن إبراهيم بن هاشم.

لكنّه - حسبما يأتي - من صنع أحد تلامذته المعروف بأبي الفضل العلوي (من هو؟) و أكثره خليط من تفاسير غيره، و لاسيّما تفسير أبي الجارود المعروف بالسرحوب، رأس الجارودية من غلاة الزيدية... و كان موضع إنكار الإمام الصادق عليه السلام.

وعليه، فكيف يا ترى يجعل مثل مستشرقنا العلامة من مثل هذه الكتب

الساقطة عند الشيعة و عند أئمتها و علمائها، موضع دراسته لفهم آرائهم في التفسير؟!

أترأه كان يجهل ذلك ، أم كان يتجاهل ؟ الله أعلم بسرائر القلوب !
نعم ﴿وَمَنْ لَمْ يَجْعَلِ اللَّهُ لَهُ نُورًا فَمَا لَهُ مِنْ نُورٍ﴾^(١) صدق الله العليّ العظيم .

* * *

و هنا لابد من التنبيه على أمور:
أولاً: كيف نسب الى الشيعة بالذات الاعتقاد بأن سورة الأحزاب كانت تعدل سورة البقرة؟ و كذا غيرها من السور التي عدّها في مزعومته؟
إنّ هذا الاعتقاد لم يوجد له أثر في كتب الشيعة و رسائلهم ، و لا هو معروف عنهم في مستند وثيق .

إنّما المعروف و الثابت في كتب الصحاح ، نقله عن عروة بن الزبير ناسباً له الى خالته عائشة ، قالت : كانت سورة الأحزاب تقرأ زمن النبي ﷺ مائتي آية ، فلمّا كتب عثمان المصاحف لم نقدر منها إلّا على ما هو الآن ...^(٢) . و هكذا نسب الى الصحابي أبي بن كعب^(٣) و حاشاه .

فيا ترى كيف زوّر علامتنا المستشرق و نسبه الى الشيعة زوراً؟!!

ثانياً . لماذا اختار لدراسته كتاب «بيان السعادة» ، حبيب من أقدمه التفسير الشيعة ، و نسخة مبداء تاريخ ٣١٦ هـ أي قبل عشرة قرون فهذا هو المعروف

في الدور ٢٠

١- أخرجه أبو عبد الله بسناده الى عروة . (الإتقان : ج ٣ ص ٧٢) .

٢- أخرجه أحمد بن حنبل في المسند : ج ٥ ص ١٣٢ . و ظنّه ابن حزم من أصح الأسانيد لا مغمز فيه . (المحلى : ج ١١ ص ٢٣٥) .

في اسم مؤلفه الى ابن حجر البجختي ، بما لا يمكن تعرفته في تراجم الرجال ؟!
أتراه هل وقع ذلك من مثله ذهولاً و غفلةً ، أم تجاهل الأمر قصداً الى
تليسه على القراء ؟!

أترى محققاً مثله يقتصر على أرقام مشوّهة على صفحات كتاب ، أم
يثبّت الأمر في تراجم المؤلفين و الكتب ، و هي مبذولة لديه في أيّ مكان ، فلم
لم يراجعها و اقتصر على أرقام غير مقروءة في الكتاب ؟!
فلو كان راجع التراجم ، أو راجع النسخ المطبوعة من الكتاب ، لوجد
الأمر على خلاف ما حسبه .

و كان الكتاب من مؤلفات القرن الرابع عشر للهجرة لا القرن الرابع ...
ولكن عند ذلك لم يكن ليتمكن إثبات مقصوده الملتوي .

ثالثاً : هلاً يعلم مثله أنّ الذوق الصوفي يتنافى تماماً مع عقيدة الشيعة
على وجه العموم ، و أنّ علماء الشيعة - على مختلف آرائهم في الفروع - فإنهم
متفقون جميعاً على رفض النظرات الصوفية المستوردة من يونان القديم ؟!

أفلا يعلم ذلك ، أم كان تجاهل الأمر لغرض لئيم ؟!

إذن فكيف صحّ له أن يجعل كتاباً صوفياً ، ألفه قطب معروف من أقطاب
الصوفية ، كيف يجعل مثل هذا الكتاب موضع دراسته ، بصدد فهم عقائد
الشيعة المتبرّكين من الصوفية و عقائدهم إطلاقاً ؟!

رابعاً : كيف لم يدر أنّ الكتاب الآخر الذي وضعه موضع دراسته ، أي
التفسير المنسوب الى علي بن إبراهيم القمي ، ليس من صنعه ، و إنّما هو من
صنع أحد تلاميذه المجهول الشخصية لحدّ الآن .

على أنّه مزيج ممّا نسب الى القمي و من تفسير أبي الجارود الملعون
على لسان الإمام الصادق عليه السلام و تفاسير أخرى أيضاً .

ألم يعلم ذلك، و عساه راجع «الذريعة الى معرفة تصانيف الشيعة»^(١)،
ليعرف قيمة هذا الكتاب لدى علماء الشيعة الإمامية و سقوطه عن درجة الاعتبار
و عن صلاحية الاستناد، حسبما يأتي.

* * *

و أخيراً، فهلاً تستغرب أن يأتي كاتب إسلامي فيلحس ما لعقه الأجنبي
الكافر، متابعاً عمياء و من غير دراية! هو الشيخ خالد عبد الرحمن العكّي
المدرّس بإدارة الإفتاء العام بدمشق.

يقول: و لعلّ أنشط الطوائف في تفسير القرآن تفسيراً مذهبياً أو سياسياً
هم الشيعة. و قد توسّعوا في ذلك، و صارت لهم تفاسير خاصّة، و غالى
البعض في هذا المجال مغالاة سيّئة.

ثمّ يأتي مثلاً بما رواه أبو الجارود الآنف، و يذكر أنّ أقدم تفسير شيعي هو
تفسير جابر الجعفي، المتوفّى سنة ١٢٨. ثمّ يجيء تفسير «بيان السعادة في مقام
العبادة» للسلطان محمد بن حجر البجختي، و قد انتهى منه سنة ٣١١. و تفسير
القمي في القرن الرابع. ثمّ تفسير أبي جعفر الطوسي في عشرين جزءاً...^(٢).

أمّا الجعفي فقال عنه النجاشي: روى عنه جماعة غمز فيهم و ضَعَفُوا...
و كان في نفسه مختلطاً... و قلّ ما يورد عنه شيء في الحلال و الحرام، له
كتب منها التفسير^(٣) و كانت نسخة جمع فيها ما زعمه حديثاً عن الإمام أبي
جعفر الباقر عليه السلام و ليس تفسيراً شاملاً. و على أيّ تقدير فهي كسائر
النسخ القديمة البائدة، و قد أكل عليها الزمان و شرب، و لا يصحّ أن يجعل

١- تأليف المحقّق الشيخ آغا بزرك الطهراني، و هو كتاب معروف و مبثوث في أقطار العالم
الإسلامي و خارجه....

٢- أصول التفسير و قواعده: ص ٢٤٩ - ٢٥٠ (ط بيروت).

٣- رجال أبي العباس النجاشي: ص ٩٣ في ترجمة جابر.

١٠٠ صيانة القرآن من التحريف

موضع دراسة اليوم، ولا سيّما مع هذا الوصف الذي وصفه النجاشي بشأنه!
وأما تفسير البجختي، فلا يعدو تقليداً لما ذكر المستشرق الأنف
بلا رويّة.

وقد عرفت قيمة التفسير المنسوب الى القمي .

أما تفسير أبي جعفر الطوسي، وهو تفسير «البيان»، و طبع في عشر
مجلّدات، فهو تفسير حافل و شامل، و يعدّ من جلائل الكتب التفسيرية،
وهو الأصل لبنية التفسير الشهير «مجمع البيان» للطبرسي العظيم

وهذان التفسيران (البيان و مجمع البيان) يعدّان من أحسن كتب
التفسير الجوامع، و لم يغلب عليهما أي نزعة سياسية أو غيرها من نزعات هي
بعيدة عن روح الإسلام.

توجيه كلام بما لا يرضى صاحبه :

تلك كانت مواقف علمائنا الأعلام المشرّفة بشأن الدفاع عن قدسيّة القرآن
الكريم، و كانت مواقف حاسمة و كلمات صريحة في رفض احتمال
التحريف .

غير أنّ جماعة من أصحاب السلائق المعوّجة — حيث لم يرقّهم ذلك
الدفاع النزيه — حاولوا توجييد كلامهم الى غير وجهتها في تأويلات بعيدة .

هذا هو الحال في تفسير «البيان» الذي حاولوا توجييد كلامهم الى غير وجهتها في تأويلات بعيدة .
هذا هو الحال في تفسير «مجمع البيان» الذي حاولوا توجييد كلامهم الى غير وجهتها في تأويلات بعيدة .
هذا هو الحال في تفسير «البيان» الذي حاولوا توجييد كلامهم الى غير وجهتها في تأويلات بعيدة .

قال : إنّ لكلام هؤلاء الاجلاء تاويلا غير ظاهر كلامهم . فإنّه صادر
مجاراةً مع المخالفين أو سداً لباب الطعن في الدين !

توجيه كلام بما لا يرضى صاحبه..... ١٠١

قال - تعقيباً على كلام الصدوق الأنف - : و الأولى توجيهه بما نوجه كلام السيد و الشيخ و غيرهما من سائر المحققين الأعظم^(١). و قال - في توجيه كلامهما - : إنَّ طريقتهما المماثلة و المداراة مع المخالفين^(٢).

و استند - في هذا التوجيه غير الوجيه - الى رواية رواها الصدوق في كتابه «معاني الأخبار» إنَّ عائشة قرأت : حافظوا على الصلوات و الصلاة الوسطى و صلاة العصر^(٣). و هكذا نقل عن الشيخ أنه ذكر في تفسيره «التيان» قراءة ابن مسعود : فما استمتعتم به منهنَّ الى أجل مسمى^(٤). و عن السيد - في الشافي - أنه طعن على عثمان إحراقه للمصاحف و إبطاله سائر القراءات^(٥).

و استنتج أخيراً : إنَّهم ذهبوا في مسألة التحريف مذهب التقيّة !

و ذكر أن هؤلاء المشايخ الأربعة (الصدوق و المفيد و المرتضى و الطوسي) خالفوا المذهب ، و قد شاعت هذه المخالفة حتى صارت مذهب الأصوليين من أصحابنا الإمامية و اشتهر بينهم حتى قال المحقق الكاظمي في شرح الوافية : إنَّه حكى عليه الإجماع .

قال النوري : و بعد. ملاحظة ما ذكرنا تعرف أنَّ دعوى الإجماع هنا جرأة عظيمة ! قال : و كيف يمكن دعوى الإجماع بل الشهرة المطلقة على مسألة خالفها جمهور القدماء و جلّ المحدثين و أساطين المتأخرين . بل رأينا كثيراً من كتب الأصول خالية عن ذكر هذه المسألة ، و لعلّ المتتبع يجد صدق ما قلنا^(٦).

١- فصل الخطاب : ص ٣٢ .

٢- فصل الخطاب : ص ٣٤ .

٣- معاني الأخبار : ص ٣١٤ (ط نجف) .

٤- التبيان : ج ٣ ص ١٦٦ .

٥- فصل الخطاب : ص ٣٢ - ٣٤ .

٦- فصل الخطاب : ص ٣٤ - ٣٥ .

أنظر الى هذا التهافت الباهت، كيف يجعل من المشايخ الأربعة مخالفين للمذهب، وهم أساطينه و على عواقبهم رست قواعدها. فإن كانت لمذهب الحق طريقة فإنهم مهّدوها و عبّدوها و أسسوا معالمها، و لا يعرف المذهب إلّا من قبلهم هم لا عن سواهم من أغيار!

و الأغرب أنّه جعل جماعة الإمامية أيضاً مخالفين للمذهب، و لا ندري ما هذا المذهب الذي اختصّ به هو و سائر الاخباريين المساكين؟! وقد خالفهم جماعة الشيعة الإمامية من أصوليين و المتعهّدة من قدامى المحدثين!

قوله: «جمهور القدماء» أراد بهم جماعة من أصحاب الحديث القدامى كالصفّار (٢٩٠) و العيّاشي (٢٣٣) و النعماني (٣٦٠) و أضرابهم من أصحاب الكتب، و فيها روايات حسبها دالّة على التحريف حسب فهمه. و سنبحث - في فصل قادم - أنّ رواية الحديث لا تكشف عن معتقد الراوي إطلاقاً. و ما ذلك إلّا تحمّيل في الرأي يشبه الافتراء.

و كذا نسب الى بني نوبخت^(١) من متكلّمي الشيعة قولهم بالتحريف في مثل الكلمة أو الكلمتين ممّا لا يضرّ بجانب الإعجاز، كقراءات ابن مسعود. و في مثل قراءة بعضهم: «و سارعوا» و آخر: «سارعوا» بلا واو.

و من الواضح أنّ ذلك يرجع الى اختلاف القراءات ممّا لا يمسّ حديث

١- بنو نوبخت بيت معروف من الشيعة منسوبون إلى نوبخت الفارسي المنجم. نبغ منهم كثير من أهل العلم و المعرفة بالكلام و الفقه و الأخبار و الآداب، و اشتهر منهم بعلم الكلام جماعة أشهرهم أبو سهل إسماعيل بن علي النوبختي و أبو محمد الحسن بن موسى النوبختي، و كان لهم إلمام بالفلسفة و سائر علوم الأوائل. و من هذه الجهة كانت لبعضهم مخالفات يسيرة في خصوص بعض المسائل مع سائر المتكلّمين من الإمامية و أهل الفقه و الحديث. (هامش أوائل المقالات: ص ٢).

التحريف، ولكن الغريق يتشبّث بكلّ حشيش!

وهكذا نسب الى ابن شاذان (٢٦٠) أيضاً ذهابه الى التحريف، بحجّة أنّه في كتاب «الإيضاح» انتقد على العامّة رواياتهم بشأن ضياع كثير من القرآن كحديث داجن البيت و حديث رجم الشيخ و الشيخة و حديث جوف ابن آدم وما شاكل، المستلزم تحريفاً في الكتاب العزيز! فقد أنكر على أهل الحشو في روايتهم ما يتنافى و قدسية القرآن الكريم الذي لا يأتيه الباطل من بين يديه ولا من خلفه^(١). و هذا الإنكار اللاذع إن دلّ فإنّما يدلّ على عقيدته الخلاف، ومع ذلك فقد زعم النوري أنّه يعتقد الوفاق. قال: وممن ذهب الى القول بالتحريف الفضل بن شاذان، لأنّه يظهر من كتابه أنّ ضياع طائفة من القرآن كان من المسلمّات عند العامّة^(٢)! استنتاج غريب!!

نعم، هكذا تشبّثات غريبة تكشف عن وحشة العزلة التي أحسّ بها الشيخ النوري عند تأليف «فصل الخطاب»، فحاول اختلاق معاضدين له و لو في عالم الأوهام. الأمر الذي لمسه المسكين من أوّل يومه، فجعل يتسلّى بنفسه بموافقة الدليل فلا يستوحش الانفراد. قال: لا نستوحش الانفراد ما دام يوافقنا الدليل^(٣). و لكن أين الدليل الذي زعمه مرافقاً له، سوى روايات عاميّة شاذّة ومخالفة لصريح القرآن و لإجماع الأمة على الإطلاق.

و أمّا قوله: «جلّ المحدثين و أساطين المتأخرين» فأراد بهم تلك الفئة الاخبارية التي جعلت أساطينها المتزعزعة تتداعى تجاه صرخة الحقّ المدوّية، و لا كلام لنا معهم سوى إبداء خطئهم في هذا الاختيار.

١- الإيضاح: ص ٢٠٩ فما بعد.

٢- فصل الخطاب: ص ٢٨ و في المقدّمة ص ١٥.

٣- في آخر المقدّمة من فصل الخطاب ص ٣٥.

نقل الحديث لا ينم عن عقيدة ناقله :

من سفه القول أن ينسب الى جماعة ما لم يقولوه و إنما نقلوه نقلاً .
ومجرد نقل الحديث لا ينم عن عقيدة ناقله ما لم يتعهد صحة ما يرويه و التزامه به . و هكذا نسبوا الى جماعة من أعظم أهل الحديث - كمحمد بن يعقوب الكليني و علي بن إبراهيم القمي و محمد بن مسعود العياشي - أنهم ذهبوا الى القول بالتحريف ، بحجة أنهم أوردوا في كتبهم أحاديث قد تستدعي - حسب زعم الناسب - وقوع تغيير في الكتاب العزيز .

و هي نسبة جاهلة لا تعتمد على أساس ، و ترفضه ضرورة فن التحقيق .

و للسيد الشهرستاني الكبير (الميرزا محمد حسين الحائري « ١٣١٥ ») كان من أجلة علماء عصره و صاحب فنون) برهان لطيف في تزييف هكذا مزعومات باطلة ، ذكره في رسالة وضعها دحضاً لشبهة القائل بالتحريف ، نوره هنا مع شيء من تفصيل و توضيح حسب المناسبة :

قال : إنما تستقيم نسبة عقيدة التحريف الى هؤلاء الأجلاء إذا ما تجمعت هناك مقدمات أربع ضرورية :

أولها : تعهد صاحب الكتاب بصحة ما يرويه على الإطلاق تعهداً صريحاً و شاملاً .

ثانيها : ظهور تلکم الأحاديث في التحريف ظهوراً بيناً بحيث لا يحتمل تأويلأ أو محامل أخر معتمدة على شواهد من عقل أو نقل متواتر .

ثالثها : عدم وجود معارض لها بحيث يترجح عليها حسب نظر صاحب الكتاب .

رابعها : حجية خبر الواحد عند صاحب الكتاب ، كما هو حجة عند الأخباريين ، في مسائل الأصول و الفروع على سواء .

نقل الحديث لا يتم عن عقيدة ناقله..... ١٠٥

فإذا ما توفرت المقدمات الأربع صحّت نسبة التحريف الى أرباب تلكم الكتب المشتملة على روايات التحريف كما زعموا ! و لكن أنى لهم بإثبات ذلك ، و دون إثباته خرط القتاد ^(١).

ثمّ مع فرض التعهّد أيضاً فهو أمر تقريبي لا تحقيقي . هذا الصدوق - رحمه الله - قد التزم في مفتتح كتابه «الفقيه» بأنّ ما يرويه في هذا الكتاب مضمون الصحّة و يعتقد حجّيته فيما بينه و بين ربّه ، و مع ذلك نراه قد يروي المراسيل أو شواذ الأخبار ، و ربّما على خلاف فتواه صريحاً .

و من ثمّ فمن الجفاء نسبة القول بالتحريف الى أرباب الكتب الأقدمين الأجلاء لمجرّد العثور على بعض ما يستدعي التحريف في كتبهم ، حسب زعم الناس لا غير .

نسبة مفضوحة :

هذا المحدث النوري ينسب الى ثقة الإسلام الكليني ذهابه الى القول بالتحريف استناداً الى إirاده في الكافي الشريف روايات قد تستدعي تحريف الكتاب دلالة تبعية لا ذاتية .

قال : و هو - أي القول بالتحريف - مذهب الكليني ، على ما نسبه اليه جماعة ، لنقله الأخبار الكثيرة الصريحة (!) في هذا المعنى ، في كتاب الحجّة خصوصاً في باب النكت و التنف من التنزيل ، و في الروضة . من غير تعرّض لردها أو تأويلها ، كما استظهر شارح الوافية من الباب الذي عقده لبيان أنّه لم يجمع القرآن كلّهُ إلّا الأئمة عليهم السلام ، فإنّ الظاهر من طريقته أنّه إنّما يعقد الباب لما يرتضيه ^(٢).

١- البرهان : ص ١٣٩ .

٢- فصل الخطاب : المقدّمة الثالثة ص ٢٥ .

قلت : غالبية الروايات التي أشار إليها ، إنّما أوردتها الكليني إيراداً من غير التزام بصحتها . وقد صرح العلامة المجلسي - في الشرح - بضعف اسنادها في الأكثر . هذا فضلاً عن عدم دلالتها على التحريف و لا إشارة إليه . بل لها معانٍ غيره ، سنذكره بتفصيل عند التعرّض لأحاد الروايات .

ولنذكر هنا أهمّ ما تمسّكوا به في هذا الشأن و نجعله مثلاً باقياً في سائر الموارد . و نبيّن كيف غرّ هؤلاء المساكين ظواهر العبارات من غير أن يتدبّروا في حقيقة الأمر . و إليك شاهداً من تلك الشواهد :

ليس في الكافي ما يريب :

عقد الكليني في كتاب الحجّة من أصول الكافي باباً أسماه : (باب أنّه لم يجمع القرآن كلّهُ إلّا الأئمة عليهم السلام و أنّهم يعلمون علمه كلّهُ) (١) .

هذا عنوان الباب ، و مقصوده من جمع القرآن كلّهُ هو ما ذكره في العبارة التالية له التي هي عطف تفسيري : أي العلم بجميع القرآن ظاهره و باطنه .

و الدليل على ذلك هي نفس الروايات التي ذكرها تحت هذا العنوان ، وهي ست روايات ، كانت الثانية حتى الخامسة ضعيفة الإسناد ، و الأولى مختلف فيها ، و الأخيرة حسنة كالصحيحة . صرح بذلك المجلسي في الشرح (٢) .

جاء في الحديث الأوّل : « ما ادّعى أحد من الناس أنّه جمع القرآن كلّهُ كما أنزل إلّا كذاب ، و ما جمعه و حفظه كما نزلّه الله تعالى إلّا علي بن أبي طالب و الأئمة من بعده صلوات الله عليهم » .

قوله : « جمع القرآن كلّهُ كما أنزل » إشارة الى مصحف علي عليه السلام ،

١- أصول الكافي : ج ١ ص ٢٢٨ .

٢- مرآة العقول : ج ٣ ص ٣٠ - ٣٤ (الطبعة الحديثة) .

ليس في الكافي ما يُريب..... ١٠٧

حيث كان على ترتيب النزول تماماً، مشتملاً على التنزيل و التأويل - حسبما شرحناه في التمهيد^(١) - وقد ورثه أولاده الأئمة المعصومون عليهم السلام . ولو وجد لوجد فيه علم كثير، كما قال الكلبي . الأمر الذي لا يرتبط و مسألة الزيادة أو النقص في نصّ الكتاب .

ففي الحديث الثاني : «ما يستطيع أحد أن يدّعي أنّ عنده جميع القرآن كلّهُ، ظاهره و باطنه، غير الأوصياء» .

و في الحديث الثالث : «أوتينا تفسير القرآن و أحكامه» .

و في الحديث الرابع : «إنّي لأعلم كتاب الله من أوله الى آخره كأنّه في كفّي» .

و في الحديث الخامس : «و عندنا - و الله - علم الكتاب كلّهُ» .

و في الحديث السادس : - عند تفسير قوله تعالى : ﴿و من عنده الكتاب﴾ :- «إيانا عنّي» .

هذه هي الأحاديث التي ذكرها الكليني تحت العنوان المذكور. و هي لا تعدو دلالتها على أنّ علم الكتاب كلّهُ ظاهره و باطنه إنّما هو عند أهل البيت الذي هم أدري بما في البيت . فإذا كان رسول الله ﷺ هو مدينة العلم، فإنّهم أبوابها المؤدّية اليه، بإجماع الأمة .

هذا هو محتوى مجموع هذه الأحاديث الشريفة، و قد أوردها الكليني الخبير بمواضع كلمات الأئمة عليهم السلام مع علمه بظهورها في نفس المحتوى . الأمر الذي يطلعك على مراده من عقد ذلك العنوان الفخم الرهيب . و من ثمّ كان من الجفاء، نسبة الخلاف اليه، إن هو إلّا افتراء و قول زور . لا سامح الله أصحاب التسامح في القول بلا علم .

موقفنا مع الفئة المتطرفة

(أخبارية مستحدثة منحدره عن أهل الحديث)

كان علماؤنا الأعلام منذ عهد الحضور فالى طول عصر الغيبة على طريقتين في الاتجاه الأصولي و في استنباط مباني شريعة الإسلام : أهل نظر وتحقيق ، وهم : المجتهدون . وأهل نقل وتحديث ، وهم : المحدثون .

يختلف المحدثون عن المجتهدين بالاعتماد على النقل أكثر من العقل، ولا سيما في مسائل الأصول، حيث لا حجّة لأخبار الأحاد هناك عند المجتهدين.

وقد كان لأهل الحديث أساليب معروفة بالإنقان والإحكام في الأخذ والتلقي والتحديث، في أسانيد الروايات وفي متونها عرضاً ومقابلة مع الأصول المعتمدة.

ويعتبر هذا الأسلوب التوافقي المقتضى أدلة من الأصول الأربعة المراجعة لأصوله، على أن يكون حاسماً وسلاماً، فالخبرة من مساهمة أستاذنا وعلمنا كتب دروس اعتبار، وهي: «الكافي» سنة الإسلام محمد بن يعقوب الكليني (٣٢٩) و«من لا يحضره الفقيه» لشيخ المحدثين محمد بن علي بن الحسين الصدوق (٢٨٠) و«التهذيب» و«الاستبصار» كلاهما لشيخ الطائفة محمد بن الحسن

الطوسي (٤٦٠) قدّس الله أسرارهم .

و قد سادت طريقة الإتقان في النقل و التحديث حقباً من الزمان ،
وانتهت بدور خاتمة المحدثين الشيخ الحرّ العاملي (١٠٣٣ - ١١٠٤) صاحب
الموسوعة الحديثية الكبرى «وسائل الشيعة» و فيها ما يسدّ حاجة الفقيه في
استنباط مختلف أحكام الشريعة ، (جزاه الله خيراً) و فرغ من تأليفه
عام (١٠٨٢) .

وسار على منهج المحدث الفقيه المولى محسن الفيض (١٠٠٧ -
١٠٩١) في تأليفه كتاب «الوافي» الجامع لأحاديث الكتب الأربعة مع الشرح
و البيان . و قد فرغ من تأليفه عام (١٠٦٨) .

أمّا و بعد هذا الدور ، فيأتي دور الانحطاط و الاسترسال في نقل الحديث
و في رواية الأخبار ، و أصبح أهل الحديث مجرد نَقْلَة آثار و حَفَظَة أخبار ، من
غير اكتراث لا بالأسانيد و لا بصحّة المتن . فقد زالت الثقة بأحاديث ينقلها
هؤلاء (الأخباريون) المسترسلون ، بعد انتهاء دور (المحدثين) المتقنين !

إنّهم اهتمّوا بتضخّم الحجم أكثر من الدقّة في المحتوى ، و من ثمّ
لم يأبهوا ممّن يأخذون و على أيّ مصدر يعتمدون ، إنّما المهمّ حشد الحقائق
و ملء الدفاتر بنقول و حكايات هي أشبه بقصص القصّاصين و أساطير
بني إسرائيل .

و من ثمّ واكبوا إخوانهم الحشوية الذين سبقوهم في هذا المضمار ،
و ساروا على منهجهم في الابتذال و الاسترسال !

فإن كانت محنة أهل السنّة قد جاءتهم من قِبَل أهل الحشو في الحديث ،
فكذلك جاءتنا البلية من قِبَل هؤلاء المسترسلين في نقل الحديث !

و قد عرفت أنّ علماءنا المحققين أطبقوا على رفض احتمال التحريف في كتاب الله الذي ﴿لَا يَأْتِيهِ الْبَاطِلُ مِنْ بَيْنِ يَدَيْهِ وَلَا مِنْ خَلْفِهِ تَنْزِيلٌ مِنْ حَكِيمٍ حَمِيدٍ﴾^(١).

و كذلك محدّثونا القدامى من لدن شيخهم ورئيسهم الصدوق، حتى عصر العلّمين خاتمتي المحدّثين الحرّ العاملي و الفيض الكاشاني.

نعم، جاءت فكرة التحريف - قصداً الى رفض حجّة الكتاب - من قبل هذه الفئة المتطرّفة التي نبعت على حاشية البلاد في جوّ مظلم بغياهب الجهل و العاميّة، مضافاً اليه بعض السذاجة و سرعة الاسترسال.

كان من طابع هذه الفئة هي السذاجة في التفكير، الناجمة عن حياتها البدائية، بعيدة عن معالم الحضارة العلمية التي كان عليها علماؤنا في مراكز العلم المعروفة.

و هذا ممّا جعل من كتبهم لا تشبه شيئاً من كتب أقطاب الشيعة الإمامية المليئة بالتحقيق و التدقيق في أصول الشريعة و فروعها.

هذا السيد نعمة الله الجزائري - غفر الله له - (١٠٥٠ - ١١١٢) علّم هذه الفئة الشاخص^(٢) و المبدع لفكرة التحريف على أساس جمع الشوارد من

١- فصلت: ٤٢.

٢- يحاول في رسالته «منبع الحياة» إثبات جواز تقليد الأموات، ميزة اخبارية متطرّفة تشبه طريقة العامة في نيل طريقة الاجتهاد، و الأخذ بتقليد الأموات، على خلاف طريقة المجتهدين من الخاصة بفتح باب الاجتهاد و لزوم الرجوع الى آراء الأحياء من الفقهاء.

و هو أوّل من طرح مسألة تحريف الكتاب على منصّة البحث، مستدلاً عليه بدلائل على أساس شوارد الأخبار و غرائب الآثار، هادفاً وراء ذلك الى عدم إمكان الاستفادة من ظواهر الكتاب.

و قد عارضني بعض أحفاده في نسبة جدّهم الى الفئة الاخبارية... لكن ماذا يا ترى في هذا الاصرار على طبع الرسالة و نشرها تباعاً و مكرراً في أهمّ مراكز النشر، بغداد و بيروت؟!

إنّ في ذلك سرّاً يستهدفه من يريد الإطاحة بشأن هذا الكتاب العزيز، والمسّ بحريم

الأخبار، نراه يعتمد الغرائب و الشواذ في كتبه و يشحنها بأقاصيص أسطورية،
لا سابقة لها في كتب علمائنا الأعلام !

بينما الصدوق عليه الرحمة يقول في مقدّمة كتابه «من لا يحضره الفقيه» :

و لم أقصد فيه قصد المصنّفين في إيراد جميع ما رووه، بل قصدت الى
إيراد ما أفتي به و أحكم بصحّته و أعتقد فيه أنّه حجة فيما بيني و بين ربّي
تقدّس ذكره و تعالت قدرته و جميع ما فيه مستخرج من كتب مشهورة عليها
المعول و اليها المرجع

نرى المحدث الجزائري يقول : نحن نروي جميع أحاديث الكتب الأربعة
عن المحمّدين الثلاثة ، بواسطة رجل مجهول الحال ، مجهول الحساب
و النسب ، مع بعد الطريق بقرون !

يا لها من سذاجة مفعجة !

يحكي من أوثق مشايخه «السيد البحراني» أنّه نقل عن شيخه
«الحرفوشي» أنّه لاقى رجلاً في مسجد مهجور من مساجد دمشق، ادّعى أنّه
«المعسرّ أبو الدنيا» كان يقول : إنّ صحب علياً و الأئمّة عليهم السلام و سمع
حديثهم واحداً واحداً، و سمع مشايخ الحديث و أرباب الكتب و سمع
حديثهم ! فاستجازه الحرفوشي في الإسناد اليه فأجازه ! فكان شيخه يقول : إنّنا
من أصحاب الكتب منذ ذلك الوقت بهذا الإسناد التصريح ! و هكذا استبج
الجزائري بهذه المنهجية الساذجة و المفعجة يقول : و بعد نحن أوصاف نرى

نحو مصنفات المستشرقين و الشيعة بالذات .

فإن كان أحفاده يريدون الدفاع عن كرامة جدّهم فعليهم الحؤول دون نشر أمثال هذه الرسائل
الضالّة المضلّة و التي تخالف الشيعة في طول تاريخهم المجيد .

الكتب الأربعة للمحمّدين الثلاثة بنفس هذا الإسناد! (١).

و كتابه الذي أسماه «الأنوار النعمانية» - من خير تأليفه، و عدّه القوم من جلائل كتبهم - مليء بأخبار و قصص خرافية غريبة، ممّا لا نظير لها في كتب أصحابنا الإمامية (٢).

و هذا الكتاب هو المنبع الأصل للمقول بالتحريف (٣) و الذي اعتمده النوري صاحب «فصل الخطاب»، و كان قدوته في هذا الاختيار (٤).

قال - بصدد تزيف القراءات المعروفة - : تسليم تواتر القراءات السبع يفضي الى طرح الأخبار المستفيضة بل المتواترة الدالة على وقوع التحريف في القرآن، كلاماً و مادّة و إعراباً (٥).

كما و يعتقد أنّ القرآن كان مشتملاً على مدائح آل الرسول و الأئمة الطاهرين، و فضائح المنافقين و بيان مساوئهم، بالتصريح، و قد أسقطت منه بعد وفاة النبي ﷺ (٦).

و بهذه المناسبة يقول : و في بعض الأخبار أنّ هذه الآية كانت هكذا : «ألست بربّكم و محمّد نبيّكم و علي إمامكم قالوا بلى» فحذفوا تمام الآية، كما

١- الأنوار النعمانية : ج ٢ ص ٧ . و قد جاءت روايته بهذا الاسناد التافه في : ج ٢ ص ٣٨٢ بالتصريح، في قصّة خيالية محضة، فراجع .

٢- ذكرنا منها مقتطفات في الطبعة الأولى، و لم تعد حاجة بعدنّذ الى إعادة تلّكم الأساطير.

٣- راجع الأنوار النعمانية : ج ٢ ص ٣٥٧ . و : ج ١ أيضاً ص ٩٧ و ٩٨ و ٢٧٧ .

٤- راجع فصل الخطاب : ص ٢٥٠ .

٥- راجع الأنوار : ج ٢ ص ٣٥٧ . و للسيد الطباطبائي - في الهامش - ردّ جميل على هذا الاستنتاج الغريب المخالف لرأي الطائفة على الاطلاق .

٦- الأنوار : ج ١ ص ٩٧ - ٩٨ . و ستأتي الإجابة على ذلك بتصريح الإمام الصادق عليه السلام أنّ القرآن لم يكن مشتملاً على مدح آل البيت صريحاً . راجع الكافي : ج ١ ص ٢٨٦ .

تصرّفوا في غيرها من الآيات ^(١).

قلت : لم أجد - رغم تتبّعي المستوعب - أثراً لهذا الخبر المزعوم . ولعلّه من أوهامه الخاصّة ، أو رواها عن طريق معمر أبي الدنيا كما زعم المسكين !

* * *

و الغريب أنّه ينكر على أصحابنا الإمامية في ترجيحهم دليل العقل على النقل في أصول الاعتقادات ، مثل إنكارهم حديث سهو النبي ﷺ لمخالفته لدليل العقل في عدم جواز سهوه إطلاقاً ، يقول : كيف ينكرون ذلك و يرجّحون دليل العقل على النقل ، مع أنّه ورد الحديث بذلك فيجب قبوله و رفض دليل العقل ^(٢) ثمّ يقيس مسألة التحريف و يقول : إنّهُ وردت الأخبار بذلك فيجب قبوله و إن كان مخالفاً للعقل الرشيد !

و هكذا تجده مصرّاً على القول بالتحريف في جميع تأليفه ، كما بسط الكلام حوله في كلّ من شروحه على الاستبصار والتهذيب وتوحيد الصدوق ^(٣) . و قد عرفت أنّه أوّل من طرح مسألة التحريف على منصّة البحث و الاستدلال عليه على أساس شوارد الأخبار و غرائب الآثار .

و تجد دلائله على ذلك ملخّصة في رسالته «منبع الحياة» . و قد قام المحدث الخبير و الناقد البصير المرتضى الفيض الكاشاني في وقته بالردّ على دلائله ، في كتابه القيم «علم اليقين» ^(٤) ، و كذا في سائر كتبه كالصافي والوافي و غيرهما ، و كذا غيره من سائر الأعلام .

١- الأنوار: ج ١ ص ٢٧٧ . و قد أحسن الردّ عليه الطباطبائي في الهامش .

٢- الأنوار: ج ٣ ص ١٣١ .

٣- صرّح بذلك في رسالته «منبع الحياة»: ص ٦٦ .

٤- راجع علم اليقين: ج ١ ص ٥٦٥ .

ضجّة صاحبة أثارها فصل الخطاب !

قد أسلفنا تواجد الشيخ النوري نفسه في وحشة العزلة منذ أن سلك هذا الطريق الشائك، إذ وجد من أقطاب الطائفة متفقة على خلاف رأيه. وكم حاول العثور على رفقة من مشاهير العلماء ولكن من غير جدوى، وقد أحسّ الرجل من أوّل يومه بشنّعات و مَسَبَّات سوف تنهال عليه من كلّ صوب ومكان، وبالفعل قد حصل و وقع في الورطة التي كان يخافها.

يحدّثنا السيد هبة الدين الشهرستاني - وهو شابّ من طلبة الحوزة العلمية بسامراء على عهد الإمام الشيرازي الكبير - عن ضجّة و نعرات ثارت حول الكتاب و مؤلّفه و ناشره يومذاك، يقول في رسالة بعثها تقرّظاً على رسالة البرهان التي كتبها الميرزا مهدي البروجردي بقم المقدّسة ١٣٧٣ هـ.

يقول فيها: كم أنت شاكر مولاك إذ أولاك بنعمة هذا التأليف المنيف، لعصمة المصحف الشريف عن وصمة التحريف. تلك العقيدة الصحيحة التي أنست بها منذ الصغر أيام مكوثي في سامراء، مسقط رأسي، حيث تمركز العلم و الدين تحت لواء الإمام الشيرازي الكبير، فكنت أراها تموج ثائرة على نزيلها المحدث النوري، بشأن تأليفه كتاب «فصل الخطاب» فلا ندخل مجلساً في الحوزة العلمية إلّا و نسمع الضجّة و العجّة ضدّ الكتاب و مؤلّفه و ناشره، يسلقونه بالسنة حداد...^(١).

وهكذا هبّ أرباب القلم يسارعون في الردّ عليه و نقض كتابه بأقسى كلمات و أعنف تعابير لازعة، لم يدعوا لبثّ آرائه و نشر عقائده مجالاً و لا قيد شعرة.

و ممّن كتب في الردّ عليه من معاصريه، الفقيه المحقق الشيخ محمود ابن أبي القاسم الشهير بالمعرب الطهراني (١٣١٣) في رسالة قيّمة أسماها

«كشف الإرتياب في عدم تحريف الكتاب» فرغ منها في (١٧ ج ٢ - ١٣٠٢) تقرب من أربعة آلاف بيت في ٣٠٠ صفحة. وفيها من الاستدلالات المتينة والبراهين القاطعة، ما ألجأ الشيخ النوري الى التراجع عن رأيه بعض الشيء، وتأثر كثيراً بهذا الكتاب، فقام بتأليف رسالة أخرى فارسية^(١) بصدد الإجابة وتوجيه ما قصده من التحريف، بأنه ما أراد من الكتاب المحرّف هذا القرآن الموجود بين الدفتين، فإنه باقٍ على حالته الأولى منذ أن توحدت المصاحف على عهد عثمان، لم يتغيّر ولم يلحقه زيادة ولا نقصان منذ ذلك الزمان فإلى الآن. بل المراد الكتاب الإلهي المنزل، فقد سقط منه عند الجمع الأوّل ما ذهب ببعضه، وذلك في غير الأحكام. وأمّا الزيادة فالإجماع قائم من جميع فرق المسلمين كافة على أنّه لم يزد في القرآن ولو بمقدار أقصر من آية. ولا كلمة واحدة في جميع القرآن.

فكان يقول - دفاعاً عن نفسه، بعد أن وصلته رسالة الردّ - : لا أرضى عن الذي يطالع فصل الخطاب أن يترك النظر في الرسالة الجوابية على كشف الإرتياب. وكان يوصي كلّ من كانت عنده نسخة من فصل الخطاب أن يضمّ اليه تلك الرسالة، فإنّها بمنزلة المتمّم لذلك الكتاب والكاشف عن مقصود مؤلّفه.

يقول صاحب الذريعة : سمعت شيخي النوري يقول : إنّي حاولت في هذا الكتاب إثبات أنّ هذا الموجود بين الدفتين كذلك باقٍ على ما كان عليه في أوّل جمعه كذلك في عصر عثمان، ولم يطرأ عليه تغيير وتبديل كما وقع في سائر الكتب. فكان حريّاً بأن يسمّى (فصل الخطاب في عدم تحريف الكتاب)! فتسميته بهذا الاسم الذي يحمله الناس على خلاف مرادي، خطأ في التسمية، لكنّي لم أرد ما يحملونه عليه. بل مرادي إسقاط بعض الوحي المنزل

١- فرغ منها في محرّم سنة ١٣٠٣ أي بعد نشر الردّ بسنة.

الإلهي، و إن شئت فسمّه «القول الفاصل في إسقاط بعض الوحي النازل»^(١).
و قد فرغ من تأليف فصل الخطاب في ٢٨ ج ٢ - ١٢٩٢. و طبعت في
١٢ شوال ١٢٩٨.

و أيضاً كتب في الردّ عليه معاصره العلامة السيد محمد حسين
الشهرستاني (١٣١٥) في رسالة أسماها «حفظ الكتاب الشريف عن شبهة القول
بالتحريف». و قد أحسن الكلام في الدلالة على صيانة القرآن عن التحريف و
ردّ شبهات المخالف ببيان وإفّ شافٍ. و الرسالة في واقعها ردّ على فصل
الخطاب، و لكن في أسلوب ظريف بعيد عن التعسف و التحمّس
المقيت^(٢).

و هكذا كتب في الردّ عليه كلّ من كتب في شؤون القرآن أو في التفسير،
كالهجة البلاغي (١٣٥٢) في مقدّمة تفسيره (آلاء الرحمن) قال تشنيعاً عليه: و
إنّ صاحب فصل الخطاب من المحدثين المكثرين المجدين في التتبّع للشواذّ
و إنّه ليعدّ هذا المنقول من «دبستان المذاهب» ضالّته المنشودة، مع اعترافه بأنّه
لم يجد لهذا المنقول أثراً في كتب الشيعة^(٣).

ثمّ يذكر طرفاً من روايات تذرّع بها أهل القول بالتحريف، و يحكم عليها

١- الذريعة: ج ١٠ ص ٢٢٠ - ٢٢١، و ج ١٦ ص ٢٣١ - ٢٣٢ و ج ١٨ ص ٩. و لصاحب
الذريعة رسالة حاول فيها الدفاع عن شيخه النوري أسماها «النقد اللطيف في نفي التحريف عن
القرآن الشريف» حاول فيها تأويل ما عرف عن شيخه من القول بتحريف الكتاب. و قدّمه
للشيخ محمد الحسين آل كاشف الغطاء يطلب رأيه في الكتاب. فقرّظه الشيخ و رجح فيه عدم
نشره. و من ثمّ لم يطبعها امتثالاً لأمره (الذريعة: ج ٢٤ ص ٢٧٨). و راجع أيضاً كتاب يوم
الأربعين للقاضي: ص ١٥.

٢- راجع البرهان: ص ١٤٢.

٣- آلاء الرحمن: ج ١ ص ٢٥. و سنذكر المنقول من كتاب دبستان المذاهب في فصل (مفتريات
العامة).

بالضعف و الشذوذ، و أنّ لها محامل غير ظاهرها المريب - كالرواية عن الكافي - في قوله تعالى: ﴿هَذَا الَّذِي كُنْتُمْ بِهِ تُكَذِّبُونَ﴾^(١)، قال عليه السلام: يعني أمير المؤمنين عليه السلام. قال الراوي: تنزيل؟ قال: نعم^(٢).

فقوله: «يعني» يدلّ على أنّه تفسير. إذ معنى التنزيل هنا هو شأن النزول. فزعمه أهل القول بالتحريف أنّه كان قرآناً فأسقط.

و أخيراً يقول: هذه الرواية و أمثالها قاطعة لتشبّثات فصل الخطاب بما حشّده من الروايات التي عرفت حالها إجمالاً. و الى ما ذكرنا و غيره يشير ما نقلناه من كلمات العلماء الأعلام قدّست أسرارهم^(٣).

تراجع أم التواء في التعبير؟!

قد سمعت الشيخ النوري تراجع عن رأيه في التحريف، زاعماً أنّه حاول في كتابه «فصل الخطاب» إثبات عدم تحريف الكتاب المودع بأيدي المسلمين منذ الجمع الأوّل فإلى الآن، و إن كان هناك تغيير ففي الكتاب النازل على رسول الله ﷺ ضاع منه ما غفل عنه الجامعون.

هذا كلامه في «الرسالة الجوابية» التي كتبها ردّاً على كتاب «كشف الإرتياب» الذي نقض شبهات «فصل الخطاب». و من ثمّ جعل الرسالة متممة للفصل و لم يرض فصلها عنه! و بهذا الأسلوب الملتوي حاول التمويه على أولئك المعترضين الذين قاموا ضده و أثاروا العجاج على إقدامه ذلك الجريء! و أظنّه قد فشل في هذه المحاولة، إذ يقول: إنّي حاولت في هذا الكتاب إثبات عدم تحريف القرآن، فبالحري أن يسمّى «فصل الخطاب في عدم تحريف

١- المطفّفين: ١٧.

٢- الكافي: ج ١ ص ٤٣٥ رقم ٩١.

٣- آلاء الرحمن: ج ٢ ص ٢٩.

الكتاب» العزيز الحميد الذي لا يأتيه الباطل من بين يديه ولا من خلفه .
يا لله و التساهل بشأن الكتاب العزيز، و ليتة اعترف بخطئه صريحاً
واستغفر ربه و أناب، و ترك هذا الالتواء المفضوح !
إنه حشد كتابه بأباطيل القول بالتحريف و قاس القرآن بالعهدين^(١) في
التلاعب به - و العياذ بالله - ثم يقول : إنني أردت في هذا الكتاب إثبات عدم
تحريف القرآن، و أنه لم يطرأ عليه تغيير و تبديل كما وقع في كتب
العهدين !^(٢). إن هذا إلا تناقض صريح، و التواء في التعبير، و خداع
مكشوف .

ثم إنه في دليله السابع يقول : إن ابن عفان لما جمع القرآن ثانياً أسقط
بعض الكلمات و الآيات من القرآن . و ما فعل ذلك إلا ليمحو ما يخاف منه
على سلطانه، و قد غفل الشيخان عن إسقاطه، فقام هو بهذا الأمر^(٣).
لكنه في الرسالة الجوابية يقول : ليس مرادي من الكتاب الذي حصل فيه
النقص هذا القرآن الموجود بين الدفتين، فإنه باقٍ على الحال الذي وضع بين
الدفتين في عصر عثمان، لم يلحقه زيادة و لا نقصان، بل المراد الكتاب
الإلهي المنزل^(٤).

و يقول أيضاً : المراد من التحريف الواقع في الكتاب غير التحريف الواقع
في كتب العهدين، فإنه في القرآن بالتنقيص فقط في غير آيات الأحكام^(٥).

١- راجع الدليل الأول من أدلته الأثنتي عشرة على التحريف، قال : اليهود و النصارى حرفوا كتبهم

بعد نبيهم، فهذه الأمة أيضاً لابد أن تحرف القرآن بعد نبينا... (فصل الخطاب : ص ٣٥).

٢- في حديثه مع تلميذه الطهراني (الذريعة : ج ١٦ ص ٢٣٢).

٣- فصل الخطاب : ص ١٤٩.

٤- الذريعة : ج ١٦ ص ٢٣١.

٥- الذريعة : ج ١٠ ص ٢٢١.

ما أحسن قولهم : توجيه الغلط غلط آخر. يريد أن يرّم خطأه بارتكاب خطايا أغلظ !

ما هو المفهوم المحصّل من كلامه في الرسالة الجوابية؟ !

إنّ محور البحث في مسألة التحريف هي الفترة بعد وفاة الرسول ﷺ حتى عام توحيد المصاحف على عهد عثمان . و أمّا بعد عهد عثمان فلم يقل أحد بحصول تغيير في المصحف الشريف فيما سوى التنقيط و التشكيل و الترقيم وما شاكل ممّا لا يمسّ جانب أصل النصّ .

فإن حاول إثبات التحريف في هذه الفترة القصيرة فهو من أصحاب القول بالتحريف ، و قد وضع كتابه «فصل الخطاب» لهذه الغاية ، فما وجه الاعتذار، و التعسف بادٍ على محيّا؟ !

التحريف

في كتب العهدين

ما ذا يعني التحريف في كتب العهدين؟

قد يزعم بعض أصحاب التزمّت القشريين لزوم التماثل بين أحداث الغابر والحاضر تماماً، حتى أنهم لو دخلوا في جحر ضبّ لدخلته هذه الأمة المرحومة، حذو النعل بالنعل. و منه مسألة تحريف كتب السالفين، فيجب أن يقع التحريف في كتاب المسلمين أيضاً، تحقيقاً لضرورة التشابه بين الأمم!

هذا القياس بهذا الشكل يتركّب من مقدّمتين، إحداهما صغرى حملية لا بدّ من العلم بتحقيقها أولاً. و الأخرى كبرى شرطية يجب ثبوت التلازم الكلّي فيها بين المقدّم و التالي. حسب المقرّر في علم الميزان (المنطق).

و سوف نتكلّم - في فصل قادم - عن مدى كلفة الشرطيّة التي هي كبرى القياس، و أنّ لا ضرورة تدعو الى لزوم التشابه التام في جميع مناحي حياة السلف و الخلف.

أما الصغرى فهو موضع دراستنا في هذا الفصل.

قال النوري: التغيير و التحريف في كتب العهدين ممّا لا شكّ فيه، بعد ملاحظة الآيات الكثيرة، و متواتر الأخبار، و إجماع المسلمين. بل ملاحظة

نفس كتب العهدين تكفي شاهداً لإثبات التحريف ... (١).

قلت: ليس في القرآن ما يدلّ على وقوع التحريف في التوراة والإنجيل، تحريفاً بهذا المعنى المصطلح (تبديل النصّ أو الزيادة فيه أو النقص). وإنما هو تحريف معنوي: تفسير الكلام على غير وجهه.

و لم يأت في شيء من الأخبار ولا في كلمات علماء الإسلام ما يشي بوقوع تغيير أو تبديل في لفظ النصّ و تحريفه بالذات، كما لا شاهد عليه البتة! وإليك تفصيل هذا الجانب:

* * *

قد أسبقنا أنّ التحريف الذي استعمله القرآن بشأن كتب العهدين يراد به التفسير على غير وجهه و هو تحريف معنوي لا غير.

و قال الإمام محمد بن علي الباقر عليه السلام: و كان من نبذهم الكتاب أن أقاموا حروفه و حرّفوا حدوده، فهم يروونه و لا يرعونه (٢).

و قال الشيخ الطوسي - في تفسير قوله تعالى: ﴿يُحَرِّفُونَ الْكَلِمَ عَنْ مَوَاضِعِهِ﴾ -: يعني يغيّرونها عن تأويلها (٣).

و قال الشيخ محمد عبده: من التحريف تأويل القول بحمله على غير معناه، و هو المتبادر (أي من تعبير القرآن) لأنّه هو الذي حمل اليهود والنصارى على مجاهدة النبي ﷺ و إنكار نبوّته، و لا يزالون يأولون البشارات الى اليوم (٤).

١- فصل الخطاب: ص ٣٥.

٢- روضة الكافي: ج ٨ ص ٥٣ رقم ١٦.

٣- تفسير التبيان: ج ٣ ص ٤٧٠.

٤- تفسير المنار: ج ٥ ص ١٤٠.

و قد قال تعالى : ﴿يَا أَهْلَ الْكِتَابِ لِمَ تَلْبِسُونَ الْحَقَّ بِالْبَاطِلِ وَ تَكْتُمُونَ الْحَقَّ وَ أَنْتُمْ تَعْلَمُونَ﴾^(١). و قال : ﴿وَمَنْ أَظْلَمُ مِمَّنْ كَتَمَ شَهَادَةً عِنْدَهُ مِنَ اللَّهِ﴾^(٢).

و قد صرح القرآن بأن التوراة و الإنجيل و سائر الكتب النازلة كانت محفوظة لديهم ، لو أقاموها و عملوا بها لابتهجت بهم الحياة العليا السعيدة : ﴿وَلَوْ أَنَّهُمْ أَقَامُوا التَّوْرَةَ وَ الْإِنْجِيلَ وَ مَا أُنْزِلَ إِلَيْهِمْ مِنْ رَبِّهِمْ لَأَكْلُوا مِنْ فَوْقِهِمْ وَ مِنْ تَحْتِ أَرْجُلِهِمْ مِنْهُمْ أُمَّةٌ مُقْتَصِدَةٌ وَ كَثِيرٌ مِنْهُمْ سَاءَ مَا يَعْمَلُونَ﴾^(٣).

و قال بشأن التوراة : ﴿الْكِتَابَ الَّذِي جَاءَ بِهِ مُوسَى نُورًا وَ هُدًى لِلنَّاسِ تَجْعَلُونَهُ قَرَاطِيسَ تُبْدُونَهَا وَ تُخْفُونَ كَثِيرًا﴾^(٤).

كان أهل الكتاب يجعلون من كتبهم أجزاء مجرّاة ، يبدون للناس منها ما ينفع مقاصدهم ، أمّا ما يضرّ منافعهم فإنهم كانوا يخفونها . كما كانوا يأولون البشارات و يفسّرونها على غير مجراها في البشائر بظهور نبيّ الإسلام .

و من ثمّ فقد مدح أولئك الذين أخذوا بالكتاب و عملوا بما فيه من غير تحوير أو تأويل : ﴿الَّذِينَ يَتَّبِعُونَ الرَّسُولَ النَّبِيَّ الْأُمِّيَّ الَّذِي يَجِدُونَهُ مَكْتُوبًا عِنْدَهُمْ فِي التَّوْرَةِ وَ الْإِنْجِيلِ﴾^(٥).

* * *

و إليك نماذج من تحريفات في تراجم العهدين لا في لفظهما :

١- آل عمران : ٧١ .

٢- البقرة : ١٤٠ .

٣- المائدة : ٦٦ .

٤- الأنعام : ٩١ .

٥- الأعراف : ١٥٧ .

تحريف في البشائر:

١- جاء في سفر التثنية (اصحاح ١٨ عدد ١٥): «يقيم لك الرب إلهك نبياً من (وسطك) من إخوتك مثلي له تسمعون - الى قوله: - أقيم لهم نبياً من وسط إخوتهم مثلك، و أجعل كلامي في فمه، فيكلّمهم بكل ما أوصيه به»^(١).

هذه ترجمة قام بها المسيحيون تفادياً في الانطباق على المسيح عيسى بن مريم عليه السلام حيث انتسابه الى بني إسرائيل من جهة أمّه . فكان نبياً مختاراً من وسط بني إسرائيل .

لكنّها ترجمة محرّفة، و الصحيح: «من مقربك» ترجمة مطابقة للأصل، أي من قرابتك ليصحّ كونه من إخوة بني إسرائيل لا من أنفسهم، فكان منطبقاً على نبي الإسلام ﷺ، كان من ولد إسماعيل أخي إسحاق الذي كان أباً لبني إسرائيل .

قال الحجّة البلاغي: و المترجمون إنّما ترجموه بذلك تمويهاً على العامّة . قال: و يكفينا صراحة التوراة المتكرّرة بكون ذلك النبي من إخوة بني إسرائيل لا منهم^(٢).

٢- و في سفر اشعيا (ص ٢١ ع ٧): «فرأى ركاباً أزواج فرسان، ركاب حمير و ركاب جمال...»، كانت بشائر بأفراج تأتي على يد «راكبي حمار» كناية عن ظهور المسيح عليه السلام . و «راكبي جمال» كناية عن ظهور نبي الإسلام ﷺ .

و الترجمة هكذا جاءت بصيغة الجمع، أمّا الأصل فكان بصيغة الإفراد .

١- الكتاب المقدس (العهد القديم): ص ٣٠٨-٣٠٩.

٢- الرحلة المدرسية: ج ١ ص ٧٤.

قال الحجّة البلاغي : لأنّ الأصل العبري هكذا : «ورآه ركب صمد ركب حمور وركب جمل» و هو لفظ مفرد أما الجمع في العبرية فيأتي بلفظ «ركيم . جمليم . حموريم» .

قال : و هذه الترجمة المحرّفة (بصيغة الجمع) موجودة في كافّة التراجم المطبوعة ، سوى النسخة المطبوعة في لندن سنة (١٨٥٦ م) و المطبوعة في ادن برغ سنة (١٨٤٥ م) . فإنّهما بالإفراد طبقاً للأصل .

قال : و هذا التحريف يهدف الى تمويه الأمر على العوام لئلاّ تنصرف أذهانهم الى خصوص شخص النبي ﷺ لو كان بصيغة الإفراد^(١) .

٣- و هكذا اختلف المترجمون في تفسير كلمة «فارقليطا» معرّب «پيركلوطوس» اليونانية . (و الأصل المحفوظ من إنجيل يوحنا هي النسخة اليونانية المترجمة عن الأصل العبري) .

جاء في إنجيل يوحنا (ص ١٥ ع ٣٦ و ص ١٦ ع ٧) تبشير المسيح عليه السلام بنبيّ يأتي من بعده ، فيذكره بصفات وسمات ، منها تلك اللفظة ، و قد ترجمت الى «المبشر» أو «المسلّي»^(٢) .

قال فخر الإسلام : كلمة «پارقليطا» سريانية ، مأخوذة عن أصل يوناني هي «پرى قلى طوس» بمعنى «كثير المحمّدة» و ينطبق تماماً على اسم «محمد و أحمد» . لكن القوم زعموها مأخوذة من لفظ «پارقلى طوس» التي هي بمعنى «صاحب التسليّة» و من ثمّ ترجموها الى «المبشر» أو «المسلّي»^(٣) .

و قال الحجّة البلاغي : الكلمة في الأصل اليوناني «پيركلوطوس» الذي تعريبه «فيرقلوط» بمعنى «كثير المحمّدة» الموافق لاسم «أحمد» و «محمّد» ،

١- الرحلة المدرسية : ج ١ ص ٧٥ .

٢- العهد الجديد : ص ١٧٧ - ١٧٨ .

٣- بهامش أنيس الأعلام : ج ١ ص ١٣ .

لكنّهم صحّحوه حسب زعمهم الى «پيراكلى طوس» و يعبرون عنه بـ«فارقليطا» كما عن التراجم المطبوعة بلندن سنة (١٨٢١ و ١٨٣١ و ١٨٤١ م) و مطبوعة وليم بلندن (١٨٥٧ م) على النسخة الروميّة المطبوعة سنة (١٦٦٤ م) و الترجمة العبريّة المطبوعة سنة (١٩٠١ م). لكن أبدله بعض المترجمين الى لفظة «المعزيّ و المسليّ» و شاع ذلك ^(١).

شهادة الأسقف الأعظم :

يقول القسيس المستبصر فخر الإسلام : كنت عند الأسقف الأعظم أتلمذ لديه - و كان يحبّني و يقربني اليه - فسألته عن تفسير كلمة «فارقليطا» في السريانية ، و «پيركلوطوس» في اليونانيّة ما هو المراد الحقيقي؟

و كان قد جرى بيني و بين سائر التلامذة حديث و مشاجرة في تفسيرها و من ثمّ حاولت فهم معناها الصحيح من الأب الأعظم .

فأشفق عليّ الأسقف و لاطفني و أخذته العبرة فقال : يا بنيّ ، يصعب عليّ مخادعتك ، و لكن لو بحث بسرّي هلكت ! فحلفت له الأيمان المغلظة ، أن لا أبوح بسرّه حيّاً و ميّتاً كما أخذ عليّ العهد .

فأعطاني مفتاح غرفة كان قد خصّصها لنفسه ، و كنت قد ظننت أن بها أمواله و نقوده التي تعلّق بها ، و أذن لي في فتح صندوق فيه كتب عتيقة ، منها نسختان من الكتاب المقدّس على ورق الجلد ، إحداهما سريانية و الأخرى يونانية . و كان تاريخ كتابتهما يعود الى ما قبل الإسلام .

و كانت ترجمة اللفظة فيهما : «أحمد» و «محمّد» صريحاً ^(٢).

١- الرحلة المدرسية : ج ٢ ص ٣٣ .

٢- راجع تفصيل القضية في أنيس الأعلام : ج ١ ص ٨ - ٢٠ .

شهادة المستشرق (كارلونليو) :

يقول الأستاذ عبد الوهاب النجار: كنت في سنة ١٨٩٣ - ١٨٩٤ م طالباً بدار العلوم . و كان يجلس بجانبى - في درس اللغة العربية - العلامة الكبير الدكتور «كارلونليو» المستشرق التلياني . و كان يحضر درس اللغة العربية بتوصية من الحكومة الإيطالية ، فانعقدت أواصر الصلابة المتينة بينى وبينه . فاتفق ليلة السابع والعشرين من شهر رجب سنة (١٣١١) هجرية - و هي ليلة المعراج ، و الشوارع و الدرابين مزينة و الناس في سرور عيد - أن خرجنا في درب الجماميز ، و جرى الحديث بيننا بالمناسبة . و قلت له في أثناء الكلام - وأنا أعلم أنه يحمل شهادة الدكتوراه في آداب اليهود اليونانية القديمة - : ما معنى «بيريكلتوس» ؟ فأجابنى : أن القسس يقولون : إن هذه الكلمة معناها «المعزى» . فقلت له : إننى أسأل الدكتور «كارلونليو» الدكتوراه في اللغة اليونانية القديمة ، و لست أسأل قسيساً ! فقال : إن معناها «الذي له حمد كثير» . فقلت له : هل ذلك يوافق أفعال التفضيل من «حمد» ؟ فقال : نعم فقلت : إن رسول الله ﷺ من أسمائه «أحمد» . فقال : يا أخى أنت تحفظ كثيراً . ثم افترقنا ، و قد ازدددت بذلك تثباً في معنى قوله تعالى حكاية عن المسيح : ﴿وَمُبَشِّرًا بِرَسُولٍ يَأْتِيهِ مِنْ بَعْدِي اسْمُهُ أَحْمَدُ﴾^(١) .

تحريف بلهجة التعبير :

هناك نوع آخر من التحريف كان تحريفاً بلهجة التعبير ، كانوا يعبرون بالكلمة تعبيراً محرفاً فيختلف معناها عما لو كانت تؤدى بلهجتها الأولى . كانت اليهود تلوي ألسنتها عند النطق ببعض الكلمات فتقلب فحشاً و مسبة . كما قال تعالى عنهم : ﴿مِنَ الَّذِينَ هَادُوا يُحَرِّفُونَ الْكَلِمَ عَنْ مَوَاضِعِهِ

١ - بهامش تاريخ الأنبياء ص ٣٩٧ برقم ٢ ، و الآية ٦ من سورة الصف .

وَيَقُولُونَ سَمِعْنَا وَعَصَيْنَا وَاسْمَعْ غَيْرَ مُسْمِعٍ وَرَاعِنَا لَيَّا بِالسِّتَةِمْ وَطَغْنَا فِي الدِّينِ وَلَوْ أَنَّهُمْ قَالُوا سَمِعْنَا وَأَطَعْنَا وَاسْمَعْ وَانْظُرْنَا لَكَانَ خَيْرًا لَهُمْ وَأَقْوَمَ وَلَكِنْ لَعَنَهُمُ اللَّهُ بِكُفْرِهِمْ ﴿١﴾.

قال الإمام الباقر عليه السلام: «هذه الكلمة سبّ بالعبرانية، اليه كانوا يذهبون».

قال الحسين بن علي المغربي^(٢): فبحثت عن ذلك فوجدتهم يقولون: راع على وزن قال - فعلاً ماضياً - بمعنى الشرّ والفساد.

قال الحجة البلاغي: و قد تتبعت العهد القديم العبراني (و كان رحمه الله يعرف العبرية) فوجدت أنّ كلمة «راع» - بفتحة مشالة الى الألف (راعا) - تقريباً - و تسمّى عندهم قامص، تكون بمعنى الشرّ أو القبيح^(٣) و بمعنى الشرّير واحد الأشرار^(٤) و كما في ترجمة الأناجيل بالعبرانية.

و «نا» ضمير المتكلم، و في العبرانية تبدّل ألفها واواً أو تمال الى الواو، فتكون «راعنا» - ممالاة الى الواو - بمعنى شرّينا و نحو ذلك^(٥).

١- النساء: ٤٦.

٢- هو الوزير الموفق أبو القاسم المغربي من شيوخ النجاشي. كان أديباً شاعراً فاضلاً مترسلاً كثير الفنون، حافظاً و كبيراً من العلماء، عالماً بالحساب و الجبر و الهندسة. قال ابن أبي الحديد: و كان غالباً في تعصبه لقحطان مع تشييعه!

توفي في النصف من رمضان سنة ٤١٨ هـ ب «ميا فارقين»، و كان أوصى بدفن جثمانه في جوار الإمام أمير المؤمنين عليه السلام فانتقل اليه. كما أوصى أن يكتب على قبره هذان البيتان:

كنت في سوء الغواية و الجهل مقيماً فحان منّي قدوم
تبت مر كل مأثم فعسى يمحي بهذا الحديث ذاك القديم

٣- كما جاء في الفصل الثاني و الثالث من السفر الأول من العهد القديم.

٤- كما جاء في الفصل الأول من السفر الخامس. و في ٦٤ و ٧٨ من المزامير.

٥- تفسير آلاء الرحمن: ج ١ ص ١١٣ - ١١٤.

وقال الاستاذ عبده: و من تحريف اللسان وليّه في خطابهم للنبي ﷺ قولهم في التحية «السلام عليكم» - و هو بمعنى الموت - يوهمون بذلك أي بقتل اللسان و جمجمته أنّهم يقولون: «السلام عليكم». و قد ثبت ذلك في الصحيح. و أنّه ﷺ بعد علمه بذلك كان يجيبهم بقوله «و عليكم» أي كلّ أحد يموت^(١).

تحريف في عقيدة التثليث:

جاء في رسالة يوحنا الأولى (إصحاح ٥ عدد ٦ - ١٠): «هذا هو الذي أتى بماء و دم، يسوع المسيح. لا بالماء فقط بل بالماء و الدم. و الروح هو الذي يشهد، لأنّ الروح هو الحق. فإنّ الذين يشهدون في السماء هم ثلاثة: الأب و الكلمة و روح القدس، و هؤلاء الثلاثة هم واحد. و الذين يشهدون في الأرض هم ثلاثة: الروح و الماء و الدم، و الثلاثة هم في الواحد»^(٢).

و أكثر المحققين من علماء المسيحية على أنّ العبارة التالية زائدة زيادة تحريفية و هي: «فإنّ الذين يشهدون في السماء هم ثلاثة: الأب و الكلمة و روح القدس». زادته الفرقة الكاثوليكية القائلة بالتثليث، و هم أكثرية الفرق المسيحية.

و من ثمّ فإنّ رئيس الفرقة البروتستانتية و الزعيم المصلح للعقائد المسيحية عندما ترجم العهد الجديد الى لغة أتباعه (الجرمانية) لم يأت بهذه العبارة في ترجمته، و هكذا طبعت الترجمة الجرمانية عدّة طبعات في حياته من غير هذه الزيادة. كما أوصى بأن لا تمس ترجمته يد التحريف، و جاءت

١- تفسير المنار: ج ٥ ص ١٤٢.

٢- العهد الجديد - الترجمة العربية - ص ٣٩٠ لجمعية التوراة البريطانية والأجنبية طبع كمبرج سنة ١٩٣٢ م.

الوصية في مقدّمة الطبعة سنة ١٥٤٦ م ... لولا أنّهم خالفوا وصيّته فأثبتوا الزيادة في الطبعة سنة ١٥٧٤ م ... ثمّ حذفوها ... وأثبتوها ... عدّة مرات .

و لدينا ترجمة فارسية خالية عن هذه الزيادة، هكذا :

«همين است او كه به آب و خون آمد، يعنى عيسى مسيح . نه به آب فقط، بلكه به آب و خون . و روح است آنكه شهادت ميدهد، زيرا كه روح حقّ است . زيرا سه هستند كه شهادت ميدهند، يعنى روح و آب و خون، و اين سه يك هستند»^(١) .

و قد صرّح العلامتان : كريسيباخ و شولز بأنّ العبارة المذكورة إلحاقية . وكذا الاستاذ هورن، مع تعصّبه الشديد أيضاً يقول : إنّها زيادة في النصّ يجب تركها . الى غيرهم من شراح العهد الجديد، كلّهم اتفقوا على زيادتها . و لعلّها كانت من شروح و تعاليق على الكتاب، فأدخلت في النصّ، كما صرّح به بعضهم^(٢) .

هذا، و قد عقد مجلس للمناظرة - في شهر رجب سنة ١٢٧٠ هـ - بين القسّيس «فندر»^(٣) - أكبر مبشّري المسيحيين في بلدة «أكبر آباد» - و بين الشيخ رحمة الله الهندي الدلهوي، و كان ذلك على عهد سلطة الإنكليز الاستعمارية على شبه قارة الهند .

فدار بينهما الكلام حول هذه العبارة . فأولّ ما بادر اليه القسّيس هو الإنكار، و الاعتراف بزيادتها . قال : إنّها ممّا زادته يد التحريف، و لها نظائر في سبعة أو ثمانية مواضع من العهدين^(٤) .

١- عهد جديد : ص ٣٩١ . جمعيت بريتش و فورن - بيبيل سوسائيتي - طبع لندن سنة ١٩٣٣ م .

٢- إظهار الحقّ : ج ١ ص ٣٩٥ و ٤٦٥ .

٣- هو صاحب كتاب ميزان الحقّ، كتبه ردّاً على المسلمين .

٤- راجع : إظهار الحقّ ج ١ ص ٣٩٦ .

و هكذا كتب العلامة «هورن» مقالاً استوعب ١٢ صفحة حول هذه العبارة، و ذكر دلائل الطرفين، من يقول بزيادتها و من يقول بأصلاتها. و أخيراً رجّح هو زيادتها على يد المحرّفين، فحكم بوجوب إسقاطها. و قد أتى العلامة الدهوي بخلاصة المقال في كتابه «إظهار الحق»^(١) فراجع.

كما كتب الفيلسوف الشهير «إسحاق نيوتن» رسالة أثبت فيها زيادة تلك العبارة. و نظيرها الآية رقم ١٦ (اصحاح ٣) من رسالة بولس الأولى الى تيموثاؤس. قال: إنّها أيضاً من زيادة أهل التجسيد و التثليث. و الآية هي: «وبالإجماع عظيم هو سرّ التقوى. الله ظهر في الجسد، تبرز في الروح، تراءى لملائكة، كُرِّزَ به بين الأمم، أومن به في العالم، رفع في المجد»^(٢).

١- راجع: إظهار الحق ج ١ ص ٣٩٦. طبعة صيدا- بيروت سنة ١٤٠٠ هـ. ١٩٨٠ م.

٢- العهد الجديد: ص ٣٤٠. و راجع إظهار الحق: ج ١ ص ٤٠٠-٤٠١.

لمحة خاطفة

عن تاريخ العهدين :

إنّ وقفة قصيرة عند تأريخ العهدين تجعل من موقف المحقّق متشكّكاً في بقاء النصّ الأصل ، إنّما الباقي هي تراجم ناقصة أو شئت فقل : إنّها كتب مؤلّفة فيما بعد ، و في ضمنها بعض تعاليم الأنبياء مودعةً فيها بالمناسبة .

أمّا العهد القديم المشتمل على (٣٩) كتاباً فطابعه طابع كتب التاريخ يسجّل فيها أحداث أمة بالذات . ففيها من تاريخ بني إسرائيل عبر حياتهم السياسية و الاجتماعية و ائدنية .

و كذا العهد الجديد المشتمل على (٢٧) كتاباً و رسالة ، منها الأناجيل الأربعة المعروفة ، و هي جميعاً قصّة حياة المسيح عليه السلام ، و فيها من تعاليمه الشيء الكثير حسب رواية مؤلّفيها .

و هذه الكتب قد فقدت نسخها الأصليّة ، و بقيت تراجمها بلغات غير لغتها الأولى . و من ثمّ فالتحريف إنّما كان في هذه التراجم بالذات و ليس في الأصل .

لعلّك تقول : فما تصريح القرآن بوجود التوراة عندهم و فيها حكم الله ^(١) .

١- الآية : ٤٣ من سورة المائدة .

و كذا ترغيبهم في العمل بالكتابين و إقامة ما فيهما من تعاليم و أحكام ^(١) .
فلولا وجودهما لحدّ ذلك الوقت - على الأقل - لما كان لذلك التصريح و هذا
الترغيب وجه وجهه .

لكن يجب أن لا نتغافل مسألة المجازاة في التسمية . قوله تعالى : ﴿ قُلْ
فَأَتُوا بِالتَّوْرَةِ فَأَتْلُوهَا إِنَّ كُنْتُمْ صَادِقِينَ ﴾ ^(٢) أي فأتوا بهذه التي تسمونها التوراة ،
فإنّ فيها التحريم و التحليل الذي كان لبني إسرائيل ، حسب زعمكم .

و قوله : ﴿ وَ عِنْدَهُمُ التَّوْرَةُ فِيهَا حُكْمُ اللَّهِ ﴾ ^(٣) أي في هذا الموجود
الحاضر أيضاً قسط وافر من شريعة الله . لو عملتم بها لكان خيراً لكم . لكنكم
﴿ تَجْعَلُونَهُ قَرَأَطِيسَ تُبْدُونَهَا وَ تُخْفُونَ كَثِيرًا ﴾ ^(٤) .

أما الآن فقد جاء الإسلام ليبيدي ما كنتم تكتُمون ﴿ قَدْ جَاءَكُمْ رَسُولُنَا يُبَيِّنُ
لَكُمْ كَثِيرًا مِمَّا كُنْتُمْ تُخْفُونَ مِنَ الْكِتَابِ ﴾ ^(٥) .

قال الحجّة البلاغي : بل سمّاه التوراة لأنّ اسم ذلك الكتاب (العهد
القديم و لا سيّما الأسفار الخمسة) عند اليهود توراة ، فجاءهم في التسمية لكي
يجادلهم بالتّي هي أحسن ^(٦) .

قلت : و من ثمّ عبّر عنهم في سورة آل عمران : ٢٣ و في سورة النساء :
٤٤ و ٥١ بـ ﴿ الَّذِينَ أُوتُوا نَصِيحًا مِنَ الْكِتَابِ ﴾ تعبيراً حقيقياً باعتبار أنّ ما عندهم
هو قسط من التوراة و الإنجيل فيما بأيديهم من الكتب الموروثة .

١- المائدة : ٦٦ و ٦٨ و آل عمران : ٩٣ .

٢- آل عمران : ٩٣ .

٣- المائدة : ٤٣ .

٤- الأنعام : ٩١ .

٥- المائدة : ١٥ .

٦- الرحلة المدرسية : ج ٢ ص ٣٣ .

وإليك فهرساً موجزاً عن العهدين و عن قصّة حياتهما .

العهد القديم :

هو عبارة عن مجموعة كتب تبلغ تسعاً و ثلاثين كتاباً ، يرجع تاريخ كتابتها الى ما بين القرن العاشر و نهاية القرن الثاني قبل الميلاد . أي الى ما بعد وفاة موسى عليه السلام (كانت وفاته سنة ١٤٥١ ق . م) بخمسة قرون تقريباً .

قال الدكتور المحقق «بوكاي» : كتبت مجموعة العهد العتيق خلال تسعة قرون على أساس تدوين النقول الشائعة . و كان تدوين بنية الأسفار الخمسة المنسوبة الى نبيّ الله موسى عليه السلام حوالي القرن العاشر قبل الميلاد . ثمّ زيدت عليه بعض الإلهيات و روايات الكهنة في عهد متأخّر . وهكذا استمرّ تدوين كتب أخرى طي القرون المتأخّرة . و في عام (٥٣٨ ق م) و به ينتهي الأسر البابلي على يد كورش الكبير ، و بعده عاد كهنة بني إسرائيل الى كتابة جملة من الكتب منها : كتاب حجي و زكريّا و اشعيا الثالث و دانيال وغيرها . و في القرن الثالث قبل الميلاد كتب كتابا التاريخ و كتاب عزرا و نحميا . و في القرن الثاني كتب «اكله زياستيك» . و كتاب أمثال سليمان و كتابا مكايون ، قرناً قبل الميلاد .

ثمّ يقول : هكذا نجد العهد العتيق يتجلّى أثراً أدبياً لقومية اليهود ، يحتوي على تاريخ حياتهم منذ البدء فالى عصر ظهور المسيح عليه السلام كتبت هذه المجموعة و أكملت في الفترة ما بين التاريخين : القرن العاشر و القرن الأوّل قبل الميلاد .

قال : و ليس هذا من نظرتي الخاصّة ، و إنّما هو مأخوذ من معلومات جاءت بها دائرة المعارف العامة من مقال «ژ. ب . ساندروز»^(١) .

١- أنظر كتابه المترجم «العهدان و القرآن و العلم» ص ٢٥ - ٢٨ ترجمتها الفارسية بقلم الدكتور

وقال الأستاذ وجدي: يقول نقدة التاريخ: إنّ موسى عليه السلام ولد سنة (١٥٧١ ق. م) وتوفي على جبل ينبو في التيه سنة (١٤٥١) فيكون قد عمّر مائة وعشرين سنة. ثمّ ينقل عن دائرة معارف «لاروس»: أنّ قدماء المسيحيين وغيرهم يمجّدون مؤسس الديانة الموسوية، وأنّه قد أسّس مدنيّة ودينًا. لكنّا لا نملك الكتاب الحقيقي لشريعته. ولقد نسبت اليه التوراة أو الأسفار الخمسة الأولى من الكتاب المقدّس، ولكن هذه التوراة حاملة لآثار لانزاع فيها من الحواشي والتنقيحات ومن دلائل أخرى تدلّ على أنّها ألّفت بعد وفاة موسى بعهد طويل. فقد ذكرت فيها أسماء مدن لم توجد إلّا بعد موسى. ووجد القارئ فيها أنّ موسى قد ذكر وفاة نفسه فيه! ويلاحظ تالي التوراة أنّ مؤلّفه الذي لم يذكر اسمه ينوّه عن موسى كما ينوّه عن رجل مات منذ قرون كثيرة. وزيادة على ما تقدّم فإنّ الأسفار الخمسة أسماؤها يونانية، وتاريخها هو تاريخ الترجمة السبعينيّة^(١).

التوراة المنسوبة الى موسى عليه السلام:

وهي الخمسة الأولى من أسفار العهد العتيق (سفر التكوين. و سفر الخروج. و سفر اللاويين. و سفر العدد. و سفر التثنية) تشتمل على ذكر الخلقة و تاريخ حياة الإنسان و مبعث الأنبياء واحداً بعد واحد، حتى ينتهي الى اضطهاد فرعون لشعب إسرائيل، و قيام موسى بالأمر، و الخروج ببني إسرائيل، و الأحداث الكبرى التي مرّت بهم في التيه، و موت موسى بها في النهاية (١٤٥١ م. ق).

و قد قلنا: إنّ هذه الأسفار لا تصلح أن تكون هي التوراة الأصلية التي نزلت على موسى عليه السلام في ألواح.

١- دائرة معارف القرن العشرين (فريد وجدي): ج ٩ ص ٥٥٣-٥٥٤.

نعم، تلك الألواح التي كان مكتوباً عليها شريعة موسى عليه السلام جعلت في صندوق، و كانت مع بني إسرائيل يحفظها الكهنة يدأ بيد .

لكنّها - حسب ما جاء في سفر الملوك الأول (إصحاح ٨ عدد ٩) - ضاعت على عهد سليمان عليه السلام (٩٧١ - ٩٣١ ق . م) عندما أكمل بناء البيت و أراد نقل التابوت الى محراب القدس عام (٩٦٠ ق . م) أي بعد موت موسى عليه اسلام بأربعمائة و تسعين عاماً . و ذلك أنّ الكهنة - حينذاك - فتشوا التابوت فلم يجدوا فيه سوى لوحين من ألواح الشريعة ^(١) . و لم يكن على اللوحين المذكورين سوى عشرة من أحكام الشريعة، أمّا البقية فقد ضاعت الى غير أثر ^(٢) .

و هل عثروا عليها بعد ذلك العهد؟

جاء في سفر الملوك الثاني (إصحاح ٢٢ عدد ٨) : أنّ «حلقياً» الكاهن الأعظم عثر على سفر الشريعة أثناء محاسبته للنقود المتبرّعة في صندوق البيت . و ذلك بعد أن مضى من ملك «يوشيا» ^(٣) سبعة عشر عاماً، أي سنة (٦٢٢ ق . م) فسلمه الى كاتب الملك «شافان» الذي كان ناظراً في أمر العمّال الشاغلين لترميم ثلم البيت آنذاك . فجاء به شافان الى الملك فاستبشر به وطار فرحاً، لما فيه من نعمة غير مترقّبة . فأعلن به الملك و قرأه على عامة بني إسرائيل في اجتماع عظيم .

و كان بنو إسرائيل قد انحرفوا قبل ذلك و أفسدوا و اتّخذوا الأصنام، فاهتمّ الملك بإعادة الشريعة و تطهير البيت من الأوثان، و طرد السحرة

١- الكتاب المقدّس (العهد القديم) : ص ٥٤٥ .

٢- أنيس الأعلام : ج ٣ ص ١٧٠ ، و راجع الجزء الثاني أيضاً ص ٢٢ - ٢٣ ، و راجع سفر التثنية (إصحاح ٥ عدد ٢٢) ، الكتاب المقدّس (العهد القديم) : ص ٢٨٨ .

٣- ملك يوشيا إحدى و ثلاثين سنة أي من عام (٦٣٩) الى (٦٠٩) ق . م .

والعرافين و جميع الرجاسات من أرض يهوذا و من كافة أنحاء اورشليم . هكذا يصفه سفر الملوك الثاني : كان متّجهاً بكلّ قلبه الى الله ، ساعياً في إحياء شريعته بكلّ قوّة . فلم يكن قبله و لا جاء بعده أحد مثله ^(١) .

هذا ، و لكنّ الأمر مريب ، و هل كان «حلقياً» صادقاً في عثوره على سفر الشريعة بعد ضياعه ذلك الأمد البعيد؟ فقد طال دور الضياع أكثر من ثلاثة قرون (٣٣٨) من سنة (٢٦٠) الى (٦٢٢) قبل الميلاد ، و كان الخطوب خلال هذه المدة تترى على القدس ، فقد تعرّض البيت للنهب و الغارة مرّات ، منها عام (٩٢٧ ق . م) حيث أغار «شيشاق» فرعون مصر على صهيون و خرّب بلادهم و أباد آثارهم و سلب البيت و نهب ما فيه . و منها ما تكرّر على عهد الملك الإسرائيلي المرتد «منسي» (٦٩٨ - ٦٤٢ ق . م) حيث دعا الى عبادة الأوثان و أفسد الشريعة و استبدل من القدس الذي هو بيت عبادة معبداً للأصنام و الأرجاس .

هذا ، و لم يكن البيت - أثناء تلك المدة الطويلة - بمعزل عن الرّوّار و النظّار ، و الحرس و الخدم يعملون في تنظيفه و مراقبته كلّ صباح و مساء ، فأين كان السفر المزعوم مختبئاً عن الأنظار؟!

نعم ، هو أمر مدبّر ، قد دبّر بليّلاً . و لعلّ الملك - و هو يحاول الإصلاح الديني - قد تواطأ مع الكاهن الأعظم في اختلاق هذا العثور . أو لعلّ الكاهن هو الذي دبّر الأمر بنفسه - حسب ما احتمله فخر الإسلام ^(٢) - حيث رأى من الملك منذ بدايته نشاطاً في ترويج الدين و إقامة الشعائر ، ففكّر في دعمه بجمع شتات أحكام الشريعة و تدوينها في سفر كما كانت من ذي قبل ، فجمعها خلال سبعة عشر عاماً ، و عندما أكملها قدّمها الى الملك بتلك الحجّة المختلفة

١- العهد القديم : ص ٦٢٧ - ٦٢٨ .

٢- راجع أنيس الأعلام : ج ٢ ص ٢٧ - ٢٩ و ج ٣ ص ١٧٥ .

لمحة عن تاريخ العهدين ١٣٩
وبذلك الأسلوب المريب .

و المعروف من عادة كهنة صهيون جواز الكذب في صالح الدين . قالوا :
و يجب ذلك إذا توقّف ترويج الشريعة على الكذب و التزوير ^(١) .

و هكذا راجت الكذبة على لسان الأنبياء - حسبما زعموا - كما في أنبياء
كذبوا على الملك «آحاب» لإغرائه . و كان ذلك بأمر من الربّ ، نفث روح
الكذب في أنبيائه ليكذبوا ، و جعل الكذب على أفواههم ^(٢) .

قال ارميا - في رسالة أرسلها الى سبي بابل - عن نبّيين كانا مع السبي :
إنّهما قد كذبا على الله . و هما : آحاب بن قولايا و صدقيّا بن معسيّا . و سوف
يبتليان بقتل ذريع بيد ملك بابل . و جاء في الرسالة - مضافاً الى ذلك - : أنّهما
كانا يخونان أصحابهما فيعملون القبيح فيهم و يزنيان بنسائهم ^(٣) .

و كان الملك «صدقيّا» يتواطأ مع أنبياء كانوا لا يتورّعون الكذب ليقوموا
بإغواء الأسباط و يفسدوهم ^(٤) .

نهاية أمر سفر الشريعة :

كان حظّ سفر الشريعة الذي عثر عليه الكاهن «حلقيّّا» أن لا يعيش سوى
ثلاثة عشر عاماً ، بقية ملك الملك «يوشيّا» الذي حكم البلاد إحدى و ثلاثين
سنة ، كان العثور على السفر في السنة السابعة عشرة من ملكه .

مات «يوشيّا» عام (٦٠٩ ق . م) فمات السفر بموته و ضاعت الشريعة

١- كتبه عنهم المورّخ الشهير «موشيم» في كتابه «رجال القرن الثاني» ط ١٨٣٦ ص ٦٥ بنقل أنيس
الأعلام : ج ٣ ص ١١٣ .

٢- أنظر الاصحاح : ٢٢ ع ١١ - ٢٤ الملوك الأول .

٣- أنظر الاصحاح : ٢٩ ع ٢١ - ٢٣ ارميا .

٤- أنظر قاموس الكتاب المقدّس (مادّة صدقيّا) : ص ٥٥٣ .

ثانياً مع الأبد، حيث أخلافه عادوا الى وثنية أسلافهم مع ضعف و انهيار، و من أجله هجر البيت و ذهبت معالمه أدراج الرياح و لم يعد للشرعية و سفرها ذكر.

و انتهى الأمر أخيراً بإغارة «بخت نصر» للبلاد، مرتين: إحداهما عام (٥٩٧ ق. م) و الثانية القاضية كانت عام (٥٨٨ ق. م). فكان فيها هلاك الحرث و النسل و إبادة معالم الحياة في ربوع صهيون.

و قد نهب في ذلك جميع ما في البيت، و أحرق البناء و الهيكل و المحراب و كل ما في البلاد من أماكن مقدسة.

و بذلك انتهت حياة العهد القديم و في ضمنها التوراة مع الأبد.

كارثة بخت نصر:

حمل «بخت نصر» - في مدة ملكه (٤٤ سنة من ٦٠٥ الى ٥٦١ ق. م) - على اورشليم أربع مرّات، كانت الكارثة شديدة في اثنتين منها، الثانية والرابعة، و لا سيّما الأخيرة التي أبادت كلّ شيء.

أولاهما: على عهد «يهوياقيم» كان ملكاً على بني إسرائيل و خاضعاً لسلطان مصر و هو الفرعون «نكوه» حيث استولت جيوش بابل على مستعمرات مصر و منها أرض اليهود، دخلت تحت سلطة بابل. كان ذلك عام (٦٠٢ ق. م).

ثانيتها: أيضاً على عهد «يهوياقيم» حاول التمرّد عن حكم بابل، والاتصال بفرعون مصر ثانياً. لكن جيوش «بخت نصر» داهمته بكلّ قوّة وبأس، فأخضع البلاد و دمر و أسر، و من جملتهم الملك و حواشيه، أسرهم ثم أطلقهم ليموتوا صغاراً. كان ذلك عام (٥٩٨ ق. م).

ثالثتها: على عهد خلفه «يهوياكين» الملك الإسرائيلي الضعيف، فقد

فسد و أفسد البلاد، و من ثمّ لم يدم ملكه سوى بضعة أشهر، حتى جاءه الزحف البابلي، فأخذ و حواشيه أسراء الى سجون بابل لمدة ٣٧ سنة، و بعده أطلق فمات هناك .

و رابعها - القاضيّة - : كانت على عهد «صدقيا» عام (٥٨٨ ق . م) كان قد نصّبه «بخت نصر» ملكاً على اليهود، و كان اسمه «متانيا» فغيّر «بخت نصر» اسمه الى «صدقيا» . لكنّه في السنة التاسعة من ملكه حاول العصيان و الاستقلال بالملك، على ضعفه و فساده و جهله البالغ . الأمر الذي جرّ الوبال على أرض يهوذا، فحاصرهم جيش كلدان و نصبوا القذائف و المجانيق، فأحرقوا و دمّروا و أهلكوا الحرث و النسل، و استباحوا البلاد نهباً و قتلاً و أسراً، و هدموا هيكل سليمان و كلّ آثار بني إسرائيل أبادوها سحقاً و محقاً .

و في هذا الأثناء حاول «صدقيا» و حواشيه الفرار من خلف المدينة ولكن من غير جدوى، فقد أخذ و أتى به الى «بخت نصر» . فأول شيء فعله أن أمر بقتل ابنه أمامه، ثمّ قلع عينيه، و أخيراً قيّده في سلسلة و أرسله الى بابل مغلولاً.

و قد عمّ الأسر جميع بني إسرائيل سوى المرضى و الصعاليك الضعفاء، فخلف عليهم «بخت نصر» رجلاً ضعيفاً اسمه «جدليا» و كان من الأسباط . و بعد مدّة ثارت جماعة من اليهود و على رأسهم رجل اسمه «إسماعيل» من أبناء الملوك، فقتلوا الملك و هربوا الى فرعون مصر لاجئين اليه!

تلك كانت خاتمة أمر اليهود بفلسطين . أمّا التوراة و سائر كتب اليهود فضاعت جميعاً على يد عساكر كلدان و لم يعد لها أثر بعد ذلك في الوجود^(١).

هل عادت التوراة الى الوجود؟

شمل الأسر البابلي أكثر من سبعين ألفاً من رجالات اليهود و كهنتهم و ذراريهم . و دام الاعتقال أكثر من نصف قرن في اضطهاد و ضغط شديد ، ضاعت خلاله كل نواميس الشريعة ، و في ضمنها ضاع التابوت الذي فيه سفر الشريعة ضياعاً بلا أثر . و كان الأمر على ذلك حتى فتحت بابل على يد ملك فارس «كورش» الكبير عام (٥٣٨ ق . م) فأول شيء صنعه أن أطلق سراح بني إسرائيل و أمدهم و أفسح لهم المجال . و هو الذي أمر بإعادة بناء البيت و تجديد مقدسات اليهود . و قد تمّ ذلك على يد حفيده «داريوش» : (٥٢١ - ٤٨٦ ق . م) .

كانت أكثرية رجالات اليهود قد آثروا البقاء في حماية ملوك فارس ، و ربّما كانوا يؤازرونهم في أمر الديوان بما أتوا من علم الكتاب .

و أخيراً و على عهد الملك «اردشير - دراز دست» عام (٤٥٧ ق . م) قام الكاهن العجوز «عزرا» على رأس جماعات كبيرة من أسرى اليهود - جاءت أساميهم في الاصحاح الثاني من كتاب عزرا -^(١) بالرحلة الى القدس ، و قد أمدهم الملك بالقوة و المال الكافي . فجاء الى اورشليم ليجدّد الشريعة و يصحّح عبادات و مراسيم عتيده . و من أجل ذلك أسس كنائس كانت تتلى فيها دعوات و نسخ من كتابات قديمة .

الأمر الذي دعا بجماعة اليهود أن يلتمسوا منه تدوين الشريعة من جديد و كتابة العهد العتيق ، فعزم «عزرا» على إجابة ملتسمهم ، و كان ذلك بعد أن مضى من سقوط اورشليم (١٣٠) عاماً . و من فتح بابل على يد «كورش» (٨٠) عاماً . فقام بالأمر مستمداً من متخلفات ذاكرته أو بعض الأوراق الممزقة من كتابات قديمة ، و من معلومات متفرقة على أفواه الرجال ، فكتب الموجود من

١- الكتب المقدس (العهد القديم) : ص ٧٣٩ .

العهد القديم .

قال «جيمس هاكس»: قام عزرا بالإصلاح الديني و تصحيح الشعائر الدارجة، كما قام بتأسيس كنائس فقرأ فيها بعض الأدعية المأثورة و الكتابات المقدسة القديمة . و المعتقد: إنه بعد هذه الوقائع قام بكتابة كتب التواريخ و كتاب عزرا و قسم من كتاب نحميا . و جميع كتب العهد العتيق — الذي هو قانوننا اليوم — إنما هو من جمعه و تصحيحه و قد استمدّ في ذلك من «نحميا» بل و من «ملاكي» أيضاً^(١).

و قال «ترتولين»: المعروف أنّ كتب العهد القديم الموجودة قد كتبها «عزرا» عليه السلام بعد إغارة جيوش بابل لأورشليم^(٢).

من أين جاء «عزرا» بنقول التوراة؟

قالوا: إنّ روح القدس نفث في روعه! هكذا قال «كلى منس»: قد ضاعت الكتب السماوية، فألهم «عزرا» ليعيد كتابتها من جديد . و قال «تهيوفلكت»: إنّ الكتب المقدسة ضاعت جميعاً ثمّ وجدت على يد «عزرا» بإلهام منه تعالى .

و قال «جان ملنر — كاتلك»: اتفق أهل العلم على أنّ نسخ التوراة و كذا سائر كتب العهد العتيق قد ضاعت على أيدي عساكر «بخت نصر». و إنّ نقولاتها الصحيحة التي ظهرت بواسطة «عزرا» قد ضاعت للمرة الأخرى في حادث «انتيوخس»^(٣).

قال القسّيس المستبصر «فخر الإسلام»: إنّ الفرق المسيحية تعتقد فيما

١- قاموس الكتاب المقدس (مادة عزرا): ص ٦١٠ .

٢- بنغل أنيس الأعلام: ج ٢ ص ١٩ .

٣- ذكره في تاريخه المطبوع بمدينة «دربي» سنة ١٨٤٣ م: ص ١١٥ .

كتبه «عزرا» بعد إحراق الكتب المقدسة القديمة : أنه كتبها وجمعها للمرة الثانية ، بإعانة روح القدس^(١) .

لكن كيف يكتبها بمعونة روح القدس فتوجد فيها تلكم الأخطاء الكبرى والتناقضات الفاضحة فضلاً عن منكرات غير معقولة !؟ مثلاً جاء في سفر التكوين (اصحاح ٤٦ عدد ٢١) : أن أولاد «بنيامين» عشرة^(٢) . لكن في اخبار الأيام الأول (اصحاح ٧ عدد ٦) : أن أولاده ثلاثة^(٣) وفي (اصحاح ٨ عدد ١) : أنهم خمسة^(٤) ، هذا فضلاً عن الاختلاف في الأسماء .

و الاختلاف بين الكتب كثيرة للغاية فضلاً عن الأخطاء و الاشتباهات . ذكرها بتفصيل العلامة المتتبع فخر الإسلام في موسوعته القيّمة «أنيس الأعلام»^(٥) الأمر الذي احتار أهل الكتاب في حله أو توجيئه :

يقول : «آدم كلارك» - مفسر العهد القديم - : لعل «عزرا» اشتبه عليه الابن بابن الابن . وقال آخرون : لعله لم يدر من هو الابن ومن هو ابن الابن . وأن الاسناد التي كانت موجودة لدى «عزرا» كانت ناقصة وممزقة ، فحصل منها ذلك الاختلاف^(٦) .

قلت : إن هذا إلا تناقض صريح في شهادة أهل الكتاب بشأن ما كتبه «عزرا» من العهد القديم . هل كانت عن وحي أو إلهام و معونة روح القدس ؟ أم عن استناد الى أوراق ممزقة لا قيمة لها ؟ فما توجيه هذا التناقض ؟! نعم ، إن هو إلا حدس و تخمين و رجم بالغيب . و ما يعلم الغيب إلا الله .

١- أنيس الأعلام : ج ٣ ص ١٨ - ١٩ .

٢- الكتاب المقدس (العهد القديم) : ص ٧٩ .

٣- العهد القديم : ص ٦٤٤ .

٤- نفس المصدر : ص ٦٤٦ .

٥- المجلد الثالث - مباحث التحريف في كتب العهدين .

٦- أنيس الأعلام : ج ٣ ص ١٧ - ١٨ .

حادث الإمبراطور «انطوخيوس» :

جاء في الفصل الأول من السفر الأول من كتابي المقابيين^(١) : إن الإمبراطور الرومي «انطوخيوس - انتيوكس» حمل على أورشليم عام (١٦١ ق . م) حملة نكراء ، فأحرق جميع نسخ الكتب المقدسة التي حصلت له من أي مكان . و أمر مناديه أن ينادي : من توجد عنده نسخة من الكتب المقدسة أو يقوم بمراسيم الشريعة فسوف يقتل . و أجرى التحقيق (التفتيش) كل شهر ، فكان يقتل من وجدت عنده نسخة من الكتاب أو يقوم بأداء مراسيم الشريعة . و دام ذلك ثلاث سنين و ستة أشهر .

و قد ذكر تفصيل هذا الحادث المورخ اليهودي «يوسيفوس» و تقدم كلام «جان ملنركاتلك» : اتفق أهل العلم على أن نسخ التوراة و نسخ العهد العتيق ضاعت على أيدي عساكر «بخت نصر» . و لما ظهرت نقولها الصحيحة بواسطة «عزرا» ضاعت تلك النقول أيضاً في حادثة «انطوخيوس»^(٢) .

و هكذا في عام (٣٧ بعد الميلاد) قام الإمبراطور الآخر «طيطوس» بهدم البيت المقدس و إحراق ما وجد فيه من الكتب المقدسة ، فقتل من اليهود ما ينوف على مليون نسمة في كل أرجاء البلاد ، قتلاً بالسيف أو صليباً بالمشانق . و أسر الذراري ما يقرب من مائة ألف و باعهم في مختلف البلدان . أما البقية الباقية في أرض يهوذا فماتوا جوعاً و خوفاً من سلطان الروم . هكذا ذهبت بقية آثار القوم أدرج الرياح^(٣) .

١- هذان الكتابان (الأول و الثاني من المقابيين) يعتبران من الكتب المقدسة القانونية عند الكاثوليك . و أما عند البروتستنت و سائر الفرق المسيحية فتعتبران كتابي تاريخ . راجع الرحلة

المدرسية : ج ١ ص ١١٨ . و أنيس الأعلام : ج ٣ ص ١٧٦ .

٢- أنيس الأعلام : ج ٣ ص ١٧٦ و ص ١٩ أيضاً ، و ج ٢ ص ٣٠ .

٣- ذكره «يوسيفوس» في تاريخ اليهود بتفصيل . بنقل أنيس الأعلام : ج ٤ ص ١٧٧ و ج ١ ص ٣١ .

سلسلة أسناد التوراة مقطوعة :

و بعد، فإنّ الحوادث الجمة التي مرّت على تاريخ العهد القديم، فقد قضت على مزعومة: احتمال بقاء التوراة سليمة طول خمسة و ثلاثين قرناً، منذ عهد نبيّ الله موسى عليه السلام (١٥٠٠ ق. م) فإلى الآن و هي نهاية القرن العشرين للميلاد (١٩٨٨).

قال سيّدنا الطباطبائي رحمه الله: الحوادث التي مرّت على التوراة و كتب العهد القديم لم تدع مجالاً للشكّ في كونها مقطوعة الاسناد. و إنّما ينتهي سندها الى شخص واحد «عزرا» من غير أن يعرف مستنده في النقل أو منابع اطلاعه في الجمع و التحقيق. فكان مغبة هذا التوتّر الفاضح أن دعا بأهل التحقيق من علماء الغرب أن يرموا هذه الكتب بالضعف التاريخي و أنّها مجموعة أساطير قومية دونها تاريخ إسرائيل. الأمر الذي أساء الظنّ في أساس النبوات التي جاءت فيها^(١).

قال «جان ملنر»: لا سبيل الى تصديق هذه الكتب لولا شهادة المسيح بصدقها^(٢). و قد أجاب فخر الإسلام عن مغالطة «جان ملنر» في كلام تحقيقي مهيب^(٣).

قلت: لولا شهادة الإسلام و صريح القرآن بصدق تلك النبوات، بمعزل عن إمكان صحّة تلك الكتب المجهولة الاسناد.

قصّة الأناجيل الأربعة !

تلك كانت قصّة التوراة و العهد القديم المزرية، و التي انتهت الى الشكّ

١- تفسير الميزان: ج ٣ ص ٣٤٠.

٢- أنيس الأعلام: ج ٣ ص ١٧٦.

٣- المصدر السابق: ص ١٤٢.

في بقائها فضلاً عن سلامتها عبر متقلّبات الأحوال .

أمّا قصّة الإنجيل أو الأناجيل الأربعة أو الخمسة أو أزيد - المنسوب كلّ واحد منها الى وحي السماء ، مع كثرة ما بينها من اختلاف و مناقضات - فلم تكن بأفضل من قصّة العهد القديم .

يشتمل العهد الجديد على سبع و عشرين كتاباً و رسالة ، منها : الأناجيل الأربعة المعروفة كتبها - على الترتيب - متى و مرقس و لوقا و يوحنا ، في الفترة بعد رفع المسيح عليه السلام . و قد وقع كلام كثير حول شخصية هؤلاء المنسوب اليهم الأناجيل و في تاريخ كتابتها و اللغة التي كتبت بها .

و الإنجيل تعريب «اونكليون» اليونانية ، لغة الأصل للأناجيل ، بمعنى «البشارة و التعليم» . و هل كتبت - في أصلها - باليونانية؟ و لماذا؟ أم ترجمت اليها؟ فمن كان المترجم لها؟ و متى كانت؟ و لأيّ غرض كانت؟ أسئلة لا جواب لها !

و يقرب أن تكون كتابة الإنجيل المنسوب الى «متّى» عام (٣٨) من تاريخ الميلاد . و قيل : ما بين (٥٠) فالى (٦٠) . و «متّى» المعروف كان من الحواريين .

و على الاحتمال الأوّل فيتأخّر تاريخ كتابته عن رفع المسيح عليه السلام بتسعة أعوام ، نظراً لأنّ المسيح قد صلب عام (٢٩) و كان عمره الشريف (٣٣) سنة . لأنّ مبدأ التاريخ الميلادي الدارج متأخّر عن ولادة المسيح بأربعة سنين ، لأنّ المسيح ولد عام (٧٤٩) من تاريخ تأسيس روما ، و يبدأ التاريخ الميلادي من سنة (٧٥٣)^(١) .

١- راجع الميزان: ج ٣ ص ٣٤٢ و ص ٣٤٥ ، و القاموس: ص ٧٨٢ و ص ٨٠٦ ، و الرحلة المدرسية: ج ١ ص ١٢٤ ، و أنيس الأعلام: ج ٢ ص ٥ و ص ٦٧ .

أما الإنجيل المنسوب الى «مرقس» - تلميذ «بطرس» و مرافقه في رحلاته و أسفاره - ف قيل إنه كتبه عام (٦١) و قيل : أكثر، في رومية متأثراً بتعاليم أستاذه . لكن تأخر انتشاره الى ما بعد وفاة بطرس و بولس حوالي سنة سبعين^(١) .

و «لوقا» الكاتب كان تلميذاً لبولس و من أصحابه الملازمين له . كتب رسالتين ، إحداهما : في حياة المسيح ، و هي المعروفة بإنجيل لوقا . و الثانية : في اخبار الحوارين المعروفة بأعمال الرسل . و يرجح أنه كتبهما عام (٦٣) أو بعدها بفترة^(٢) .

و «يوحنا» المنسوب إليه رابع الأناجيل يحتمل أنه الحوارى المعروف ، أو شخص آخر كان معروفاً بيوحنا الشيخ . يرجع تاريخ كتابته الى أواخر القرن الأول للميلاد .

قيل : إنه كتبه بالتماس أساقفة آسيا الصغرى ، حيث لم يجدوا من تعاليم المسيح عليه السلام ما يسدّ مآربهم في الإرشاد الدينى ، فكتبها عام (٩٦) . حسب ما قاله «جرجس الفتوحى»^(٣) .

أين صار الإنجيل النازل على المسيح ؟

تلك الأناجيل الأربعة المعروفة لا شك أنّها كتبت تاريخاً عن حياة عيسى المسيح عليه السلام و عن سيرته حتى توقاه الله و رفعه اليه . و لم يدع أحد من مؤلفي الأناجيل أن إنجيله هو نفس النازل على المسيح عليه السلام ، فقد بدأ إنجيل «متى» بتولد : «كتاب ميلاد يسوع المسيح» . و يبدأ إنجيل «مرقس»

١- قاموس الكتاب المقدس : ص ٧٩٢ .

٢- المصدر السابق : ص ٧٧٢ .

٣- المصدر السابق : ص ٩٦٦ . و راجع قصص الانبياء للنجّار : ص ٤٠١ .

بقطعة زعمها من إنجيل المسيح ، ثم يتبعها بذكر أحواله منذ قدومه من ناصرة الجليل . و يبدأ إنجيل «لوقا» بما هو صريح في أنه كتاب سيرة ، يقول : إذ كان كثيرون قد أخذوا بتأليف قصّة في الأمور المتيقّنة ... رأيت أنا أيضاً ، إذ قد تتبعت كلّ شيء من الأوّل بتدقيق أن أكتب على التوالي ... ثم يذكر قصّة المسيح . و إنجيل «يوحنا» يبدأ بنفسه ثم يعرّج الى ظهور المسيح و الإيمان به .

كلّ ذلك لدليل على أنّها كتبت خصيصاً في بيان شخصية المسيح الرسالية . و فيها بعض الاختلاف أو الاختلاق الناشئ عن اشتباه الكاتب أو اختلاف الرواة^(١) . إذن فأين صار الإنجيل النازل على المسيح عليه السلام ؟

و الظاهر أنّ النازل على عيسى المسيح كانت هي التعاليم و البشارات التي قام بها أثناء رسالته الى الملأ ، فحفظ منها الحواريون ما حفظوا و نقلوها الى من بعدهم ، و هكذا دواليك ، حتى سجّلت ضمن الأناجيل المعروفة .

قال الأستاذ النجّار : و القدر الذي وصل الى العالم من تلك الأناجيل من الجمل و الأمثال و النصائح - المقتطفة ممّا نطق به المسيح من العظات و الحكم - يتضمّن حثّ الناس على توحيد الله تعالى و اختصاصه بالعبادة و الإخلاص في طاعته و العمل بأوامره و اجتناب نواهيه و حسن المعاملة بين الإنسان و أخيه ، و هكذا من الأخلاق الفاضلة و السجايا الكريمة . و لم يكتب شيء من هذه الأناجيل في زمانه ، و لكن بعد انتهاء أمر المسيح قام بعض التلاميذ و تلاميذهم و تلاميذ تلاميذهم و كتبوا قصصاً كثيرة . و كلّ واحد يسمّي ما كتبه «إنجيلاً» . حتى لقد قيل : إنّ الأناجيل بلغت نيفاً و مائة إنجيل . ثم اختارت الكنيسة من بينها القصص التي لا تتعارض مع نزعتها ، و لم تكثر لما بين مضامينها من التخالف و التناقض ، مادام ذلك لا يخالف المنزع العام

١- راجع ما حقّقه العلامة فخر الإسلام في موسوعته أنيس الأعلام : ج ٢ ص ١٢٥ .

الذي قصدته الكنيسة .

و الأناجيل جميعها منقطعة السند، و لا توجد نسخة إنجيل بخط تلميذ من تلاميذ المؤلف، و لا ما يضمن شبهة صحتها، و حتى لقد شكَّ المحققون في إمكان نسبة الأناجيل الى مؤلفيها المعروفين، و لعلّه من تشابه الاسم^(١).

و قد أورد المحقق العلامة «فخر الإسلام» تشكيكات فنيّة و تاريخية في صحّة اسناد الأناجيل، نقلها عن كافّة قدماء المسيحية في عدد غير محصور، و تكلم في واحد واحد من اسناد الأناجيل الأربعة بتفصيل و تحقيق^(٢).

يقول «پاستيس»: هذا العهد الجديد ليس من تصنيف المسيح و لا من تصنيف حواريه، بل هو من عمل إنسان مجهول الهوية، صنّفها و نسبها الى حواربي عيسى عليه السلام و أصحابهم .

و يعقبه «فخر الإسلام»: إن هذا إلّا كلام حقّ و صدق، و قد أصاب الحقيقة، فنعم ما قال - و هو من محقّقي فرقة «مانيكيز» من علماء القرن الرابع - إذ لعلّ ذلك الإنسان المجهول كان من أعداء المسيح و أمّه الصديقة، حيث فيه من المخازي ما أخزاه الله و أبعده^(٣).

تلك كانت قصّة حياة العهدين طول التاريخ . فكان من المسلّم عدم وجود الأصل، و إنّما الباقي هو الفرع (التراجم و بعض المتقطعات من تعاليم دينية سجلت خلال سرد أحداث التاريخ) فلم يعد موضوع للتحريف الذي لهج به أصحاب القياس في لزوم تشابه أحداث الزمن !

١- راجع قصص الأنبياء: ص ٣٩٩ .

٢- راجع أنيس الأعلام: ج ٢ ص ٦١ - ٦٧ .

٣- المصدر السابق: ج ٢ ص ٧٢ .

مسألة تشابه الأحداث

في الغابر والحاضر

و أمّا مسألة تشابه ما بين حوادث الماضي والحاضر، فهي تعني تشابهاً في أصول الحياة العامة، لا في أساليبها المتخذة، المختلفة حسب اختلاف الجوامع البشرية في طول الزمان وعرضه، إنّها رهن شرائط وظروف تتفاوت حسب تفاوت الأوضاع والأحوال في كلّ دور وفي كلّ عصر.

أمّا أصول الحياة ومتطلّباتها فإنّها لا تختلف، ما دامت تقتضيها طبيعة الإنسان الذاتية الاجتماعية وفق فطرته الأولى التي لا تختلف على مرّ الدهور ولا تتفاوت.

الإنسان - بوجوده الفطري - يملك ذاتيات هي حليفته مذ نشأ في عالم الوجود، وتستمرّ معه ما دامت مسيرته تشقّ عباب الحياة على وجه الأرض. إنّها صفات و غرائز نابعة من ذاته و ناشئة من فطرته، و ستدوم معه ما دامت الذات و الفطرة ترافقانه في ركب الحياة.

الإنسان يملك غريزة «حبّ الذات» و هي تدعوه دوماً الى استجلاب ما ينفع ذاته و يلائم فطرته، و الى رفض كلّ ما يضرّه و يتنافر مع طبعه. و هذا ما يقال: الإنسان مجبول على جلب المنفعة و دفع المضرة، و منشأ حبّ

الذات . فهو مندفع بذاته نحو مشتبهات نفسه ، هارب عن منافياتها .

لكن بما أنه اجتماعي الحياة ، فإنّ هذا الاندفاع الذاتي في كلّ انسان سوف يؤدي الى تجاذب و تمناع ، و أخيراً تصادم و تنازع ، عندما تصطدم المنافع و تتشابك المصالح فردية و اجتماعية ، الأمر الذي عبّر عنه أصحاب الفلسفة بمسألة «التنازع في البقاء» كلّ يجرّ النار الى قرصه .

* * *

هذا ، و قد بعث الله الأنبياء عليهم السلام و أنزل الشرائع ليجعل لتصرّفات الإنسان حدودها المعقولة و يرشده الى معالم الحياة السعيدة ، كلّ يتمتع بما يبتغيه ، على شريطة أن لا يحول دون تمتع الآخرين ، ﴿إِخْوَانًا عَلَى سُرُرٍ مُتَقَابِلِينَ﴾^(١) .

﴿قُلْ مَنْ حَرَّمَ زِينَةَ اللَّهِ الَّتِي أَخْرَجَ لِعِبَادِهِ وَ الطَّيِّبَاتِ مِنَ الرِّزْقِ﴾^(٢)

و لكن ﴿وَمَنْ يَتَعَدَّ حُدُودَ اللَّهِ فَقَدْ ظَلَمَ نَفْسَهُ﴾^(٣) لأنّه إذا تعدّى أحد فلا يتوقع أن لا يتعدى غيره عليه ، فتقلب الحياة سعيّاً متوهّجة ، و تسودها همجية من ورائها فوضى عارمة . ﴿ظَهَرَ الْفَسَادُ فِي الْبَرِّ وَ الْبَحْرِ بِمَا كَسَبَتْ أَيْدِي النَّاسِ﴾^(٤) .

قال الصادق عليه السلام : «إنّ الله جعل لكلّ شيء حدّاً و لمن جاوز الحدّ حدّاً»^(٥) .

١- الحجر : ٤٧ .

٢- الأعراف : ٣٢ .

٣- الطلاق : ١ .

٤- الروم : ٤١ .

٥- وسائل الشيعة : ج ١٨ ص ٣١٠ رقم ٣ .

نعم، خلق الإنسان ليعيش حراً، ولكن الحرية لا تعني الانطلاق من القيود، وإنما هو إمكان التمتع بالحقوق، تلك الحقوق التي يحددها قانون الشرع الحكيم، فكان الاستمتاع بلذات الحياة في إطار القانون منحة يرادفها منعة، وليس تسريحاً في مرعى الحياة.

* * *

و قد كان الجدل عنيفاً بين جموح الإنسان و حدود القانون، منذ بداية الوجود، كان رجال اصلاحيون يكافحون أنانية الإنسان في جدال مستمر، و لا يزال الجدال مستمراً ما دامت غرائز الإنسان هي الحاكمة على وجوده، و الغرائز هي نفس الغرائز الأولى التي كانت عليها البشرية الأولى، و من ثم فالجدال نفس الجدال، و إنسان اليوم هو إنسان الأمس، و سيكون بنفسه إنسان الغد، بلا فرق في ذاتياته المستدعية لعدم فرق في تصرفاته في الحياة مع الأبد، قال تعالى: ﴿وَلَا يَزَالُونَ مُخْتَلِفِينَ * إِلَّا مَنْ رَحِمَ رَبُّكَ وَلِذَلِكَ خَلَقَهُمْ وَ تَمَّتْ كَلِمَةُ رَبِّكَ﴾^(١).

و قال تعالى - بشأن تشابه حياة الإنسان في تصرفاته الجاهلة في الماضي و الحاضر - : ﴿كَالَّذِينَ مِنْ قَبْلِكُمْ كَانُوا أَشَدَّ مِنْكُمْ قُوَّةً وَ أَكْثَرَ أَمْوَالاً وَ أَوْلَاداً فَاسْتَمْتَعُوا بِخَلْقِهِمْ فَاسْتَمْتَعْتُمْ بِخَلْقِكُمْ كَمَا اسْتَمْتَعَ الَّذِينَ مِنْ قَبْلِكُمْ بِخَلْقِهِمْ وَ خُضْتُمْ كَالَّذِي خَاضُوا﴾^(٢).

و قال : ﴿مَا يُقَالُ لَكَ إِلَّا مَا قَدَّيْلَ لِلرُّسُلِ مِنْ قَبْلِكَ﴾^(٣).

و قال : ﴿بَلْ قَالُوا مِثْلَ مَا قَالَ الْأَوَّلُونَ﴾^(٤).

١- هود: ١١٨-١١٩.

٢- التوبة: ٦٩.

٣- فصلت: ٤٣.

٤- المؤمنون: ٨١.

و قال : ﴿وَقَالَ الَّذِينَ لَا يَعْلَمُونَ لَوْلَا يُكَلِّمُنَا اللَّهُ أَوْ تَأْتِينَا آيَةٌ كَذَلِكَ قَالَ الَّذِينَ مِنْ قَبْلِهِمْ مِثْلَ قَوْلِهِمْ تَشَابَهَتْ قُلُوبُهُمْ﴾^(١).

الى آيات غيرهنّ صريحات في أنّ التاريخ يعيد نفسه ، و أنّ الأمم متشابهة في خلقها سواء من غبر و من حضر .

قال ابن عباس : ما أشبه الليلة بالبارحة . كالذين من قبلكم . هؤلاء بنوا إسرائيل شبّهنا بهم ، لا أعلم أنّه ﷺ قال : و الذي نفسي بيده لتتبعنهم حتى لو دخل الرجل منهم جحر ضبّ لدخلتموه^(٢).

و عن أبي سعيد الخدري ، قال : قال رسول الله ﷺ : لتأخذنّ كما اخذت الأمم من قبلكم . قيل : يا رسول الله ، كما صنعت فارس و الروم و أهل الكتاب ؟ قال : فهل الناس إلّا هم^(٣).

قال علي عليه السلام : و إنّما تسيرون في أثر بين ، و تتكلّمون برجع قول قد قاله الرجال من قبلكم^(٤).

و قال : الدهر يجري بالباقيين كجريه بالماضين - و قال : - آخر فعاله كأوله ، متشابهة أموره ، متظاهرة أعلامه^(٥).

تلك حقيقة واقعة لا محيص عنها ما دام الإنسان ذا طبيعة واحدة و صاحب نزعات و ميول و اتّجاهات متشابهة ، أوّله بآخره ، و لا يزال .

و لا يخفى أنّ ذلك لا يعني جبراً في مسيرة الحياة ، و إنّما هي حكاية عن استعدادات و قابليات يحملها طبيعة الإنسان حملاً أوّلياً ، صالحاً للتربية

١- البقرة : ١١٨ .

٢ و ٣- مجمع البيان : ج ٥ ص ٤٩ .

٤- نهج البلاغة : الخطبة رقم ١٨٣ .

٥- المصدر السابق : الخطبة رقم ١٥٧ .

مسألة تشابه الغابر والحاضر ١٥٥

الصحيحة و الاهتداء نحو معالم الصلاح ، و لولا ذلك لهدرت تعاليم الأنبياء
ولغى تشريع الشرائع و تحكيم القوانين . فلا بدّ من اقتضاء في طبع الإنسان
ومن ثمّ هذا العرض !

والى ذلك أشارت الآية (١١٩) من سورة هود : ﴿إِلَّا مَنْ رَحِمَ رَبُّكَ
وَلِذَلِكَ خَلَقَهُمْ﴾ !

* * *

هذا هو المقصود من تشابه ما بين الأمم ، يعنى في أصول الأخلاق و في
قواعد الحياة الأوليّة ، الأمر الذي لا يعنى خصوصيات المعاش . و في أساليب
الحياة المتناسبة مع شرائط خاصة بكلّ زمان ، ممّا لا يمكن تكرارها ما دامت
العوامل الزمنية و المحلية تختلف بالذات .

ومن ثمّ فمن السخف في الرأي أن يؤخذ من كلّية ذلك التشابه دليلاً على
وحدة وسائل المعيشة لدى جميع الأمم الأولين و الآخرين . لا ، ليس المراد
التشابه في الأساليب و الكيفيات ، و إنّما التشابه في الأصول و الذاتيات .

مثلاً : عاندت بنو إسرائيل تجاه أنبيائهم فابتلوا بالتيه في وادي سيناء ،
ونزل عليهم المنّ و السلوى ... الخ .

ليس المراد : أن المسلمين أيضاً يتيهون في نفس الوادي و يقتاتون نفس
المأكّل ... الخ .

بل المراد : إنكم سوف تقاومون نصح أئمتكم فتبتلون بالتيه في وادي
الضلال و نقص من الأموال و الأنفس و ما شابه .

قال سيّدنا الأستاذ - دام ظلّه - : الروايات المذكورة أخبار آحاد لا حجة
فيها . و دعوى تواترها جزاف ، إذ لم يأت شيء منها في الكتب الأربعة .

و لأنّ كثيراً من الوقائع السالفة لم تقع و لا يمكن وقوعها في هذه الأمة .

ويكفي في صحّة التشابه ما وقع من هذه الأمة بتركهم حدود القرآن وإن أقاموا حروفه كما في الحديث : «وكان من نبذهم الكتاب أن أقاموا حروفه وحرّفوا حدوده . فهم يروونه ولا يرعونه» . فما يقع في هذه الأمة شبيهاً بما وقع في الأمم السالفة إنّما هو من بعض الوجوه^(١) .

قوله «من بعض الوجوه» أي في أصول الأمر و جذوره ، النابعة عن فطرة الإنسان في مجابهة المكاره وسعيًا وراء لذائذه في الحياة .

التحريف

عند حشوية العامة

أسلفنا أنّ شبهة التحريف جاءت من قبل روايات عامية الإسناد، شاذة، حاكتها عقول ضعيفة أو مدخولة، اعتمدها أصحاب الظواهر من أهل الحديث (الحشوية) ممّن دأبوا على الإكثار من نقل الأحاديث وروايتها نقلاً بلا هوادة ورواية بلا دراية، حتى ولو صادمت أصول الشريعة أو خالفت مباني الإسلام. ما دام الإهتمام متوجّهاً الى جانب تضخّم الحجم مهما كان المحتوى. ومن ثمّ لم يأبهوا عمّن يأخذون وعلام يستندون، فخلطوا الغث بالسمين وخبطوا الحابل بالنابل خبط عشواء!

قال ابن الجوزي: و لكن شرّة جمهور المحدثين^(١)، فإنّ من عادتهم تنفيق حديثهم و لو بالبواطيل. و هذا قبيح منهم، لأنّه قد صحّ عن النبي ﷺ أنّه قال: من حدّث عني حديثاً يرى أنّه كذب فهو أحد الكذابين^(٢).

و في ذلك يقول الإمام الباقر عليه السلام: «و الجهّال يعجبهم حفظهم

١- عذّم القاضي عبد الجبار، النوابت من الحنابلة، على ما أسلفنا. راجع شرح الأصول الخمسة: ص ٥٢٧.

٢- الموضوعات: ج ١ ص ٢٤٠. و تنفيق البضاعة ترويجها.

للرواية، و العلماء يحزنهم تركهم للرعاية»^(١).

قال الشيخ أبو جعفر الطوسي في ذيل الآية ﴿أَفَلَا يَتَذَكَّرُونَ الْقُرْآنَ أَمْ عَلَى قُلُوبٍ أَقْفَالُهَا﴾: فيه تنبيه على بطلان قول الجهّال من أصحاب الحديث: أنّه ينبغي أن يروى الحديث على ما جاء، وإن كان مختلفاً في المعنى^(٢).

نعم، بهذا الأسلوب المبتذل قام أهل الحشو بشحن حقائبهم من شواذ الأخبار و غرائب الآثار، و بذلك مهّدوا السبل لرواج الاسرائيليات و نشر الأقاصيص الأسطورية، و ازدحمت من وفرتها كتب الحديث و التفسير، و في التاريخ المدوّن أيضاً منها الشيء الكثير.

و هكذا نجد في بضائع أهل الحشو المزجاة حشداً من أخبار التحريف، سجّلتها المجاميع الحديثية الكبرى، أمثال الصحاح الست و غيرها من المدوّنات المعروفة عند أهل السنّة. و قد اغترّب بها جماعات، كانوا حسبوا من تلك الروايات حقائق مرهونة، فلا بدّ من تأويلها أو علاج آخر، ممّا ابتدعه أهل الأصول باسم «نسخ التلاوة»، فغيّروا من عنوان «التحريف» الى عنوان آخر تمويهاً بواقع الأمر.

و قد بحثنا فيما سلف أنّ تغيير العبارة لا يحلّ مشكلة الواقع و إنّما يزيد في صلب الإشكال، لا سيّما و بعض تلك الروايات تنصّ على أنّ الآية (المزعومة) كانت ممّا تتلى حتى ما بعد وفاة الرسول^(٣).

نعم، كانت المشكلة منحلّة عند أصحابنا الإماميين، حيث رفضهم البات لتلكم الأراجيف السخيفة، فلا الأسانيد صحيحة، و لا المتون متوافقة

١- روضة الكافي ج ٨ ص ٥٣ رسالة سعد الخير.

٢- التبيان: ج ٩ ص ٣٠١، و الآية ٢٤ من سورة محمد. و راجع وصفنا للحشوية في الجزء الثالث من التمهيد...

٣- راجع المحلّى لابن حزم: ج ١٠ ص ١٤ و ١٦.

مع أصول المذهب : ﴿لَا يُأْتِيهِ الْبَاطِلُ مِنْ بَيْنِ يَدَيْهِ وَلَا مِنْ خَلْفِهِ تَنْزِيلٌ مِنْ حَكِيمٍ حَمِيدٍ﴾^(١).

وإليك نماذج من أحاديث التحريف نقلتها أهل الحشو و سجلتها أرباب كتب الحديث ، نذكرها تباعاً و نعقب كل واحد منها بما نراه من تعليق :

١- آية الرجم !

كان عمر بن الخطاب يزعم من شريعة رجم المحصن آية قرآنية كانت تُقرأ أيام حياة النبي ﷺ و لكنها نسيت فيما بعد لغير ما سبب معروف !

أخرج البخاري و مسلم باسنادهما عن ابن عباس ، قال : خطب عمر خطبته بعد مرجعه من آخر حجة حجها ، قال فيها : إِنَّ اللَّهَ بَعَثَ مُحَمَّدًا ﷺ بِالْحَقِّ ، و أنزل عليه الكتاب ، فكان ممّا أنزل الله آية الرجم ، فقرأناها و عقلناها و وعيناها ، فلذا رجم رسول الله ﷺ و رجمنا بعده ، فأخشي إن طال بالناس الزمان أن يقول قائل : و الله ما نجد آية الرجم في كتاب الله ، فيضلّوا بترك فريضة أنزلها الله . و الرجم في كتاب الله حقّ على من زنى ، إذا أحصن من الرجال و النساء إذا قامت البيّنة أو كان الحبل أو الاعتراف^(٢).

و في موطأ مالك : خطب عمر عند منصرفه من الحجّ و قال : إِيَّاكُمْ أَنْ تَهْلِكُوا عَنْ آيَةِ الرِّجْمِ ، يقول قائل : لا نجد حدّين في كتاب الله . فقد رجم رسول الله ﷺ و رجمنا . و الذي نفسي بيده ، لولا أن يقول الناس : زاد عمر في كتاب الله تعالى لكتبها : «الشيخ و الشيخة - إذا زنيا - فارجموهما البتة» فإنّا قد قرأناها .

١- فصلت : ٤٢ .

٢- البخاري : ج ٨ ص ٢٠٨ - ٢١١ باب رجم الحبلى ، و مسلم : ج ٤ ص ١٦٧ و ج ٥ ص ١١٦ ، و مسند أحمد : ج ١ ص ٢٣ و ج ٥ ص ١٣٢ و ١٨٣ ، و أبو داود : الحدود ٢٣ ، و الترمذي : الحدود ٧ ، و ابن ماجة : الحدود ٩ ، و الدارمي : الحدود ١٦ ، و الموطأ : الحدود ١٠ .

قال مالك: قال يحيى بن سعيد: قال سعيد بن المسيّب: فما انسلخ ذو الحجة حتى قتل عمر. قال يحيى: سمعت مالكا يقول: الشيخ والشيخة، يعني الثيب والثيبة^(١).

و من الطريف أنّ عمر جاء بآية الرجم عند الجمع الأول على عهد أبي بكر، فلم تقبل منه، و طلب زيد بن ثابت منه شاهدين يشهدان بأنها آية من كتاب الله، فلم يستطع عمر من إقامتهما^(٢). و مع ذلك فقد بقيت ركيزة نفسه يوح بها بين آونة وأخرى، حتى أعلن بها صريحاً في مؤخرة حياته.

لكن شريعة الرجم تخصّ المحصن و المحصنة، سواء أكانا شيخين أم شابتين، و من ثمّ فسّرهما مالك بالثيبين. و لعلّه اشتبه اللفظ على ابن الخطاب.

و من المحتمل قوياً أنّه سمع شريعة الرجم من رسول الله ﷺ فظنّها آية قرآنية، و هذا نظير ما زعمه بشأن الحديث المأثور: «الولد للفراش و للعاهر الحجر» ظنّها - أيضاً - آية قرآنية. قال - مخاطباً لأبيّ بن كعب - : أو ليس كنّا نقرأ فيما نقرأ من كتاب الله «إنّ انتفاءكم من آبائكم كفر بكم»؟ فقال: بلى. ثمّ قال: أو ليس كنّا نقرأ «الولد للفراش و للعاهر الحجر» فيما فقدنا من كتاب الله؟ فقال أبيّ: بلى^(٣).

و لعلّه كان يزعم من العبائر ذوات السجع النغمي أنّها آيات قرآنية. في حين أنّها من كلام النبي ﷺ (أفصح من نطق بالضاد). و هذا الاشتباه منه ليس بغريب!

و قد سبقت رواية زيد بن ثابت، قال: سمعت رسول الله ﷺ يقول: إذا

١- تنوير الحوالك للسيوطي: ج ٣ ص ٤٢. و راجع فتح الباري لابن حجر: ج ١٢ ص ١٢٧.

٢- الإنقان: ج ١ ص ٥٨ ط ق.

٣- الدر المنثور للسيوطي: ج ١ ص ١٠٦.

زنى الشيخ و الشيخة فارجموهما البتة^(١) فهي رواية و ليست بآية .
 أمّا تصديق أبيّ فلعلّه كان تصديقاً بجانب كونه وحياً من الله لا قرآناً، إذ ما
 ينطق عن الهوى إن هو إلاّ وحي يوحى !

٢- آية الرغبة !

و آية أخرى أيضاً زعمها أسقطت فيما أسقط من القرآن . قال : إنّنا كنّا نقرأ
 فيما نقرأ من كتاب الله : «إن لا ترغبوا عن آبائكم فإنّه كفر بكم أن ترغبوا عن
 آبائكم . أو ان كفراً بكم ان ترغبوا عن آبائكم»^(٢) .

ولعلّه حديث عن رسول الله ﷺ سمعه عمر فظنّه قرآناً . و لكن لماذا يتردّد
 في لفظ النص ؟ و الجميع غير منسجم و غير متناسب مع سائر كلام
 الرسول ﷺ ! إذ ما معنى الكفر بالنفس ؟! و في لفظ آخر : «إنّ انتفاءكم من آبائكم
 كفر بكم»^(٣) .

٣- آية الجهاد !

و آية ثالثة زعمها محذوفة من القرآن ، هي آية الجهاد . قال لابن عوف :
 ألم تجد فيما أنزل علينا «أن جاهدوا كما جاهدتم أوّل مرة» فإنّا لا نجدها ؟ قال :
 أسقطت فيما أسقط من القرآن^(٤) .

٤- آية الفراش !

و آية رابعة زعمها ساقطة ، هي قوله ﷺ : «الولد للفراش و المعاهر

١- المحلى لابن حزم : ج ١١ ص ٢٣٥ .

٢- البخاري : ج ٨ ص ٢٠٨ - ٢١١ ، و مسلم : ج ٤ ص ١٦٧ و ج ٥ ص ١١٦ .

٣- الدرّ المنثور : ج ١ ص ١٠٦ .

٤- المصدر السابق .

الحجر»^(١) على ما أسلفنا عند الكلام عن آية الرجم!

تلك آيات أربع زعمهنّ عمر محذوفات من القرآن، و لم يتوافق مع زعمه أحد من الأصحاب، لا زيد و لا أبي و لا غيرهما، وإلاّ لسجلوها في مصاحفهم، نعم سوى توافقهم على أنّها من الوحي الذي بلغه النبي ﷺ كسائر شرائع الإسلام.

و هذا الاتفاق على رفض مزعومة ابن الخطّاب جعله أيضاً يشكّ من نفسه، و من ثمّ لم يجرأ على الأمر بثبتها في المصحف حتى في أيام سلطته على الحكم. أمّا الاعتذار بخشيته من الناس أن يقولوا: زاد عمر في كتاب الله فهو تعليل ظاهري، لم يكن يمنعه شيء لو كان قاطعاً بالأمر!

و عليه فلم يثبت كونهنّ من القرآن حتى عند قائله الذي شكّ من نفسه.

قال ابن حجر: و قد أخرج الأئمة هذا الحديث من رواية مالك و يونس و معمر و صالح بن كيسان و عقيل و غيرهم من الحفاظ. و ذكر الحديث برواية مالك على ما أسلفنا، و أخيراً قال: و وقع في «الحلية» في ترجمة داود بن أبي هند عن سعيد بن المسيّب عن عمر: «لكتبتها في آخر القرآن» و في رواية أبي معشر: «و لولا أن يقولوا كتب عمر ما ليس في كتاب الله لكتبته»^(٢) و في رواية الترمذي «لكتبت في ناحية من المصحف»^(٣).

و للإمام بدر الدين الزركشي هنا كلام طويل في توجيه ما صدر عن ابن الخطّاب بما لا يغني و لا يضمن من جوع^(٤) و يعرج الى كلام ابن الجوزي في كتابه «فنون الافنان في عجائب علوم القرآن» فراجع.

١- المصدر السابق.

٢- فتح الباري بشرح البخاري: ج ١٢ ص ١٢٧.

٣- تفسير ابن كثير: ج ٣ ص ٢٦١.

٤- البرهان في علوم القرآن: ج ٢ ص ٣٦-٣٧.

٥ - القرآن (١٠٢٧٠٠٠) حرفاً؟!

كان عمر يزعم من عدد حروف القرآن أكثر من مليون حرف. فقد أخرج الطبراني بإسناده - عن طريق محمد بن عبيد بن آدم - عن ابن الخطاب، أنه قال: القرآن ألف حرف وسبعة وعشرون ألف حرف. فمن قرأه صابراً محتسباً كان له بكل حرف زوجة من الحور العين^(١).

لا ندري متى تعلّم الخليفة علم التعداد، ومن الذي عدّ حروف القرآن آنذاك، في حين أنّ المأثور عن ابن عباس - المتوافق مع الواقع - أنّ حروف القرآن (٣٢٣٦٧١) ثلاثمائة ألف حرف وثلاثة وعشرون ألف حرف وستمائة وواحد وسبعون حرفاً^(٢).

قال جلال الدين السيوطي: وقد حُمل ذلك على ما نُسخ رسمه من القرآن أيضاً، إذ الموجود الآن لا يبلغ هذا العدد^(٣).

قال الذهبي: تفرد محمد بن عبيد بهذا الخبر الباطل^(٤). ولعلّ ابن عبيد أيضاً لم يكن يعرف من علم الحساب شيئاً! إذ لو كان الأمر كما زعم لكان قد ذهب من القرآن الكريم أكثر من ثلثية!
١٠٢٧٠٠٠ - ٣٢٣٦٧١ = ٧٠٣٣٢٩.

٦ - قد ذهب منه قرآن كثير؟

ولعلّ من هكذا تلفيقات موضوعة عن لسان الخليفة نشأت مزعومة ابنه من ضياع قرآن كثير:

أخرج أبو عبيد عن عبد الله بن عمر، قال: لا يقولنّ أحدكم: قد أخذت القرآن كلّهُ، ما يديره ما كلّهُ؟ قد ذهب منه قرآن كثير. ولكن ليقل: قد أخذت

١ و ٣ - الإتيان: ج ١ ص ١٩٨ (الطبعة الحديثة).

٢ - نفس المصدر السابق.

٣ - ميزان الاعتدال: ج ٣ ص ٦٣٩.

منه ما ظهر! ^(١).

لا ندري كيف ذهب؟! ومتى ذهب؟! ولم ذهب؟!

وقد قال تعالى: ﴿إِنَّا نَحْنُ نَزَّلْنَا الذِّكْرَ وَإِنَّا لَهُ لَحَافِظُونَ﴾ ^(٢).

أو لعل ذهنية ابن عمر كانت متأثرة بما اشتهر من ذهاب القرآن بذهاب أكثرية القراء يوم اليمامة، على ما قيل.

٧- ذهاب القرآن بذهاب حملته يوم اليمامة؟

روى ابن أبي داود عن ابن شهاب، قال: بلغنا أنه كان انزل قرآن كثير، فقتل علماؤه يوم اليمامة، الذين كانوا قد وعوه، ولم يعلم بعدهم ولم يكتب ...! ^(٣).

لكن هل كان القرآن محصوراً في صدور أولئك القراء دون غيرهم من كبار الأصحاب ولا سيما القراء المعروفون منذ عهد النبوة ولم يزالوا بعد على قيد الحياة؟!!

٨- زيادة كانت في مصحف عائشة!

كانت الفترة بعد وفاة الرسول ﷺ حتى عام الثلاثين هي فترة تواجد المصاحف المختلفة المنتسبة الى أصحابها من جامعين أو مستنسخين، منها مصحف عائشة لعلها أمرت باستنساخه من مصاحف الآخرين. زعموا أن فيه كانت زيادات تميّزه عن غيره فأسقطت يوم توحيد المصاحف!

اخرج أبو عبيد الله عن عبيدة بنت أبي يونس - مولى عائشة - قالت:

١- لإيمان: ج ٣ ص ٧٢.

٢- الحجر: ٩.

٣- منتخب كثر العمال بهامش المسند: ج ٢ ص ٥٠.

قرأ عليّ أبي وهو ابن ثمانين سنة في مصحف عائشة : «إِنَّ اللَّهَ وَمَلَائِكَتَهُ يُصَلُّونَ عَلَى النَّبِيِّ يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا صَلُّوا عَلَيْهِ وَسَلِّمُوا تَسْلِيمًا . و على الذين يصلُّون الصفوف الأول» قالت حميدة : قبل أن يغيّر عثمان المصحف ^(١) . أي كانت هذه الزيادة موجودة الى حينذاك !

هذا ، و لم يعهد لعائشة مصحف يخصّها ، نعم كان جمع زيد على عهد أبي بكر مودعاً عند حفصة بنت عمر ، فاستعاره عثمان للمقابلة ثمّ ردّه عليها . مضافاً الى أنّ تلك الزيادة المزعومة يمجّها أسلوب القرآن الزاهي .

٩- آية الرضعات أكلها داجن البيت !

روى مالك - في الموطأ - بإسناده عن عمرة بنت عبد الرحمن عن عائشة ، قالت : كانت فيما انزل من القرآن «عشر رضعات معلومات يحرمّن» ثمّ نسخن به «خمس معلومات» فتوفّى رسول الله ﷺ و هنّ فيما يقرأ من القرآن ^(٢) .

و هكذا روى مسلم في صحيحه عن طريق مالك و عن طريق يحيى بن سعيد ^(٣) .

و لكن مالكا قال - بعد نقل الحديث - : و ليس على هذا العمل .
و قال الزيعلي - تعليقا على رواية مسلم - : لا حجة في هذا الحديث ، لأنّ عائشة أحالتها على أنّه قرآن . و قالت : و لقد كان في صحيفة تحت سريري ، فلمّا مات رسول الله ﷺ و تشاغلنا بموته دخل داجن البيت فأكلها !

قال : و قد ثبت أنّه ليس من القرآن لعدم التواتر . و لا تحلّ القراءة به و لا إثباته في المصحف . و لأنّه لو كان قرآناً لكان متلوّاً اليوم ، إذ لا نسخ بعد

١- الإتقان : ج ٣ ص ٧٣ (الطبعة الحديثة) .

٢- تنوير الحوالك : ج ٢ ص ١١٨ آخر كتاب الرضاع .

٣- صحيح مسلم : ج ٤ ص ١٦٧ ، و الدارمي ج ٢ ص ١٥٧ ، و أبو داود : ج ١ ص ٢٢٤ .

النبي ﷺ (١).

و قد ترك البخاري روايته ، و كذا أحمد في مسنده ، نظراً لغرابته الشائنة .
وللإمام ابن حزم الأندلسي هنا كلام غريب نقلناه آنفاً (٢).

١٠- آيتان من سورة البيّنة !

نسب الى أبي بن كعب أنّه كانت آيتان من سورة البيّنة فأسقطتا من المصحف ، فقد روى الإمام أحمد باسناده المتّصل الى زرّ بن حبّيش عن أبي بن كعب ، أنّه قال :

قال لي رسول الله ﷺ : إنّ الله تبارك و تعال أمرني أن أقرأ عليك . فقرأ عليّ : ﴿ لم يكن الذين كفروا من أهل الكتاب و المشركين منفكين حتى تأتيهم البيّنة ﴾ رسول من الله يتلو صحفاً مطهرة ﴿ فيها كتب قيّمة ﴾ و ما تفرّق الذين أوتوا الكتاب إلّا من بعد ما جاءتهم البيّنة ﴿ (إنّ الدين عند الله الحنيفيّة غير المشركة و لا اليهوديّة و لا النصرانيّة . و من يفعل خيراً فلن يكفره) و ما أمروا إلّا ليعبدوا الله ... ﴾ قال شعبة - راوي الحديث - ثمّ قرأ آيات بعدها . ثمّ قرأ : (لو أنّ لابن آدم واديين من مال لسأل وادياً ثالثاً . و لا يملأ جوف ابن آدم إلّا التراب) . قال : ثمّ ختمها بما بقي منها (٣).

و باسناد آخر : أنّ رسول الله ﷺ قال : إنّ الله تبارك و تعالّى أمرني أن أقرأ عليك القرآن . قال : فقرأ : « لم يكن الذين كفروا من أهل الكتاب » . قال : فقرأ فيها : (و لو أنّ ابن آدم سأل وادياً من مال فأعطيه لسأل ثانياً فأعطيه لسأل ثالثاً . و لا يملأ جوف ابن آدم إلّا التراب . و يتوب الله على من تاب . و إنّ ذلك الدين

١- بهامش مسلم . و الداجن : ما ألف البيت من شاة أو حمام أو دجاج .

٢- المحلّى : ج ١١ ص ٢٣٤ - ٢٣٦ . راجع الجزء الأوّل من التمهيد : ص ٢٨٥ .

٣- مسند أحمد : ج ٥ ص ١٣٢ . ما بين القوسين هي الزيادة المزعومة .

القيّم عند الله الحنيفيّة غير المشركة و لا اليهودية و لا النصرانية . و من يفعل خيراً فلن يكفره^(١).

هذا، و الحديث مكذوب عليه قطعياً، إذ لو كان كما زعم لوجد في مصحفه، و قد كان هو المملي للقرآن على عهد عثمان في لجنة توحيد المصاحف - على ما أسلفنا في الجزء الأول من التمهيد - . و قد نسب ذلك بعدّة طرق الى أبي موسى الأشعري حينما خرف في أخريات حياته القذرة، و سنذكرها . و لعلّها نسبت الى أبي أيضاً تخفيفاً لوطأة الأكذوبة الثقيلة!

و الغريب أنّهم ذكروا حديث عدم ملأ جوف ابن آدم، على أشكال و تعابير. و نسبوه (تارةً) الى كلام الرسول ﷺ كما في الرواية عن أنس^(٢). وهكذا أخرجه أبو نعيم الإصبهاني من حديث ابن جريج عن عطاء بن أبي رباح عن ابن عباس، أنّه سمع النبي ﷺ يقول: «لو أنّ لابن آدم واديين من ذهب لابتغى اليهما ثالثاً، و لا يملأ جوف ابن آدم إلّا التراب، و يتوب الله على من تاب»، قال: هذا حديث صحيح متفق عليه^(٣).

(و أخرى) الى كونه من القرآن كما في الرواية عن أبي موسى و ابن كعب . (و ثالثة) الى الحديث القدسي - و لعله الأصحّ - كما في الرواية عن أبي واقد الليثي :

روى أحمد باسناده الى عطاء بن يسار عن أبي واقد، قال : كنّا نأتي النبي ﷺ إذا انزل عليه - يعني الوحي سواء كان قرآناً أم غيره - فيحدثنا . فقال لنا ذات يوم : «إنّ الله عزّو جلّ قال : إنّنا أنزلنا المال لإقام الصلاة و إيتاء الزكاة . ولو كان لابن آدم وادٍ لأحبّ أن يكون إليه ثانٍ ، و لو كان له واديان لأحبّ أن

١- المصدر السابق : ص ١٣١

٢- صحيح مسلم : ج ٣ ص ٩٩ - ١٠٠ .

٣- حلية الأولياء : ج ٣ ص ٣١٦ في ترجمة عطاء برفم ٢٤٤ .

يكون إليهما ثالث . و لا يملأ جوف ابن آدم إلا التراب . ثم يتوب الله على من تاب»^(١).

١١- آيتان لم تكتب في المصحف !

أخرج أبو عبيد باسناده الى أبي سفيان الكلاعي (مجهول) عن مسلمة بن مخلد الأنصاري (كان لم يتجاوز العاشرة عند وفاة النبي ﷺ) أنه قال يوماً : أخبروني بآيتين في القرآن لم يكتب في المصحف (المصحف اصطلاح حادث أيام الخلفاء) فلم يخبروه ، و عندهم أبو الكنود سعد بن مالك ! فقال مسلمة : «إن الذين آمنوا و هاجروا و جاهدوا في سبيل الله بأموالهم و أنفسهم . ألا أبشروا أنتم المفلحون . و الذين آووهم و نصرؤهم و جادلوا عنهم القوم الذين غضب الله عليهم . أولئك لا تعلم نفس ما أخفي لهم من قرة أعين جزاء بما كانوا يعملون»^(٢).

يا للمهزلة ! تلفيق باهت و زيادة مفضوحة لا تتناسب و أسلوب القرآن البديع !

و لعل مسلمة (و قد تولى مصر من قبل يزيد بن معاوية و مات بها سنة اثنتين و ستين) كأخيه الأشعري ، قال ذلك في أخريات أيام حياته عند ما خرف و سخف عقله !

١٢- سورة كانت تعادل براءة و أخرى تشبه المسبحات !

كان أبو موسى الأشعري معروفاً بالحمق و الشذوذ العقلي و لا سيما في أخريات حياته حيث زاد سخفاً و خرفاً ، فكانت له مواقف سفيهة و أحياناً

١- مسند الإمام أحمد : ج ٥ ص ٢١٩ .

٢- الإتيقان : ج ٣ ص ٧٤ (الطبعة الحديثة) .

مضادة مع مصالح الإسلام و المسلمين . كان يوم الجمل يثبط الناس عن الخروج مع أمير المؤمنين عليه السلام . و موقفه مع ابن العاص يوم التحكيم معروف . و من ذلك أيضاً نظرتة السيئة في كتاب المسلمين القرآن الكريم ، كان يرى تحريفاً و سقطاً كثيراً في كتاب الله العزيز الحميد .

فقد أخرج مسلم في صحيحه بإسناده عن أبي الأسود، قال : بعث أبو موسى الأشعري الى قراء أهل البصرة، فدخل عليه ثلاثمائة رجل قد قرأوا القرآن . فقال : أنتم خيار أهل البصرة و قراؤهم، فاتلوه و لا يطولنّ عليكم الأمد فتقسو قلوبكم كما قست قلوب من كان قبلكم .

قال : و إنا كنّا نقرأ سورة كنّا نشبّـهـا في الطول و الشدّة ببراءة فأنسيتهـا، غير أنّي قد حفظت منها : « لو كان لابن آدم واديان من مال لابتغى وادياً ثالثاً . و لا يملأ جوف ابن آدم إلا التراب » .

و كنّا نقرأ سورة كنّا نشبّـهـا بإحدى المسبحات فأنسيتهـا، غير أنّي حفظت منها : « يا أيّها الذين آمنوا لم تقولون ما لا تفعلون . فتكتب شهادة في أعناقكم فتسألون عنها يوم القيامة » ^(١) .

هكذا كان يسيء الظنّ بالقرآن ، ياله من جزاف القول ، و لا مشابهة بين ما ذكره و بديع كلامه تعالى ! فقد روى مسلم بعدّة أسانيد، أنّه من حديث الرسول ﷺ . و هكذا في رواية أبي نعيم الإصبهاني كما أسلفنا ^(٢) . و في رواية أحمد بإسناده عن أبي واقد الليثي : أنّه من الحديث القدسي ^(٣) و لعلّه لذلك اشتبه الأمر على الأشعري . و قد سبق ذلك عند الكلام عمّا نسب الى أبي بن كعب برقم ١٠ .

١- صحيح مسلم : ج ٣ ص ١٠٠ .

٢- المصدر السابق : ص ٩٩ - ١٠٠ ، و الحلية : ج ٣ ص ٣١٦ .

٣- مسند أحمد : ج ٥ ص ٢١٩ .

١٣- سورة الأحزاب كانت أطول من البقرة!

و أيضاً نسب الى أبي بن كعب - زوراً - أنه كان يعتقد من سورة الأحزاب أنها كانت لتضاهي سورة البقرة أو أطول منها .

روى أحمد بن حنبل بإسناده عن زرّ بن حبیش عن أبي بن كعب ، قال :
كم تقرأون (أو كأيّن تعدّون) سورة الأحزاب؟ قلت : ثلاثاً و سبعين آية . قال :
قط ! لقد رأيته و أنها لتعادل سورة البقرة (أي مايقرب من مائتين و ثمانين آية ،
أربعة أضعاف الموجود!) و فيها آية الرجم ! قال زرّ: قلت و ما آية الرجم؟ قال :
(الشيخ و الشیخة إذا زنيا فارجموهما البتة نکالاً من الله و الله عزیز حکیم) (١) .

و في منتخب كنز العمال : إن كانت لتضاهي سورة البقرة أو هي أطول
منها (٢) .

و في حديث عروة عن خالته عائشة ، قالت : كانت سورة الأحزاب تقرأ
زمن النبي ﷺ مائتي آية ، فلما كتب عثمان المصاحف ، لم نقدر منها إلا على
ما هو الآن (٣) . و كانت تزعم منها آية الرجم : (الشيخ و الشیخة فارجموهما البتة
بما قضيا من اللذة) (٤) .

قلت : الحديث موضوع عن لسان الصحابي الكبير أبي بن كعب ،
إذ لم يعهد من مصحفه الاختلاف مع مصاحف الآخرين بذلك و لا احتمال له
أصلاً . و علّهم وضعوا ذلك عن لسانه متأخراً تأييداً لما كان يزعمه عمر بشأن
آية الرجم ليخرج عن الانفراد . لا سيّما و أنّهم عمدوا الى وضع اسناد يشكّله
أقطاب الشيعة الأجلاء ، كيزيد بن أبي زياد الهاشمي نقيب البصرة ، قال

١- راجع المسند : ج ٥ ص ١٣٢ ، و الإتقان للسيوطي : ج ٣ ص ٧٢ (الطبعة الحديثة) .

٢- بهامش المسند : ج ٢ ص ٤٣ .

٣- الإتقان : ج ٢ ص ٢٥ من الطبعة القديمة ، و ج ٣ ص ٧٢ من الطبعة الحديثة .

٤- نفس المصدر .

ابن حجر: كان من أئمة الشيعة الكبار ^(١)، عن زرّ بن حبیش الكوفي المخضرم من أصحاب علي عليه السلام ذا مكانة سامية يتقدّم الجميع كما قال عاصم ^(٢) عن أبيّ بن كعب الصحابي الجليل سيّد القراء و من النفر الذين ثبتوا مع علي عليه السلام يوم السقيفة ^(٣).

أمّا عائشة فكانت بينها وبين عثمان نفرة، و لعلّها أرادت النكاية به ولكنّها في تعبير لم يحمّد عقباه!

١٤- دعاء القنوت :

و ممّا ألصقوه بهذا الصحابي الكبير زيادة سورتين في آخر مصحفه، هما: سورتا الخلع و الحفد. على ما سبق في الجزء الأوّل ص ٢٦٤ من كتابنا «التمهيد».

و الظاهر أنّهما دعاءان كان رسول الله ﷺ قد يقنت بهما في صلاته - إن صحّت الرواية - فأثبتهما أبيّ في آخر مصحفه، كما هي العادة من ثبت بعض الدعوات في آخر المصاحف. أمّا كونه معتقداً أنّهما سورتان قرآنيتان فهو احتمال بعيد، لا سيّما و عدم تناسب نظمهما مع نظم القرآن، الأمر الذي لم يكن يخفى على مثل أبيّ.

أخرج أبو عبيد عن ابن سيرين، قال: كتب أبيّ بن كعب في مصحفه فاتحة الكتاب و المعوذتين و اللّهمّ إنّنا نستعينك و اللّهمّ إياك نعبد... و تركهنّ ابن مسعود، و كتب عثمان منهنّ فاتحة الكتاب و المعوذتين.

١- تهذيب التهذيب: ج ١١ ص ٣٢٩ برقم ٦٣٠.

٢- المصدر السابق: ج ٣ ص ٣٢٢ برقم ٥٩٧.

٣- راجع شرح النهج لابن أبي الحديد: ج ٢ ص ٥١-٥٢، و خصال الصدوق: ب ١٢ رقم ٤، و مجالس المؤمنين للقاضي: ج ١ ص ٢٣٢، و قاموس الرجال: ج ١ ص ٢٣٦.

قال جلال الدين السيوطي : كتبهما (أي دعائي الخلع و الحفد) في آخر مصحفه ^(١).

أما ترك ابن مسعود للجميع ، فلأنه كان يرى من سورة الحمد عدلاً للقرآن ، و ليست منه ! و أما المعوذتان فكان يراهما دعائين كالحفد و الخلع ^(٢).

و أما عثمان (أي اللجنة المسؤولة عن قبله) فقد أثبت ما كان قرآناً و ترك غيره . الأمر الذي يدل على معروفة كونهما دعائين .

١٥- سورة براءة ما بقي سوى ربعها !

زعم مالك بن أنس أن سورة براءة كانت تعدل سورة البقرة ، و قد أسقط من أولها ، فأسقطت البسمة فيما أسقط .

قال جلال الدين السيوطي : قال مالك : إن أولها لما سقط سقط معه البسمة ، فقد ثبت أنها كانت تعدل البقرة لطولها ^(٣).

و أخرج الحاكم بإسنادٍ زعمه صحيحاً عن حذيفة بن اليمان الصحابي الجليل ، أنه قال : ما تقرأون ربعها ، يعني ربع براءة . و أنكم تسمونها سورة التوبة و هي سورة العذاب ^(٤).

و في رواية أخرى : التي تسمون سورة التوبة هي سورة العذاب . و الله ما تركت أحداً إلا نالت منه . و لا تقرأون إلا ربعها ^(٥).

١- الإتيان : ج ١ ص ٦٥ ط ق .

٢- راجع التمهيد : ج ١ ص ٢٥٣ .

٣- الإتيان : ج ١ ص ١٨٤ من الطبعة الحديثة ، و ص ٦٥ من الطبعة القديمة .

٤- مستدرک الحاكم : ج ٢ ص ٣٣٠ - ٣٣١ .

٥- الدر المنثور : ج ٣ ص ٢٠٩ .

و قد قيل قديماً: الكذوب تخونه ذاكرته . سورة براءة تشتمل على مائة وتسعة وعشرين آية نصف آي البقرة تقريباً المشتملة على مائتين وست وثمانين آية . فكيف يخفى ذلك على مثل حذيفة ، بل و على مثل مالك ! هذا أولاً .

و ثانياً: ما هي الأسماء التي أسقطت ، هل هي أسماء المشركين؟ أم أسماء المنافقين؟ و متى أسقطت؟ هل في حياة الرسول أم بعد وفاته؟ و من الذي تجزأ على إسقاطها أهم المشركون الذين بادوا أيادي سباً؟! أم المنافقون الذين لم يزالوا في خوف الافتضاح؟!

و ثالثاً: لو كانت سورة براءة بهذا الطول على عهد حذيفة لكانت تعدّ من السور الطوال و لم يحتج عثمان في ثبته لها تلو سورة الأنفال الى الاعتذار بأنها كانت من آخر القرآن نزولاً و كانت قصتها شبيهة بقصتها فظننت أنها منها ... (١) .

و رابعاً: كان حذيفة من أول الناس دعوة الى توحيد المصاحف ، و كان هو المحرّض لعثمان يبعثه على القيام بأمر التوحيد ، و قد مرّ ذلك في الجزء الأول من التمهيد . إذن فكيف يجاهر بما يبعث على الاختلاف و التقيص بشأن المصاحف الموحدة؟!

نعم ، إنها من أكاذيب وضعوها على لسان أنصار أهل البيت (٢) ازراء بشأنهم و لو استلزم ذلك خطأ من كرامة القرآن!!

١٦- تبديل كلمة!

أخرج الحاكم بإسناده عن عبد الله بن مسعود، أنه قرأ: (إني أنا الرزاق ذو

١- راجع المستدرک للحاکم: ج ٢ ص ٣٣٠ .

٢- كان حذيفة أول من قام لنصرة الحق دفاعاً عن حق الإمام أمير المؤمنين عليه السلام يوم السقيفة في لمة من الصحابة الأخيار . (راجع شرح النهج لابن أبي الحديد: ج ٢ ص ٥١) .

القوة المتين). قال: أقرّاني رسول الله ﷺ بذلك^(١).

و الآية (٥٨) من سورة الذاريات هي: ﴿إِنَّ اللَّهَ هُوَ الرَّزَّاقُ ذُو الْقُوَّةِ الْمَتِينِ﴾.

و لعلّ ابن مسعود اشتبهت عليه الآية، أو بدّلها حسب زعمه من جواز التبديل بما لا يغيّر المعنى^(٢) أمّا أنّه كان يرى تحريفاً في النصّ المشهور فهو احتمال بعيد!

١٧- زيادة كلمة!

و أخرج عن شهر بن حوشب عن أسماء بنت يزيد، قالت: سمعت النبي ﷺ يقرأ: «يا عبادي الذين أسرفوا على أنفسهم لا تقنطوا من رحمة الله إنّ الله يغفر الذنوب جميعاً^(٣)» ولا يبالى!

و لعلّ الزيادة في ملحق الآية كانت من كلامه ﷺ توضيحاً لموقفه تعالى تجاه عباده التائبين، إنّّه تعالى أراّف بعباده من أن يتحاشا أمراً أو يمنع شيئا.

و مع ذلك فإنّ سند الحديث غير نقي. قال الحاكم: هذا حديث غريب عالٍ و لم أذكر في كتابي هذا عن شهر غير هذا الحديث الواحد قال: و كان الشيخان لا يحتجان بحديثه^(٤). قال ابن حجر: صدوق و لكنّه كثير الإرسال والأوهام^(٥).

١٨- زيادة حرف!

و أخرج ابن المنذر عن ابن عباس، أنّه كان يقرأ: «و لقد آتينا موسى

١- مستدرک الحاكم: ج ٢ ص ٢٣٤ و ص ٢٤٩.

٢- راجع التمهيد: ج ١ ص ٢٥٦.

٣- الزمر: ٥٣.

٤- المستدرک: ج ٢ ص ٢٤٩، و راجع: ص ٢٥٦.

٥- تقريب التهذيب: ج ١ ص ٣٥٥ برقم ١١٢.

وهارون الفرقان^(١) «ضياء» بإسقاط الواو، و القراءة المشهورة: «و ضياء».

و نسب اليه أنه كان يقول: انزعوا الواو من هنا و ضعوها ها هنا: في مفتتح الآية رقم ١٧٣ من سورة آل عمران «و الذين قال لهم الناس ...». و القراءة المشهورة بدون الواو^(٢).

فقد كان يزعم أن «ضياء» حال من المفعول به أي الفرقان. و أن الموصول في الآية الثانية عطف على الموصول في الآية قبلها. قال ابن حجر: هذا اسناد جيد^(٣).

لكن المقصود من إنزال الفرقان (أي التوراة على موسى و هارون عليهما السلام) أمران، الأول: أن يكون فارقاً بين الحقّ و الباطل في الأحكام و التشريع. الثاني: أن يكون نوراً ينير درب الحياة.

أما إذا أخذناه حالاً فينحصر الغرض في ثاني الأمرين فحسب.

و أما الموصول في آية آل عمران فهو عطف بيان كالموصلات في الآيات قبلها، كلّها بدون واو العطف.

وإنّا لنربأ بمثل ابن عباس العالم الخبير أن يخفى عليه رعاية وحدة الأسلوب في الكلام البليغ، بل و ننكر أشدّ الإنكار أن يكون معتقداً وجود الخلل في نظم كلمات القرآن، في القراءة المشهورة المتواترة عن النبي ﷺ كي يحتاج الى ترميم و إصلاح مثلاً! الأمر الذي يتنافى و عقلية حبر الأمة الحكيمة.

١٩- تبديل حرف!

زعم عبد الله بن عمر أن رسول الله ﷺ قرأ: «فطلّقوهنّ من قبل

١- الأنبياء: ٤٨.

٢- الدرّ المشثور: ج ٤ ص ٣٢٠.

٣- فتح الباري: ج ٨ ص ٢٨٣.

عَدَّتِهِنَّ»^(١) وقراءة المشهور: ﴿فَطَلَّقُوهُنَّ لِعَدَّتِهِنَّ﴾^(٢) واللام هنا بمعنى التوطئة و التمهيد، أي فليكن الطلاق في وقت يمكن لها الإعتداد منه . بأن يقع الطلاق في طهر غير مواقع، فتنتهي عدّتها بحيضتين تراهما بعد الطلاق .
ولعلّ ما وقع في كلام الرسول ﷺ على فرض الصحة كان تفسيراً للآم، فزعمه ابن عمر قراءة!

٢٠- تبديل هجاء!

أخرج الإمام أحمد عن أبي خلف أن عبيد بن عمير سأل عائشة عن قراءة النبي ﷺ لهذه الآية ﴿وَالَّذِينَ يُؤْتُونَ مَا آتَوْا وَقُلُوبُهُمْ وَجِلَةٌ﴾^(٣) هل قرأها ممدودة (يؤتون ما آتوا - مزيداً فيه من باب الإفعال) أم مقصورة (يأتون ما اتوا - مجرداً ثلاثياً).

قالت: أَيْتَهُمَا أَحَبَّ إِلَيْكَ؟ قال: لإحداهما أَحَبَّ إِلَيَّ من حمر النعم!
قالت: أَيْتَهُمَا؟ قال: يأتون ما اتوا - مقصوراً.

قالت: أشهد أن رسول الله ﷺ كذلك كان يقرأها، وكذلك أنزلت،
: لكن الهجاء حرف^(٤).

قلت: ر التراءة المشهورة ممدودة، والمعنى: يؤدّون ما آدّوا من أعمال البرّ وفعل الخيرات، أما على قراءة القصر فالمعنى يعملون ما عملوا من خير أو شرّ. والمعنى على ذلك لا يستقيم!! ومن ثمّ زعمت من الآية أنّها واردة بشأن مرتكبسي الآثام، فسألت النبي ﷺ عن ذلك وقالت: هو الذي يسرق ويهني

١-المستدرک: ج ٢ ص ٢٥٠.

٢-الطلاق: ١.

٣-المؤمنون: ٦٠.

٤-المسند: ج ٦ ص ٩٥، والمستدرک: ج ٢ ص ٢٣٥ و ص ٢٤٦.

ويشرب الخمر، وهو يخاف الله؟ فنهرها النبي ﷺ عن زعمها وقال: لا يا عائشة، ولكنّه الذي يصوم ويصلي ويتصدق ويخاف الله، أي غير معجب بنفسه^(١).

والمعتمد هي قراءة المدّ، التي كان عليها جمهور المسلمين.

٢١- خطأ في الاجتهاد!

نسب الى ابن عباس أنّه زعم في قوله تعالى: ﴿حَتَّى تَسْتَأْذِنُوا وَتُسَلِّمُوا عَلَى أَهْلِهَا﴾^(٢): إنّهُ من خطأ الكاتب. وإنّما هو «حتى تستأذّنوا وتسلموا...».

هكذا رواه الطبري في التفسير، وصحّحه الحاكم على شرط الشيخين^(٣).

فقد زعم الزاعم أنّ شرط الدخول هو الاستيذان، وأمّا الاستيناس فهو بعد الدخول!

لكن في التعبير بالاستيناس بدل الاستيذان نكتة دقيقة، هي:

إنّ المستأذن إذا لم يواجه بالحفاوة والترحاب من أهل الدار فإنّه لم يصحّ له الدخول، فلعلّه من المأخوذ بالحياء، فإذا استأنس منهم الرضا وطيب النفس فعند ذلك يدخل بسلام.

الأمر الذي لم يكن يخفى على مثل ابن عباس الرجل الخبير بدقائق الكلام!

١- راجع الإقتان: ج ٢ ص ٢٣٨.

٢- النور: ٢٧.

٣- جامع البيان: ج ١٨ ص ٨٧، والمستدرک: ج ٢ ص ٣٩٦.

٢٢- اجتهاد في مقابلة النص!

و هكذا زعم - فيما نسب اليه - في قوله تعالى : ﴿وَقَضَىٰ رَبُّكَ أَلَّا تَعْبُدُوا إِلَّا إِيَّاهُ وَبِالْوَالِدَيْنِ إِحْسَانًا﴾^(١) إِنَّ الذي أُنزل على لسان النبي ﷺ «ووصى ربك ...» غير أَنَّ الكاتب استمدَّ مداداً كثيراً فالتزقت الواو بالصاد^(٢). هذا مع العلم أَنَّ المصاحف يومذاك كانت خالية عن النقط و الشكل .

قال : و لو نزلت على القضاء ما أشرك به أحد .

قيل : و سئل الضحّاك عن هذا الحرف ، قال : ليس كذلك نقرأها نحن ولا ابن عباس . إنما هي : «و وصى ربك ...» و كذلك كانت تقرأ و تكتب ، فاستمدَّ كاتبكم فاحتمل القلم مداداً كثيراً فالتزقت الواو بالصاد . ثم قرأ : ﴿وَلَقَدْ وَصَّيْنَا الَّذِينَ آتُوا الْكِتَابَ مِنْ قَبْلِكُمْ وَإِيَّاكُمْ أَنْ اتَّقُوا اللَّهَ﴾^(٣).

قال : و لو كانت قضى من الرب لم يستطع أحد ردّ قضائه . و لكنّه وصية أوصى بها العباد^(٤)!

لكنّها نظرة فاسدة تجاه إجماع الأمة ، و لعلّه من الاجتهاد في مقابلة النص!

إنّ القضاء من الله على نحوين : قضاء تكوين و قضاء تشريع ، فالذي لا يمكن ردّه هو القضاء في التكوين ، «لا رادّ لقضائه» : ﴿وَإِذَا قَضَىٰ أَمْرًا فَإِنَّمَا يَقُولُ لَهُ كُنْ فَيَكُونُ﴾^(٥).

أمّا القضاء في التشريع فهو عبارة عن التكليف أمراً و نهياً ، بعثاً و زجراً ،

١- الإسراء : ٢٣ .

٢- الدرّ المشثور : ج ٤ ص ١٧٠ .

٣- النساء : ١٣١ .

٤- الإتقان : ج ١ ص ١٨٥ .

٥- البقرة : ١١٧ .

والعباد مختارون في الإطاعة والعصيان، اختياراً لمصلحة الاختبار. إذ لا تكليف لولا الاختيار. قال تعالى: ﴿إِذَا قَضَىٰ اللَّهُ وَرَسُولُهُ أَمْرًا﴾^(١) أي حكم حكماً إلزامياً باتاً. وهكذا معنى الآية: إنه تعالى أمر أمراً باتاً لا تعلل في وجوب امتثاله!

٢٣- زعم فاسد!

وأخرج الطبري في التفسير عن ابن عباس أنه كان يقرأ: ﴿أَفَلَمْ يَتَّبِعُوا الَّذِينَ آمَنُوا أَنْ لَوْ يَشَاءُ اللَّهُ لَهْدَىٰ النَّاسَ جَمِيعًا﴾^(٢). قيل له: إنه في المصحف ﴿أَفَلَمْ يَنبَأْ...﴾ قال: أظن الكاتب كتبها وهو ناعس!

وقال ابن جريج: زعم ابن كثير وغيره أنها في القراءة الأولى «أفلم يتبين...»^(٣).

قال ابن حجر: هذا الحديث رواه الطبري باسناد صحيح، كلهم من رجال البخاري^(٤).

هكذا نسبوا إلى حبر الأمة زعم الغفلة في كتاب المصحف الشريف!

وقد بالغ الزمخشري في الإنكار على صحة هذا الأثر، قال:

وقيل: إنما كتبه الكاتب، وهو ناعس، مستوى السينات!

ولكن، هذا ونحوه مما لا يصدق بشأن كتاب الله الذي لا يأتيه الباطل من بين يديه ولا من خلفه! وكيف يخفى مثل هذا حتى يبقى ثابتاً بين دفتي الإمام، و كان متقلباً في أيدي أولئك الأعلام المحتاطين في دين الله، المهيمين

١- الأحزاب: ٣٦.

٢- الرعد: ٣١.

٣- جامع البيان: ج ١٣ ص ١٠٤.

٤- فتح الباري: ج ٨ ص ٢٨٢.

١٨٠ صيانة القرآن من التحريف

عليه ، لا يغفلون عن جلاله و دقائقه ، خصوصاً عن القانون الذي اليه المرجع و القاعدة التي عليها البناء ، و هذه و الله فرية ما فيها مرية ^(١) .

هذا كلام هذا المحقق المتفرد في الأدب و التفسير .

لكن مثل ابن حجر - مع كونه من أئمة النقد و التمحيص - قد أعجبه صحة السند حسب اصطلاح القوم ، فرجح النقل على العقل الرشيد ، و أخذ بالمظنون و ترك المقطوع به !

قال - ردّاً على كلام الزمخشري - : هذا إنكار من لا علم له بالرجال ، و تكذيب المنقول بعد صحته ليس من دأب أهل التحصيل ، فلينظر في تأويله بما يليق ^(٢) .

قلت : بماذا يؤوّل نسبة النعاس و الغفلة الى كاتب المصحف ، و كيف يحتمل أنه أراد أن يكتب « يتبين » فكتب « ييأس » ذهولاً ؟ !

ثم كيف يمكن تخطئة قراءة جمهور المسلمين التي ورثوها كابراً عن كابر عن النبي الكريم ﷺ !

إن هر إلا زعم فاسد و فرية ما فيها مرية !

٢٤- أربعة أحرف لحن !

زعم من لا اضطلاع له بالأدب أن في القرآن مواضع فيها لحن ، و أن الصواب غيره ، حسب معرفته الناقصة عن قواعد الكلام .

و من ذلك ما زعمه عروة بن الزبير بشأن الآيات الثلاث التالية :

١- في سورة طه : ٦٣ ﴿ إِنَّ هَٰذَا لَسَاحِرٌ مُّبِينٌ ﴾ برفع اسم إن !

١- الكشف : ج ٢ ص ٥٢٠ - ٥٣١ .

٢- فتح الباري : ج ٨ ص ٢٨٢ .

٢- في سورة المائدة : ٦٩ ﴿إِنَّ الَّذِينَ آمَنُوا وَالَّذِينَ هَادُوا وَالصَّابِئُونَ﴾
برفع المعطوف على اسم إن !

٣- في سورة النساء : ١٦٢ ﴿وَالْمُقِيمِينَ الصَّلَاةَ﴾ عطفاً على ﴿لَكِنَّ الرَّاْسُخُونَ فِي الْعِلْمِ مِنْهُمْ وَالْمُؤْمِنُونَ ...﴾ .

قال : سألت عائشة عن ذلك ، فقالت : يا ابن أختي ، هذا عمل الكتاب أخطأوا في الكتابة !

قال جلال الدين السيوطي . اسناد صحيح على شرط الشيخين^(١).

٤- وأسندوا الى التابعي الكبير سعيد بن جبير أنه قال : أربعة أحرف في القرآن لحن منها الموارد الثلاثة المذكورة ، و الرابعة : في سورة المنافقين : ١٠ ﴿فَأَصْدَقَ وَ أَكُنْ مِنَ الصَّالِحِينَ﴾ بجزم المضارع المعطوف على المنصوب بتقدير الناصب بعد فاء العطف^(٢).

و عن أبي خالد ، قال : قلت لأبان بن عثمان - الشخصية العلمية الكبيرة :- كيف صارت ﴿وَالْمُقِيمِينَ الصَّلَاةَ﴾ وما بين يديها وما خلفها رفع؟ قال : من قبل الكاتب ، كتب ما قبلها ، ثم سأل المملي : ما أكتب؟ قال : أكتب المقيمين الصلاة ، فكتب ما قبل له^(٣)!

و عن أبي عمرو : إني لأستحي أن أقرأ «إِنَّ هَذَانِ لَسَاحِرَانِ»^(٤).

قلت : سنوافيك بالتخريج الصحيح لمواضع الآيات ، وفق اللغة الفصحى من غير ما ضعف . إلا أن النسبة الى مثل سعيد و أبان - وهما العلّمان الكبيران - تبدو غريبة ، إذ كيف يخفى وجه الصواب على مثلهما ، حتى

١- الإنقان : ج ١ ص ١٨٢ ط ١ .

(٢-٣) المصاحف للسجستاني : ص ٣٣-٣٤ .

٤- تفسير الرازي : ج ٢٢ ص ٧٤ .

يسندا الغلط الى قراءة المشهور!؟

نعم ، يجوز ذلك من مثل عروة ، الجاهل بمواضع اللغة و دقائقها .

أما أبو عمرو بن العلاء - كان أعلم أهل زمانه بالقرآن و العربية و آدابها -^(١) فكان استحياءه أن يقرأ بالألف ، على فرض تثقيل «إن» و لعل الحقّ معه على ذلك الفرض ، إذ لا وجه له صحيحاً ، أما على قراءة التخفيف ، كما هي قراءة حفص و جمهور المسلمين ، فلا موضع للإشكال فيه ، على ما سننبّه .

و إليك الآن بعض التوجيه بشأن الآيات الأربع ، ذكره ألمع علماء الأدب والبيان :

(١- في سورة طه : ٦٣)

قوله تعالى : ﴿إِنْ هَذَا إِلَّا لِسَاحِرٍ﴾ .

قرأ حفص بتخفيف «إن» المكسورة . و هي القراءة المشهورة التي عليها جمهور المسلمين ، و هي الصحيحة عندنا . فتكون «إن» مخففة عن الثقلية و هي لا تعمل النصب .

و وجود اللام في الخبر دليل على أنها المخففة . قال ابن هشام : و حيث وجدت «إن» مكسورة مخففة و بعدها اللام المفتوحة فاحكم عليها بأن أصلها التشديد . نحو قوله تعالى : ﴿وَإِنْ كَانَتْ لَكَبِيرَةً﴾^(٢) . و قول الشاعر :

شَلَّتْ يَمِينُكَ إِنْ قَتَلْتَ لِمُسْلِمًا حَلَّتْ عَلَيْكَ عَقُوبَةُ الْمُتَعَمِّدِ

و هكذا قال الزمخشري : هي المخففة التي تلزمها اللام الفارقة .

١- راجع تهذيب التهذيب : ج ١٢ ص ١٧٨ - ١٨٠ .

٢- البقرة : ١٤٣ .

قال ابن هشام: هذه اللام عند سيبويه و الأكثر هي لام الابتداء المرحلة التي تفيد التوكيد و يلزم دخولها عند التخفيف بعد أن كانت جائزة عند التشديد . و عليه فلا إشكال في الآية رأساً .

* * *

و أما قراءة التشديد مع الألف ، فهي قراءة بقية القراء سوى أبي عمرو ، فحجّتهم أنها مكتوبة في الإمام هكذا بالألف فيجب متابعتها . إنّما الإشكال في التشديد مع عدم النصب . فقالوا : إنّها لغة لبعض العرب و هم « بنو الحارث بن كعب و من جاورهم »^(١) . و القرآن قد يتبع في استعماله لغات القبائل غير المعروفة .

و وجهه النحويّون بوجوه ؛ منها : أنّ «إنّ» هنا بمعنى نعم . و أشكل بدخول اللام في الخبر . و أجيب بأنّها داخلة على جملة محذوفة المبتدأ . و اعترض بعدم إمكان الجمع بين التوكيد و الحذف .

لكنّه تكلف بعيد . و المتبع هي قراءة حفص التي عليها الجمهور . و أما قراءة أبي عمرو بالياء فعلى وفق الأصل ، لكنّها قراءة شاذة غير جائزة لدينا .

(٢- في سورة المائدة : ٦٩)

قوله تعالى : ﴿إِنَّ الَّذِينَ آمَنُوا وَالَّذِينَ هَادُوا وَالصَّابِئُونَ وَالنَّصَارَىٰ مَنْ آمَنَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ وَعَمِلَ صَالِحًا فَلَا خَوْفٌ عَلَيْهِمْ وَلَا هُمْ يَحْزَنُونَ﴾ .

قرأ المشهور : ﴿و الصابئون﴾ بالرفع عطفاً على محل اسم إنّ . قال الفراء : و يجوز ذلك إذا كان الاسم ممّا لم يتبيّن فيه الإعراب ، كالمضمر و الموصول . كقول الضائب بن الحارث البرجمي :

١- راجع معاني القرآن للفراء : ج ٢ ص ١٨٤ ، و سعد السعود لابن طاووس : ص ٢٦٥ .

فمن يك أمسى بالمدينة رحله فاننى وقيار بها لغريب
 وقال بشر بن حازم:
 وإلا فاعلموا اننا وأنتم بغاة ما بقينا في شقاق
 ورجح ذلك في الآية رعايةً لمناسبة الواو في ﴿هَادُوا﴾ نظير العطف على التوهم .
 ونقل سيبويه عن العرب أنهم يقولون : إنهم أجمعون ذاهبون . وإنك وزيد قائمان . وجعله كقول الشاعر:
 بدالي أني لست مدرك ما مضى ولا سابق شيئاً إذا كان جائياً
 فخفض «سابق» عطفاً على خبر «ليس» توهماً أنه مجرور بالباء .
 ولسائر النحاة توجيهات أخر . والمهم أن البصريين والكوفيين جميعاً أجازوا الرفع هنا ، كل لسبب يراه .
 والآية في سورة البقرة : ٦٢ ﴿إِنَّ الَّذِينَ آمَنُوا وَالَّذِينَ هَادُوا وَالنَّصَارَى وَالصَّابِئِينَ...﴾ بالنصب على الأصل ، ورجح لمناسبة الياء في «النصارى» .
 أما في سورة الحج : ١٧ ﴿إِنَّ الَّذِينَ آمَنُوا وَالَّذِينَ هَادُوا وَالصَّابِئِينَ وَالنَّصَارَى وَالْمَجُوسَ...﴾ فجاءت على الأصل من غير رعاية مناسبة لفظية .
 وهذا من فنون القرآن يأتي على أنواع من البيان الفصيح الدارج !

(٣- في سورة النساء : ١٦٢)

قوله تعالى : ﴿لَكِنَّ الرَّاْسِخُونَ فِي الْعِلْمِ مِنْهُمْ وَالْمُؤْمِنُونَ يُؤْمِنُونَ بِمَا أُنْزِلَ إِلَيْكَ وَمَا أُنْزِلَ مِنْ قَبْلِكَ وَالْمُقِيمِينَ الصَّلَاةَ وَالْمُؤْتُونَ الزَّكَاةَ وَالْمُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ أُولَئِكَ سَنُؤْتِيهِمْ أَجْرًا عَظِيمًا﴾ .

قال الزمخشري - بشأن نصب المقيمين - : نصب على المدح لبيان فضل الصلاة و هو باب واسع . و لا يلتفت الى ما زعموا من وقوعه لحناً في خطأ المصحف . و ربّما التفت اليه من لم ينظر في الكتاب و لم يعرف مذاهب العرب و ما لهم في النصب على الاختصاص من الافتنان . و غبي عليه أنّ السابقين الأولين كانوا أبعد همّة في الغيرة على الإسلام و ذب المطاعن عنه من أن يتركوا في كتاب الله ثلّة ليسدّها من بعدهم ، و خرقاً يرفوه من يلحق بهم .

و قال سيبويه - في باب ما ينتصب في التعظيم و المدح - : و سمعنا بعض العرب يقول : الحمد لله ربّ العالمين - بنصب الربّ - فسألت عنها يونس فزعم أنّها عربيّة^(١) . قال : و مثل ذلك قول الله عزّوجلّ : ﴿لكن الراسخون في العلم منهم و المؤمنون يؤمنون بما أنزل إليك و ما أنزل من قبلك و المقيمون الصلاة و المؤتون الزكاة﴾ ، فلو كان كلّ رفعاً كان جيّداً ، فأما ﴿المؤتون﴾ فمحمول على الابتداء .

قال : و نظيره قوله تعالى : ﴿و الْمُؤْفُونَ بِعَهْدِهِمْ إِذَا عَاهَدُوا و الصّٰبِرِينَ فِي الْبَأْسَاءِ و الضَّرَّاءِ ...﴾^(٢) . فقطع الى النصب مدحاً . قال : و لو رفع عطفاً أو استينافاً كان جيّداً .

و قالت الشاعرة - و هي الخرنق من بني قيس بن ثعلبة - :

لا يبعدن قومي الذين هم سمّ العداة و آفة الجزر^(٣)
النازليّن بكلّ معترك و الطيّون معاقد الأزر^(٤)

قال : و زعم يونس أنّ من العرب من يقول : النازلون ، و الطيين .

١ - كان سيبويه يحترم من آراء يونس . و الزعم هنا بمعنى الرأي و النظر .

٢ - البقرة : ١٧٧ .

٣ - المعنى : أنّهم بالنسبة الى الأعداء سموم قتالة ، وبالنسبة الى الأضياف ناحرون الجزر جمع جزور .

٤ - المعنى : أنّهم لا يمتسون الفاحشة ، و أنّهم عند معاقد الأزر (جمع أزار) أطياب .

قال : و زعم الخليل أنّ نصب هذا على أنّك لم ترد أن تحدّث الناس ولا من تخاطب بأمرٍ جهلوه ، و لكنّهم علموا من ذلك ما قد علمت ، فجعلته ثناءً و تعظيماً . و نصبه على الفعل ، كأنّه قال : اذكر أهل ذاك و اذكر المقيمين . و لكنّه فعل لا يستعمل إظهاره . و هذا شبيهه بقوله : إنّ بني فلان نفعل كذا ... على الاختصاص افتخاراً و ابتهاً .

قال : و من هذا الباب في النكرة قول أمية بن أبي عائذ :

و يأوى الى نسوة عطّل و شعثاً مراضيع مثل السعالي

قال الخليل : كأنّه قال : و اذكرهنّ شعثاً . غير أنّه على الذمّ ^(١) .

* * *

و قال المرتضى علم الهدى بشأن نصب ﴿و الصابرين﴾ : وجه النصب أنّه على المدح ، لأنّ مذهبه في الصفات و النعوت إذا طالت أن يعترضوا بينها بالمدح أو الذمّ ليميزوا الممدوح أو المذموم و يفردوه . فيكون غير متبع لأوّل الكلام . من ذلك قول الخرنق بنت بدر بن هقان :

لا يبعدن قومي ... (الى آخر البيتين ، لكن بنصب النازلين و الطيّين) .
قال : فنصبت «النازلين و الطيّين» على المدح . و ربّما رفعوهما جميعاً على أن يتبع آخر الكلام أوّله . و منهم من ينصب «النازلين» و يرفع «الطيّين» . و آخرون يرفعون «النازلين» و ينصبون «الطيّين» . و الوجه في النصب و الرفع ما ذكرناه .

قال : و من ذلك قول الشاعر - أنشده الفراء - :

الى الملك القرم و ابن الهمام و ليث الكتبية في المزدحم
و ذا الرأي حين تغمّ الأمور بذات الصليل و ذات اللجم

فنصب «ليث الكتبية» و «ذا الرأي» على المدح .

١- راجع كتاب سيبويه ج ١ ص ٢٨٨ - ٢٩١ . و السعالي : جمع السعلاة أنثى الغول .

قال : و ممّا نصب على الذمّ قول عروة بن الورد :

سقوني الخمر ثمّ تكفّوني عداة الله من كذب و زور ^(١)

(٤- في سورة المنافقين : ١٠)

قوله تعالى : ﴿وَ أَنْفِقُوا مِنْ مَّا رَزَقْنَاكُمْ مِنْ قَبْلِ أَنْ يَأْتِيَّ أَحَدَكُمُ الْمَوْتُ فَيَقُولَ رَبِّ لَوْلَا أَخَّرْتَنِي إِلَىٰ أَجَلٍ قَرِيبٍ فَأَصَّدَّقَ وَأَكُنْ مِنَ الصَّالِحِينَ﴾ .

قرأ السبعة غير أبي عمرو بجزم «أكن» عطفاً على موضع الفاء ، لأنّ موضعها جزم على جواب التمني . لأنّ المعنى : إن أخّرتني أصدّق و أكن .

قرأ أبو عمرو بالنصب عطفاً على لفظ ﴿فَأَصَّدَّقَ﴾ المنصوب بإضمار أن .

هكذا قال مكّي بن أبي طالب و الزمخشري و غيرهما من أعلام الأدب و التفسير . و تلك كتب النحو تشهد بصحّة الجزم و النصب في المعطوف على جواب التمني إذا دخله الفاء .

و عليه فلا وقع لما ذكره بعض البعداء ، ناسبين له الى كبار الأئمة الأبرياء ، من وجود اللحن في الآية و ما شاكلها من آيات ، هي جارية على أساليب الأدب الرفيع . غير أنّ الأعشى إنّما يبصر بليل !

* * *

٢٥- سورة الولاية المفتعلة :

و من المختلقات العاميّة المرتذلة ما نسبته صاحب «دبستان المذاهب» الى فئة غير معروفة من الشيعة ، زعم أنّها تقول بالتحريف . قال : و بعضهم يقول : إنّ عثمان أحرّق المصاحف و أسقط سوراً كانت نازلة في فضل أهل البيت ، منها هذه السورة :

١- أنظر الأمالي للمرتضى : ج ١ ص ٢٠٥-٢٠٦ .

بعد البسملة «يا أيها الذين آمنوا آمنوا بالنورين . أنزلناهما يتلوان عليكم آياتي و يحذرانكم عذاب يوم عظيم . نوران بعضهما من بعض و أنا السميع العليم . إن الذين يوفون بعهد الله و رسوله في آيات لهم جنّات نعيم . و اصطفى من الملائكة و الرسل و جعل من المؤمنين أولئك في خلقه يفعل الله ما يشاء . قد خسر الذين كانوا عن آياتي و حكمي معرّضون . و أنّ علياً من المتّقين . و إنّ لنوفيه حقّه يوم الدين . ما نحن عن ظلمه بغافلين . يا أيها الرسول قد أنزلنا إليك آيات بيّنات فيها من يتوفاه مؤمناً و من يتولّيه من بعدك يظهرون . و لقد أرسلنا موسى و هارون بما استخلف فبغوا هارون . فصبر جميل . و لقد آتيناك بك الحكم كالذين من قبلك من المرسلين . و جعلنا لك منهم وصيّاً لعلمهم يرجعون . إنّ عليّاً قانتاً بالليل ساجداً يحذر الآخرة و يرجو ثواب ربّه . قل هل يستوي الذين ظلموا و هم بعذابي يعلمون»^(١) .

قال المحدث النوري : لم أجد أثراً لها في كتب الشيعة سوى ما يحكى عن كتاب «المثالب» المنسوب الى ابن شهر آشوب : أنّهم أسقطوا تمام سورة الولاية . فلعلّها هذه السورة!^(٢)



و هكذا المحقّق الأشثاني صاحب الحاشية^(٣) (١٣١٩) نقل السورة المزعومة ، و عقّبها بقوله : و لم أقف عليها في غير هذا الكتاب ، سوى ما يقال عن كتاب «المثالب» لابن شهر آشوب . و أضاف : و لكنّك خبير بأنّها ليست تضاهي شيئاً من القرآن الحكيم ، المنزل إعجازاً على قلب سيّد المرسلين . إذ من المقطوع به أنّ كلّ أحد يمكنه تلفيق هكذا ألفاظ و كلمات لا رابط بينها

١- دبستان المذاهب ، تحقيق الأستاذ رحيم رضا زاده ملك : ج ١ ص ٢٤٦ - ٢٤٧ (طهران ١٣٦٢) .

٢- فصل الخطاب : ص ١٧٩ - ١٨٠ برقم (سح ٦٨) من الدليل الثامن .

٣- بحر الفوائد في شرح الفرائد : ص ١٠١ ج ١ و قد تمّ تأليفه بطهران سنة (١٣٠٧ هـ) و طبعه سنة (١٣١٤) المتأخّر عن تأليف فصل الخطاب سنة (١٢٩٢) و عن طبعه بطهران سنة (١٢٩٨) .

ولا انسجام فضلاً عن المعنى الصحيح . وقد قال تعالى بشأن القرآن العزيز: ﴿قُلْ لِّئِنْ اجْتَمَعَتِ الْإِنْسُ وَالْجِنُّ عَلَى أَنْ يَأْتُوا بِمِثْلِ هَذَا الْقُرْآنِ لَا يَأْتُونَ بِمِثْلِهِ وَلَوْ كَانَ بَعْضُهُمْ لِبَعْضٍ ظَهِيراً﴾^(١).

* * *

أما كتاب «المثالب» الذي حكيت عنه تلك العبارة، فلم يره أحد إطلاقاً، ولا ذكره أصحاب التراجم، سوى ما جاء في عرض كلام ابن شهر آشوب نفسه، في كتابه «معالم العلماء» عند ترجمة نفسه، فذكر كتاباً ضمن تأليفه بهذا الاسم، إلا أنه هل خرج الى التبييض، وهل انتشرت نسخته؟ فهذا شيء لم يذكره أحد ولا شاهده ديار. وصاحب الذريعة - رغم تتبعه وإفراغ وسعه في الاطلاع على الكتب المصنفة - لم ير له أثراً في المكاتب إطلاقاً، وإنما نقله بالواسطة، ولعله كتاب آخر يماثله في الاسم والعنوان.

أما العبارة المحكيّة، فلم نجد من ادعى مشاهدتها، سوى نقلها بلفظ «حكي» مجهولاً. كما وقع في عبارة النوري والآشتياني

* * *

أما السورة المزعومة ذاتها، فهي تنادي بأنها حديث مفترى، لا تعدو سوى تلفيقات ركيكة وتعبيرات هجينة لا تمت الى أب صالح ولا أمّ صالحة. إنها خالفت قواعد الإعراب فضلاً عن الأدب الرفيع. الأمر الذي يؤكد غرابة نسبتها الى أيّ فئة من فئات الشيعة، وهم على مختلف طبقاتهم كانوا ولا يزالون أئمة النقد والتمحيص، وأساتذة الأدب والبيان، والمضطلعين بالعلوم العربية على طول التاريخ.

ولا ريب أنّها سفاسف سخيفة حاكتها عقول غير ناضجة، يتحاشاها

ذوو الأحلام الراجحة . نعم سوى أحقاد جاهلية تبعث على هذا الافتراء الكاذب . قال تعالى : ﴿ إِنَّمَا يَفْتَرِي الْكَذِبَ الَّذِينَ لَا يُؤْمِنُونَ بِآيَاتِ اللَّهِ ﴾^(١) . إنه سفه وحمق الى جنب خبث السريرة ، الأمر الذي يشكّل طابع أمثال صاحب الدبستان الصعلوك المسكين .

* * *

و بعد ، فما هو معنى «النورين النازلين من السماء يتلوان الآيات ويحدّران العذاب» ؟!

و ما معنى «الذين يوفون بعهد الله ورسوله في آيات» ؟!
و ما معنى «و اصطفى من الملائكة و جعل من المؤمنين أولئك في خلقه» ؟!

وكيف لم ينتصب خبر «كانوا معرضون» ؟!
و ما معنى «ما نحن عن ظلمه بغافلين» ؟!
و كيف يكون في الآيات البينات من يتوفى مؤمناً ؟!
و ما معنى «فبغوا هارون» ؟! فصبر جميل - على هذه الترهات - !
و ما معنى «ولقد آتينا بك الحكم كالذين من قبلك» ؟!
و ما معنى «جعلنا لك منهم وصياً» ؟!
و لما ذا انتصب خبر «إنّ» إنّ عليّاً قانتاً ساجداً ؟!
و بما ذا يستوي الذين ظلموا ؟!

قال العلامة البلاغي : و لعلّ المعنى في بطن الشاعر !

قال : هذا بعض الكلام في هذه المهزلة ، و أنّ صاحب فصل الخطاب من المحدثين المكثرين المجدين في التتبع للشواذ ، و أنّه ليعدّ أمثال هذا

المنقول في «دبستان المذاهب» ضالته المنشودة، و مع ذلك قال : إنه لم يجد لهذا المنقول أثراً في كتب الشيعة . فيا للعجب من صاحب الدبستان من أين جاء بنسبة هذه الدعوى الى الشيعة ، و في أيّ كتاب لهم وجدها؟ أفهكذا يكون النقل في الكتب؟!

قال : و لكن لا عجب ، شنشنة أعرفها من أخزم!! فكم نقلوا عن الشيعة مثل هذا النقل الكاذب^(١)!!

* * *

قال الاستاذ رحيم (محقّق الكتاب): ما أثبتّه المؤلّف في كتابه عن الأديان و المذاهب أكثرها جوانب عامية مأخوذة من أفواه أناس أو شاهدها في تصرّفات بعض المعتنقين لتلك الأديان في الأسواق و المقاهي و الأندية العامة ، و ربّما على حواشي الطرق و الأسفار، فكان يجتمع مع أولئك العاميين و يتناقل معهم الحديث ، ثمّ يسجلها قيد كتابه الذي تمّ تأليفه بهذا النمط خلال عشرين عاماً أو أكثر ما بين سنة ١٠٤٠ - ١٠٦٥ . و من ثمّ كان لفيف من المشعوذين من أهل الاستهواء ، حيث أحسّوا منه الرغبة الملحة في جمع الغرائب و العجائب ، جعلوا يتزلفون اليه ، رغبة في أكلة دسمة أو منحة أو صلة ، فيحيكون له أكاذيب و أقاصيص مجعولة ، و كان من سذاجته يسجلها في كتابه ، و أحياناً عن لسانهم مشفوعة بعناوين و ألقاب فخيمة ترفيعاً من شأنها حسب زعمه . الأمر الذي نشاهده في كتابه كثيراً من قضايا و مسائل منسوبة الى مذاهب و أديان لا أساس لها ذاتاً ، و ما هي إلاّ مغبة أنّ الرجل كان قد جعل نفسه موضع مهزلة المشعوذين ممّن يروقههم الاستحواذ على سذج العقول أمثال هذا المؤلّف المسكين^(٢).

* * *

١- مقدّمة تفسير الآلاء : ج ١ ص ٢٤ - ٢٥ (الأمر الخامس) .

٢- دبستان المذاهب : ج ٢ ص ١٢٦ و ١٢٩ قسم التعليقات .

أمّا من هو المؤلّف؟ فزعمه السيرجون ملكم في كتابه «تاريخ أدبيات ايران»^(١) أنّه محسن الكشميري المتخلّص بالفاني . و في «إيضاح المكنون في الذيل على كشف الظنون»^(٢) أنّه الموبد^(٣) شاه الهندي . و حسب الملائة فيروز في هامش كتاب «الدساتير»^(٤) أنّه المير ذو الفقار علي .

و آخر نظرية وصل إليها المحقّقون أنّه الموبد كيخسرو اسفنديار من ولد آذر كيوان (مؤسّس الفرقة الكيوانية) على عهد (أكبر شاه التيموري ٩٦٣ - ١٠١٤) في الهند . ولد المؤلّف في بلدة (پتنه) من أعمال الهند في أواسط العقد الثالث من القرن الحادي عشر للهجرة، و كان عائشاً حتى ما بعد العقد السابع، حسبما يبدو من التواريخ المسجّلة قيد كتابه .

و كان المؤلّف داعية للمذهب الكيواني القائل بوحدة الوجود، و رفض المذاهب، و الاجتماع على كتاب «الدساتير» الذي زعمه أمّ الكتب و مجتمع الشرايع كلّها، نسبة الى نبي يقال عنه أنّه «ساسان» . و من ثمّ فإنّ المؤلّف في كتابه «الدبستان» يحاول تضعيف عقائد أصحاب الملل، و الترويج - في خفاء و التواء - من مذهب أبيه آذر كيوان الجديد التأسيس .

و أوّل من أشاد بشأن الكتاب هو «فرنسيس غلادوين» ترجمه الى الإنجليزية عام ١٧٨٩ م . و في عام ١٨٠٩ م (ذو القعدة ١٢٢٤ هـ ق) طبع الكتاب لأوّل مرّة في (كلكتا) بأمر من مندوب الإنجليز «ويليام بيلي» . و هكذا استمرّت طباعته على يد عملاء الاستعمار في الهند و ايران و كذا تراجمه في سائر البلاد ... لماذا؟ لأمر ما جدع قصير أنفه !

١- ج ١ ص ٥٩ .

٢- ج ٣ ص ٤٤٢ .

٣- الموبد: عنوان يطلق على الزعماء الدينيين في مصطلح المجوس .

٤- ص ٢٢١ .

٢٦- مأساة كتاب «الفرقان» !

هذا الكتاب^(١) أثار في وقته ضجة عارمة في القطر المصري وقام الأزهر في وجهه موبخاً ومؤنباً وأبان أوجه البطلان والفساد فيه، ومن ثم طلب من الحكومة مصادرتة، فاستجابت الحكومة لهذا الطلب وصادرتة^(٢). لكن بقيت منه نسخ كثيرة منتشرة في أرجاء العالم الإسلامي وغيره.

و مما جاء في هذا الكتاب من المأساة ثبت ما دبّجه أهل الحشو في دفاترهم، واعتبارها أحاديث مسندة، بحجة درجتها في الصحاح المعروفة، حتى ولو مسّت بكرامة القرآن المجيد! فقد أعاد الى الحياة ما جنته يد سلفة القديم، وكان قد عفا عليه الزمان منذ زمن سحيق.

ومن ذلك أنه جاء بأقاصيص منسوبة الى العهد الأول، كحديث عائشة عن اللحن الوارد في القرآن في أربعة مواضع منه - على ما مرّ تزيفه - وكذلك أحاديث معزوة الى ابن عباس وسعيد والضحاك وأمثالهم في نسبة اللحن الى كتبة النصّ الأول للمصحف الشريف. فجاء بذلك دليلاً قاطعاً على «لحن الكتاب في المصحف» على ما عنوان به المقال^(٣) فزعمها أحاديث صحيحة الإسناد واعتمدها، ذهولاً عن استدعاء ذلك تحريفاً في نصّ الوحي عما أنزله الله بأن تكون قد صنعت يد الأوائل، إمّا عمداً أو عن جهل بمواضع كلامه

١- تأليف ابن الخطيب محمد محمد عبد اللطيف من علماء مصر المعروفين. طبع كتابه هذا في مطبعة دار الكتب المصرية سنة ١٣٦٧ هـ - ١٩٤٨ م. و ثارت حوله ضجة مما دعا بالأزهر أن يطلب من الحكومة مصادرتة، فصادرتة الحكومة مصادرة شكلية بقيت منه نسخ كثيرة منتشرة في أقطار البلاد. وفي مكتبتنا اليوم من هذا الكتاب عدد وفير، منه نسخة من الطبعة الأولى وها هي بين يدي، وهي مسجلة بدار القرآن الكريم بقم المقدسة برقم ١٥٤٢ / ١٢ / ٤٢.

٢- راجع مقال الأستاذ محمد محمد مدني في «رسالة الإسلام» الصادرة من دار التقريب - القاهرة - عدد ٤٤ سنة ١١ ص ٣٨٢، والأستاذ التيجاني في كتابه «لأكون مع الصادقين»: ص ١٧٠.

٣- الفرقان: ص ٤١ - ٤٦، وراجع ص ٩٠ - ٩١.

تعالى ، ممّا لا تتحمّله العقول الصافية العارفة بنزاهة السلف عن إمكان إسناد مثل هذا التماحل اليهم ، و هم أولى بحراسة هذا الكتاب العزيز الحميد .

* * *

و الشيء الأغرب أنّه زعم أنّ الطاغية الحجاج بن يوسف الثقفي قد غير من المصحف الشريف في إثني عشر موضعاً ، غيرّها على غير كتبها الأولى ، والتي كانت دارجة قبل ذلك و معروفة بين المسلمين ، فغيرها الى ما هو عليه اليوم من القراءة الحاضرة . مثلاً يقول : كانت في سورة الشعراء - في قصّة نوح^(١) - «من المخرجين» و في قصّة لوط^(٢) «من المرجومين» . فغير التي في قصّة نوح وجعلها «من المرجومين» و جعل التي في قصّة لوط «من المخرجين»^(٣) ! وأمثال ذلك من مزاعم تافهة يرفضها كلّ ذي لبّ سليم ، إذ ما شأن الحجاج الملتهي بسياسته الغاشمة و التدخّل في شؤون الدين و القرآن العظيم !! إنّها سفاسف لاكتها ألسن بذية من ذوي الأحلام الفارغة لا تشعر ماذا تقول و لا تحمل مسؤولية أمانة الكلام .

و قد أخذ ابن الخطيب هذه القصّة الخيالية من مصاحف السجستاني برواية عباد بن صهيب عن عوف^(٤) . غير أنّ عبّاد هذا متروك الحديث لدى أئمة الفنّ مغموز فيه بالكذب و الاختلاق . نعم سوى أبي داود كان يأخذ بحديثه^(٥) . قال الإمام الحافظ محمد بن حبان : كان قدرياً داعياً الى القدر ، و مع ذلك يروي المناكير عن المشاهير التي إذا سمعها المبتدئ في هذه الصناعة شهد لها

١- الآية رقم ١١٦ .

٢- الآية رقم ١٦٧ .

٣- الفرقان : ٥٠-٥٢ .

٤- المصاحف لأبي داود السجستاني : ص ٤٩-٥٠ .

٥- راجع المغني للذهبي : ج ٢ ص ٣٢٦ برقم ٣٠٣٧ .

بالوضع^(١). و منها هذه الحكاية المضحكة! و قد اعتمدها ابن الخطيب و عرضها كأصل مسلم به مع الأسف!

* * *

و أخيراً أتى بقراءات معزوة الى الصحابة على خلاف قراءة المشهور المتداولة بين المسلمين منذ الصدر الأول حتى اليوم، في حين أنها رويت بأخبار آحاد لا حجّة فيها و لا تصلح سنداً لاعتبار، و النصّ القرآني هو الثابت بالتواتر القاطع بإجماع المسلمين، إذن فكيف يصحّ إسناد ما يخالف التواتر الى الصحابة الأولين، و هم أعرف بالنصّ الأصل الذي أخذوه من فم النبي الأكرم ﷺ، و نحن نربأ بأمثالهم أن يخالفوا النصّ المتواتر عن النبي الكريم. إن هذا إلا نسبة مكذوبة يتحاشاها مقامهم الرفيع، و لا سيّما المنسوب الى مولانا أمير المؤمنين عليه السلام^(٢) و قراءتنا الحاضرة هي قراءته عليه السلام برواية حفص عن عاصم عن شيخه أبي عبد الرحمان السلمي عن علي بن أبي طالب عليه السلام حسبما فصلناه في بحث القراءات.

و شيء أعجب أنّه نسب الى ابن الخطاب أنّه كان يجيز تبديل النصّ القرآني و قراءة القرآن بالمعنى، لمن لا يحسن القراءة. فذكر أنّه كان يلقن أعرابياً قوله تعالى: ﴿إِنَّ شَجَرَةَ الزُّقُومِ * طَعَامُ الْأَثِيمِ﴾^(٣) فكان الأعرابي يقول: «طعام اليتيم». فلما رأى عمر منه عدم استطاعة النطق بلفظ «الأثيم»، قال له: «طعام الفاجر»، فقرأ الأعرابي: «إِنَّ شَجَرَةَ الزُّقُومِ طعام الفاجر»...! ^(٤).

اللّهم إن هذا إلا اختلاق، بين الكذب بلاشكّ و لا ريب.

١- كتاب الجرحين من المحدثين و الضعفاء المتروكين: ج ٢ ص ١٦٤.

٢- الفرقان: ص ١٠٦.

٣- الدخان: ٤٣ و ٤٤.

٤- الفرقان: ص ١١٥.

التحريف عند متطرفة الأخبارية

تلك كانت مهزلة القول بالتحريف عند حشوية العامة، و الآن فاستمع الى مهزلة أخرى أثارها فئة متطرفة تزعم انتماءها الى الشيعة الإمامية^(١) إلا أنهم واكبوا إخوانهم الحشوية في المس بكرامة القرآن من غير ما مبالاة!

وقد عرفت آنفاً أنّ المحققين من علمائنا الذين هم أهل النظر و الاجتهاد قد أجمعوا على رفض احتمال التحريف في كتاب الله، استناداً الى دليل العقل و تواتر النقل، و لا يزالون على ثبات العقيدة الأولى التي نصّ عليها القرآن الكريم.

و كذلك جلّ أهل الحديث من عظماء الطائفة وافقوا أهل التحقيق في إنكار التحريف، منذ عهد رئيس المحدثين أبي جعفر الصدوق (٣٨١) حتى عصر العلّامين: الفيض الكاشاني (١٠٩٠) و الحرّ العاملي (١١٠٤) وقفوا جميعاً وقفة حازم، جنباً الى جنب المجتهدين.

نعم، حدثت فكرة وقوع التحريف من قبل فئة هم شرذمة قليلة من هذه الأمة ممّن لا اعتداد بهم في جماعة الشيعة، و ذلك في عهد متأخر، منذ أن نبغ

١- و قد عبّر عنهم المولى التستري - في كتابه مصائب النواصب - بالشرذمة القليلة من هذه الأمة ممّن لا اعتداد بهم في جماعة الشيعة الإمامية (آلاء الرحمن : ج ١ ص ٢٥-٢٦).

نابغتهم الجزائري (١٠٥٠ - ١١١٢) في حاشية الخليج .

فأشاد من هذه الفكرة و أسس بنيانها على قواعد الاسترسال و الانطلاق مع شوارد الأخبار و غرائب الآثار .

و انطلقت وراءه زرافات من أهل الخط و التخليط ، و أخيراً رائداهم النوري (١٢٥٤ - ١٣٢٠) في فصل الخطاب ، الذي حاول فيه نقض دلائل الكتاب ، و نفي حجّيته القاطعة ، الثابتة عند أهل الصواب .

و إليك من دلائل الجزائري في كتابه «منع الحياة!» :

قال : إنّ الأخبار المستفيضة بل المتواترة قد دلّت على وقوع الزيادة والنقصان و التحريف في القرآن . منها ما روي عن أمير المؤمنين عليه السلام لَمَّا سئل عن التناسب بين الجملتين في قوله تعالى : ﴿وَإِنْ خِفْتُمْ أَلَّا تُقْسِطُوا فِي الْيَمَامِي فَانْكَبُوا مَا ظَابَ لَكُمْ مِنَ النِّسَاءِ مَثْنَىٰ وَثُلَاثَ وَرُبَاعَ﴾ ^(١) فقال : لقد سقط أكثر من ثلث القرآن .

و منها : ما روي عن الصادق عليه السلام في قوله تعالى : ﴿كُنْتُمْ خَيْرَ أُمَّةٍ...﴾ قال : كيف يكون هذه الأمة و قد قتلوا ابن رسول الله ﷺ ليس هكذا نزلت و إنّما نزلوها «كنتم خير أئمة» يعني الأئمة من أهل البيت عليهم السلام .

و منها : ما روي في الأخبار المستفيضة في أنّ آية الغدير هكذا نزلت : «يا أيّها الرسول بلّغ ما أنزل إليك - في عليّ - فإن لم تفعل فما بلّغت رسالته» !!

الى غير ذلك ممّا لو جمع لصار كتاباً كبير الحجم!

قال : و أمّا الأزمان التي ورد على القرآن فيها التحريف و الزيادة و النقصان ، فهما عصران : العصر الأوّل عصره ﷺ و أعصار الصحابة . و ذلك من وجوه :

أحدها: أن القرآن كان ينزل منجماً على حسب المصالح و الوقائع ، وكتاب الوحي كانوا ما يقرب من أربعة عشر رجلاً من الصحابة ، و كان رئيسهم أمير المؤمنين عليه السلام ، و قد كانوا في الأغلب ما يكتبون إلّا ما يتعلّق بالأحكام و إلّا ما يوحى اليه في المحافل و المجمع . و أمّا الذي كان يكتب ما ينزل في خلواته و منازل فليس هو إلّا أمير المؤمنين عليه السلام لأنّه كان يدور معه كيفما دار ، فكان مصحفه أجمع من غيره من المصاحف .

قال : و لما مضى ﷺ الى لقاء حبيبه و تفرّقت الأهواء بعده جمع أمير المؤمنين عليه السلام القرآن كما أنزل ، و شدّه بردائه و أتى به الى المسجد و فيه الأعرابيان و أعيان الصحابة ، فقال لهم : هذا كتاب ربكم كما أنزل . فقال له الأعرابي الجلف : ليس لنا فيه حاجة ، هذا عندنا مصحف عثمان ! فقال عليه السلام : لن تروه و لن يراه أحد حتى يظهر ولدي صاحب الزمان فيحمل الناس على تلاوته و العمل بأحكامه . و يرفع الله سبحانه هذا المصحف الى السماء .

و لمّا تخلف ذلك الأعرابي احتال في استخراج ذلك المصحف ليحرقه كما أحرق مصحف ابن مسعود ، فطلبه من أمير المؤمنين عليه السلام فأبى .

قال : و هذا القرآن عند الأئمة عليهم السلام يتلونه في خلواتهم . و ربّما أطلعوا عليه بعض خواصّهم ، كما رواه ثقة الإسلام الكليني - عطر الله مرقده - بإسناده عن سالم بن سلمة قال : قرأ رجل على أبي عبد الله عليه السلام و أنا أستمع حروفاً من القرآن ليس على ما يقرأها الناس . فقال أبو عبد الله عليه السلام : مه كفّ عن هذه القراءة و اقرأ كما يقرأ الناس ، حتى يقوم القائم ، فإذا قام قرأ كتاب الله على حدّه و أخرج المصحف الذي كتبه علي عليه السلام .

قال : و هذا الحديث و ما بمعناه قد أظهر العذر في تلاوتنا هذا المصحف و العمل بأحكامه .

و ثانيها : أن المصاحف لمّا كانت متعدّدة لتعدّد كتاب الوحي عمد

الأعرابيان الى انتخاب ما كتبه عثمان و جملة ما كتبه غيره، و جمعوا الباقي في قدر فيه ماء حار فطبخوه .

قال : و لو كانت تلك المصاحف كلّها على نمط واحد لما صنعوا هذا الشنيع الذي صار عليها من أعظم المطاعن .

و ثالثها : أنّ المصاحف كانت مشتملة على مدائح أهل البيت عليهم السلام صريحاً ، و لعن المنافقين و بني أمية ، نصّاً و تلويحاً . فعمدوا أيضاً الى هذا و رفعوه من المصاحف حذراً من الفضائح و حسداً لعترته ﷺ .

و رابعها : ما ذكره الثقة الجليل علي بن طاووس رحمه الله في كتاب سعد السعود عن محمد بن بحر الرهني - من أعظم علماء العامة - في بيان التفاوت في المصاحف التي بعث بها عثمان الى أهل الأمصار . و عدد ما وقع فيها من الاختلاف بالكلمات و الحروف ، مع أنّها كلّها بخط عثمان !

قال : فإذا كان هذا حال اختلاف مصاحفه التي هي بخطه فكيف حال غيرها من مصاحف كتاب الوحي و التابعين ؟!

و أما العصر الثاني فهو زمن القراء ، و ذلك أنّ المصحف الذي وقع اليهم خال من الإعراب و النقط كما هو الآن موجود في المصاحف التي هي بخط مولانا أمير المؤمنين عليه السلام و أولاده المعصومين صلوات الله عليهم . و قد شاهدت عدّة منها في خزانة الرضا عليه السلام .

قال : و بالجملة لما وقعت اليهم المصاحف على ذلك الحال تصرّفوا في إعرابها و نقطها و إدغامها و إمالتها و نحو ذلك من القوانين المختلفة بينهم على ما يوافق مذاهبهم في اللغة و العربية ... (١) .

* * *

١- منبع الحياة : (ط بغداد ص ٦٨ - ٧٠) ، و المطبوعة ببيروت مع رسالة «الشهاب الثاقب» للفيض الكاشاني : ص ٦٦-٦٩ .

قلت : و لعلّ مواضع الخلط في كلامه هذا واضحة ، تغنيا عن تكلف الردّ عليه .

أنظر الى مبلغ علم الرجل بتاريخ جمع القرآن ، يقول : إنّ علياً عليه السلام لمّا جاء بمصحفه الى القوم ، قام الثاني وقال : يكفيننا مصحف عثمان؟! ، أين كان موضع عثمان يومذاك من جمع القرآن؟!

و يقول : كانت المصاحف المرسلة الى الآفاق كلّها بخط يد عثمان؟! وهل كان عثمان يكتب المصاحف بخطّ يده؟!

و تارة يقول : إنّ عمر أحرق مصحف ابن مسعود و أراد إحراق مصحف عليّ أيضاً ، و احتال في ذلك فلم يقدر .

و أخرى يقول : إنّ أبا بكر و عمر هما اللذان أحرقا المصاحف و انتخبا ما جمعه عثمان في مصحفه ، فجعلوها في قدر و طبخوها!!

و الأغرب أنّه يقول : إنّ هناك مصاحف كثيرة منتشرة كلّها بخطّ الإمام أمير المؤمنين عليه السلام!! كأنّ الإمام كان متفرّغاً لكتابة المصاحف تلکم التي جمعها غيره!!

و أخيراً فإنّه يجعل من اختلاف القراءات دليلاً على تحريف القرآن؟! و قد أسبقنا - في بحث القراءات - أنّ القرآن شيء و القراءات شيء آخر .

* * *

و العمدة استناده الى ليف من روايات زعمها متواترة و وافية بإثبات المطلوب ، و ذكر منها نماذج حسبها من أجلى الدلائل النقلية لإثبات المقصود .

و نحن إذ نأتي على روايات الباب جملة و افراداً في مجاله المناسب الآتي ، نحاول نقد هذه النماذج عاجلاً ليتبيّن وهن مستمسك القوم فيما عرضوه

من روايات . إذ ما دلّ منها على التحريف لا اسناد له صالحاً للاعتبار، و ما صحّ سنده لا مساس له بمسألة التحريف . و عليه فقص ما سواه .

أما حديث إسقاط ثلث القرآن من آية النساء : ٣ ، فهذا ممّا تفرّد بنقله صاحب الاحتجاج ^(١) نقلاً مرسلًا على عادته في إيراد المراسيل و نقل المجاهيل ، و من ثمّ فإنّ كتابه غير صالح للاعتماد و لم يعتمد الأ أصحاب ، حتى أنّ السيد هاشم البحراني (١١٠٧) لم يعتبره و لم يورد الحديث في تفسيره «البرهان» الذي وضعه على أساس جمع الأحاديث الواردة بشأن الآيات .

و هكذا لم يذكره العياشي (٣٢٠) و لا القمي (٣٢٩) و لا غيرهما من أصحاب التفسير بالمأثور!

هذا فضلاً عن جهالة مؤلف الكتاب ، سوى أنّه طبرسي ، و قد ذكر السيد بحر العلوم ستة من المعاريف ممّن يحتمل انتساب الكتاب اليه ^(٢) و لعلّه طبرسي آخر من أهل طبرستان أو تفرش المعرّب الى طبرس ، كما ذكره أهل التحقيق ^(٣) .

ثمّ إنّ الحديث مستنكر لا يستسيغه العقل و لا الشرع الحنيف . جاء فيه : «و بين القسط في اليتامى و بين نكاح النساء ، من الخطاب و القصص أكثر من ثلث القرآن» يعني أنّ تلك الكميّة العظيمة (ما ينوف على ألفي آية) من الخطابات و القصص كانت ضمن آية واحدة هي الآية الثالثة من سورة النساء ، فأسقطها المنافقون ! و لماذا؟! !

و يقول : و هذا و ما أشبهه ممّا ظهرت حوادث المنافقين فيه لأهل النظر

١- راجع : ج ١ ص ٣٧٧ ط نجف . و هو منسوب الى أبي منصور أحمد بن علي الطبرسي (٦٢٠) .

٢- مقدّمة كتاب الاحتجاج : ص هـ .

٣- هامش تصحيح الاعتقاد : ص ٥٨ - ٦٠ .

والتأمل، و وجد المعطلون و أهل الملل المخالفة مساعاً الى القدح في القرآن. و لو شرحت لك كل ما أسقط و حرّف و بدّل ممّا يجري هذا المجرى لطلال، و ظهر ما تحظر التقيّة إظهاره! (١)

و يقول - قبل ذلك -: و ليس يسوغ مع عموم التقيّة التصريح بأسماء المبدلين و لا الزيادة في آياته على ما أثبتوه من تلقائهم في الكتاب، لما في ذلك من تقوية حجج أهل التعطيل و الكفر و الملل المنحرفة و إبطال هذا العَلَم الظاهر - الى أن يقول -: فحسبك من الجواب في هذا الموضوع ما سمعت فإنّ شريعة التقيّة تحظر التصريح بأكثر منه! (٢)

إن هذا إلّا تناقض صريح، كيف تمنعه التقيّة عن الإفشاء، و قد أكثر من الإفشاء بشأن الكتاب تجاه زنادقة كانوا من خارجي الملة و من أهل الطعن في الدين!

هذا فضلاً عن نبوء أسلوب هذا الحديث عن أساليب كلام الإمام أمير المؤمنين عليه السلام البليغ البديع الذي هو تلو كلامه تعالى المعجز الوجيز.

و الأرجح في النظر أنّ هذا الحديث - على طوله و تفنّنه - من وضع بعض أهل الجدل في الكلام، ناقش فيه ما ذكره أهل الزندقة عيباً على أسلوب القرآن، فأجاب وفق معلوم ذهنه و على مستوى ذهنيته الخاصة، ناسباً له الى الإمام تعبيراً على العوام! يدّلّك على ذلك استعماله لبعض المصطلحات المستحدثة في عصور متأخرة! كتعبير «بقية الله» عن الإمام المهدي المنتظر عجل الله تعالى فرجه الشريف. و كتعبير الفعل الماضي و المستقبل من مصطلحات أهل النحو (٣).

* * *

١- الاحتجاج: ج ١ ص ٣٧٧.

٢- المصدر نفسه: ص ٣٧١.

٣- الاحتجاج: ج ١ ص ٣٧٥.

و أما حديث كنتم خير أئمة! (سورة آل عمران: ١١٠) فقد رواه القمي مسنداً، و جاء في تفسير العياشي مرسلأً عن الصادق عليه السلام قال: هكذا نزلت! و هذا يحتمل أمرين، الأول: أنها القراءة الصحيحة، ففي مرسله العياشي: أنها في قراءة علي عليه السلام كذا^(١) و لا يخفى أن مسألة اختلاف القراءة لا تمس مسألة التحريف، على ما أسلفنا في بحث القراءات.

هذا مضافاً الى أن القرآن لا يمكن إثباته - في شيء من آياته و سوره - بخبر الواحد، حتى و لو كان صحيح الإسناد!

الثاني: أن مخاطبة الأمة في هذه الآية يراد بها الخطاب مع أئمتها، بدليل أنهم المسؤولون عن الأمر بالمعروف و النهي عن المنكر مسؤولية بالذات. وهكذا جاء الاستدلال في حديث القمي^(٢).

و عليه فالمقصود من النزول بيان مورد النزول و شأنه، و هو عبارة أخرى عن تفسير الآية بذلك. فإن التنزيل قد يقابل مع التأويل، و يكون المراد منه هو التفسير، و سيجيء مزيد تحقيق عن ذلك.

و الأرجح هو الاحتمال الأخير، نظراً لروايات أخرى فسّرت الآية بذلك.

قال الصادق عليه السلام: يعني الأمة التي وجبت لها دعوة إبراهيم. فهم الأمة التي بعث الله فيها و منها و إليها. و هم الأمة الوسطى و هم خير أمة أخرجت للناس. رواها العياشي في تفسيره.

و نحن إذا قارنا هذه الآية مع الآية السابقة عليها: ﴿وَلَتَكُنْ مِنْكُمْ أُمَّةٌ يَدْعُونَ إِلَى الْخَيْرِ وَيَأْمُرُونَ بِالْمَعْرُوفِ وَيَنْهَوْنَ عَنِ الْمُنْكَرِ﴾^(٣) - حيث المراد من الأمة فيها هم بعض الأمة، بدليل ﴿منكم﴾ - كان المقصود من الأمة الأمرة

١- تفسير العياشي: ج ١ ص ١٩٥.

٢- تفسير القمي: ج ١ ص ١١٠.

٣- آل عمران: ١٠٤.

بالمعروف و الناهية عن المنكر، في كلتا الآيتين هم الأئمة الذين يشكّلون زعامة الأمة و يتحمّلون مسؤولية قيادتها .

و قد روى الكليني بإسناده عن الصادق عليه السلام و قد سئل عن الأمر بالمعروف و النهي عن المنكر، أوجب هو على الأمة جميعاً؟ قال : لا، قيل : ولم؟ قال : إنّما هو على القويّ المطاع، العالم بالمعروف و المنكر، لا على الضعيف الذي لا يهتدي سبيلاً الى أيّ من أيّ يقول من الحقّ الى الباطل .

قال عليه السلام : و الدليل على ذلك كتاب الله عزّوجلّ قوله : ﴿وَلَتَكُنْ مِنْكُمْ أُمَّةٌ يَدْعُونَ إِلَى الْخَيْرِ وَيَأْمُرُونَ بِالْمَعْرُوفِ وَيَنْهَوْنَ عَنِ الْمُنْكَرِ﴾ . قال : فهذا خاصّ غير عام . كما قال الله عزّوجلّ : ﴿وَمِنْ قَوْمِ مُوسَى أُمَّةٌ يَهْدُونَ بِالْحَقِّ وَبِهِ يَعْدِلُونَ﴾ ^(١) و لم يقل : على أمة موسى و لا على كلّ قومه ، و هم يومئذ أُمم مختلفة ، و الامة واحد فصاعداً ، كما قال الله عزّوجلّ : ﴿إِنَّ إِبْرَاهِيمَ كَانَ أُمَّةً قَانِتًا﴾ ^(٢) يقول : مطيعاً لله عزّوجلّ . و ليس على من يعلم في هذه الهدنة من حرج ، إذا كان لا قوّة له و لا عدد و لا طاعة ^(٣) .

أنظر الى هذا التعبير الرقيق ، كيف يجعل مسؤولية الأمة على عاتق الأئمة ، استخراجاً من الآيات الكريمة في استدلال لطيف .

و عليه فالحديث - على كلا الوجهين - لا مساس له بمسألة التحريف !

* * *

و أمّا سقط اسم علي عليه السلام في آية البلاغ و الكمال (المائدة : ٣ و ٦٧) فقد روى العياشي في تفسيره عن الإمام الصادق عليه السلام قال : نزل جبرئيل على رسول الله ﷺ بعرفات يوم الجمعة ، فقال له : يا محمد ! إنّ الله

١-الأعراف : ١٥٩ .

٢-النحل : ١٢٠ .

٣-تفسير البرهان : ج ١ ص ٣٠٧-٣٠٨ .

يقرؤك السلام و يقول لك : قل لأمتك : ﴿الْيَوْمَ أَكْمَلْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ - بولاية علي بن أبي طالب - وَ أَتَمَمْتُ عَلَيْكُمْ نِعْمَتِي وَ رَضِيتُ لَكُمُ الْإِسْلَامَ دِينًا﴾^(١) .
فهذا تفسير للكمال و التمام ، لا جزء من الآية كما زعم .

فقد روى الكليني بإسناده المتصل عن أبي جعفر الباقر عليه السلام قال في حديث الفرائض : ثم نزلت الولاية ، و أتاه ذلك في يوم الجمعة بعرفة أنزل الله تعالى ﴿اليوم أكملت لكم دينكم و أتممت عليكم نعمتي﴾ . قال : و كان كمال الدين بولاية علي بن أبي طالب عليه السلام^(٢) .

فقد صرح الإمام عليه السلام بأن الكمال في الآية إنما حصل بإبلاغ ولاية الأمر لأمر المؤمنين عليه السلام فهو تفسير للآية بحصول الموجب .

وروى الحاكم الحسكاني بإسناده المتصل عن أبي جعفر محمد بن علي الباقر عليه السلام في حديث الفرائض ، قال : ثم هبط جبرئيل فقال : إن الله يأمرك أن تدل أمتك على وليهم على مثل ما دللتهم عليه من صلاتهم و زكاتهم و صيامهم و حجهم ، ليلزمهم الحجة في جميع ذلك . فقال رسول الله : إن قومي قريبو عهد بالجاهلية و فيهم تنافس و فخر ، و ما منهم رجل إلّا و قد وتره وليهم و إنني أخاف . فأنزل الله تعالى : ﴿يَا أَيُّهَا الرُّسُولُ بَلِّغْ مَا أُنْزِلَ إِلَيْكَ مِنْ رَبِّكَ وَإِنْ لَمْ تَفْعَلْ فَمَا بَلَغْتَ رِسَالَتَهُ - يريد : فما بلغت تامة - وَ اللَّهُ يَعْصِمُكَ مِنَ النَّاسِ﴾^(٣) .

انظر كيف تكلم الإمام خلال الآية و فسرها في الأثناء . غير أن المستمع ينبغي أن يكون عاقلاً !

* * *

١- تفسير العياشي : ج ١ ص ٢٩٣ رقم ٢١ .

٢- تفسير البرهان : ج ١ ص ٤٨٨ رقم ١ .

٣- شواهد التنزيل : ج ١ ص ١٩١ .

و أما ما زعمه السيّد الجزائري من استفاضة الأخبار بأن آية التبليغ نزلت هكذا: «يا أيّها الرسول بلّغ ما أنزل إليك - في عليّ - فإن لم تفعل فما بلّغت رسالاته»^(١) بزيادة «في عليّ»، و بإسقاط «من ربّك»، و بتبديل الواو فاءً في «فإن»، و بصيغة الجمع في «رسالاته» هكذا!! فلم نجده في مصنّفات أصحابنا، لا التفاسير و لا كتب المناقب و لا جوامع الحديث.

ففي تفسير القمي: قوله ﴿يا أيّها الرسول بلّغ ما أنزل إليك من ربّك﴾ قال: نزلت هذه الآية في عليّ ﴿وإن لم تفعل فما بلّغت رسالته...﴾^(٢).

و في تفسير الفيض: ﴿يا أيّها الرسول بلّغ ما أنزل إليك من ربّك﴾ يعني في عليّ صلوات الله عليه. فعنهم عليهم السلام: كذا نزلت^(٣). أي بشأن ولاية علي و إمرته عليه السلام.

و هكذا سائر التفاسير المتقيّدة بالتفسير وفق المأثور.

و أيضاً روى ابن شهر آشوب عن تفسير الثعلبي: قال جعفر بن محمد عليه السلام: معنى قوله تعالى: ﴿يا أيّها الرسول بلّغ ما أنزل إليك من ربّك﴾ في فضل علي عليه السلام. و عن ابن عباس: نزلت الآية في علي عليه السلام.

و أيضاً روى الثعلبي عن أبي جعفر محمد بن علي عليه السلام قال: معنى الآية، بلّغ ما أنزل إليك من ربّك في علي عليه السلام^(٤).

و عليه فالروايات بشأن آية التبليغ متظافرة بأنّها نزلت فيه عليه السلام. و ليس في شيء منها أنّ «في عليّ» كان جزء من الآية في نصّ الوحي.

نعم جاءت في قراءة ابن مسعود: ﴿يا أيّها الرسول بلّغ ما أنزل إليك من

١- رسالة منبج الحياة للجزائري: ص ٦٧ و ٦٨.

٢- تفسير القمي: ج ١ ص ١٧١.

٣- الصافي: ج ١ ص ٤٥٦.

٤- راجع: البرهان للبحراني: ج ١ ص ٤٩٠.

ربك - أنّ علياً مولى المؤمنين - وإن لم تفعل فما بلغت رسالته والله يعصمك من الناس ﴿١﴾.

قال ابن مسعود: هكذا كنّا نقرأ الآية على عهد رسول الله ﷺ. أخرجه السيوطي في التفسير ^(١) وأخرجه علي بن عيسى الأربلي (٦٩٣) في باب ما نزل فيه عليه السلام من القرآن، عن زرّ بن حبیش عن ابن مسعود ^(٢). وقد أسلفنا فيما سبق أنّ الظاهر أنّه أراد تفسير الآية بذلك، و أنّه كانت الآية تفسّر على عهده ﷺ كذلك ^(٣).

* * *

و بعد، فهذه من أبرز محاولات القوم بشأن إثبات التحريف، و قد عرض الجزائري أهمّ نماذجها في دعوى الاستفاضة و التواتر. لكنّا لم نجد منه سوى تهريج عارم لا تحتوي على شيء. ﴿كَسْرَابٍ بِقِيَعَةٍ يَحْسَبُهُ الظَّمَانُ مَاءً حَتَّى إِذَا جَاءَهُ لَمْ يَجِدْهُ شَيْئًا﴾ ^(٤).

نعم، كلّ ما يملك القوم إنّما هو حديث (سقوط الثلث) المشتمل على جلّ ما زعموه دليلاً على التحريف، و قد تفرّد بنقله صاحب الاحتجاج من غير إسناد، مع جهالة صاحب الكتاب.

و سنأتي على سائر سفاسفهم عند التعرّض لمزاعم شيخهم المتأخّر، حسب ما يلي:

١- الدر المشهور: ج ٢ ص ٢٩٨.

٢- حنب الغمة: ج ١ ص ٣١٩.

٣- التمهيد: ج ١ ص ٢٦١.

٤- النور: ٣٩.

مزاعم

صاحب « فصل الخطاب »

وضع المحدث النوري كتابه (فصل الخطاب) على مقدّمات ثلاث واثني عشر فصلاً وخاتمة . وجعل من الفصول الاثني عشر دلائل عرضها لإثبات تحريف الكتاب . والذي دعاه إلى ذلك ما زعمه من إسقاط المخالفين فضائل أهل البيت - عليهم السلام - ومثالب أعدائهم من القرآن . كتبه جواباً عما سأل به بعض علماء الهند يومذاك عن سبب خلوّ القرآن من أسماء الأئمة المعصومين - عليهم السلام -

قال - في الفصل التاسع ، الذي وضعه لبيان وجود أسماء العترة ومواليدهم في كتب العهدين - : كيف يحتمل المنصف أن يهمل الله تعالى ذكر أسامي أوصياء خاتم النبيين وابنته الصديقة - عليهم السلام - في كتابه المهيمن على جميع كتب السالفين ، ولا يعرفهم للأمة التي هي أشرف الأمم وهو أهم من سائر الواجبات التي تكرر ذكرها في القرآن .

ثم أيد ذلك بما رواه عن كعب الأحبار اليهودي العاكف على أعتاب معاوية الطاغية ، أنه قرأ مواليد العترة في اثنين وسبعين كتاباً كلّها نازلة من السماء ، وأنهم أفضل الخلائق بعد النبي ﷺ وأنهم أمان الله في أرضه . قال

ذلك بمحضر معاوية الذي أساءه هذا النعت، فقام وخرج مغضباً...! (١).
وهكذا سبقه إلى هذا الوهم السيد الجزائري، قال: إنهم قد غيروا وبدّلوا
في الدين ما هو أعظم، كتغييرهم القرآن وتحريف كلماته وحذف ما فيه من
مدائح آل الرسول والأئمة الطاهرين وفضائح المنافقين وإظهار مساوئهم (٢).
وبعد: فإليك عرضاً موجزاً عن دلائله التي أوردها ضمن هذه
الفصول، متعباً كل فصل بما يناسبه من تعليق:

قال - أولاً - : قد وقع التحريف في كتب العهدين، فكانت ضرورة تشابه
الأحداث فيما غبر وحضر تستدعي وقوع التحريف في القرآن أيضاً (٣).
وقد أسلفنا أنّ تحريف العهدين كان تحريفاً معنوياً وتفسيراً على غير
وجهه. مضافاً إلى ضياع كثير من بنود الأصل، وكان الباقي سليماً حتى عهد
الرسالة، بتصريح الكتاب الكريم.
وأما تشابه الأمم فأنما هو في أصول الأخلاق والمعاشرة، المبتنية على
أصل النزاع في البقاء، وليس في السلوك والأساليب المتخذة المتناسبة مع
شرائط خاصة بكل زمان، حسبما سبق تفصيله.

* * *

وقال - ثانياً - : إنّ الأساليب التي قام بها جامعوا القرآن ذلك
العهد، لتستدعي انفلات شيء من كلماته وآياته، ولا سيما بالنظر إلى عدم
إمكانية الإحاطة بجميع القرآن لمن لم يستكمل الجمع على حياة الرسول ﷺ (٤).

١ - فصل الخطاب : ص ١٨٣ - ١٨٤ .

٢ - الأنوار النعمانية : ج ١ ص ٩٧ .

٣ - راجع فصل الخطاب : ص ٣٥ - ٩٥ .

٤ - فصل الخطاب : ص ٩٦ - ١٠٤ .

وقد شرحنا مراحل جمع القرآن الثلاث منذ عهد الرسالة فالى دور توحيد المصاحف على عهد عثمان . وقد تحققت مرحلتان منها في حياة الرسول : تأليف الكلمات ونظم الآيات . وبقي ترتيب السور الى ما بعد وفاته ﷺ . الأمر الذي لا يستدعي تغييراً في كلمات القرآن وآياته الكريمة ^(١) .

وقال - ثالثاً - : إنّ ما تذرعت به العامة لتوجيه رواياتهم في التحريف بأنها من منسوخ التلاوة لغو باطل . اذ فيها الصراحة بأن كثيراً من التحريف حصل على يد عثمان نفسه وفي عهده ^(٢) .

وقد ذكرنا أنّها من تلفيقات الحشوية جاءت في أصول العامة ذهولاً ، ولا وزن لها في عالم الاعتبار رأساً ^(٣) .

* * *

ورابعاً : كان لأمر المؤمنين - عليه السلام - مصحف يخصّه ، فلا بدّ أنّه يخالف سائر المصاحف ^(٤) .

نعم يخالفها في النظم والترتيب والاحتواء على شروح وتفسير على الهامش ، وقد تقدم شرحه ^(٥) .

* * *

وخامساً : كان لعبد الله بن مسعود أيضاً مصحف يخصّه ^(٦) .

كان اختلافه مع سائر المصاحف في قراءته بالزيادة التفسيرية

١ - راجع الجزء الأول من هذا التأليف (التمهيد) ص ٢٠٨ فما بعد .

٢ - راجع فصل الخطاب : ص ١٠٥ - ١٢٠ .

٣ - راجع المقال المتقدم بشأن الحشوية وموضعهم من مسألة التحريف .

٤ - فصل الخطاب : ص ١٢٠ - ١٣٤ .

٥ - راجع الجزء الأول من التمهيد : ص ٢٢٨ - ٢٣١ .

٦ - فصل الخطاب : ص ١٣٥ - ١٤٣ .

٢١٢ صيانة القرآن من التحريف

أحياناً، وبتبديل كلمات غير مألوفة الى نظيراتها المألوفة لغرض الإيضاح . وقد أسقط المعوِّذتين بزعم أنَّهما عوذتان . ولم يثبت سورة الفاتحة في مصحفه ، نظراً لأنَّها عدل القرآن وليس منه .

هكذا كان يزعم . ولكن كل ذلك لا ينم عن قصد الى تحريف الكتاب^(١) .

* * *

وسادساً : كان مصحف أبي بن كعب مشتملاً على أكثر من مصحفنا اليوم^(٢) .

نعم ، كان مشتملاً على دعائي القنوت وقد حسبهما سورتين : سورة الخلع وسورة الحفد . وقد زاد في مفتتح سورة الزمر « حم » ليكون عدد الحواميم عنده ثمانية ، على خلاف المشهور . وكانت له زيادات تفسيرية على غرار زيادات ابن مسعود . وقد وصفنا ذلك كله فيما سبق^(٣) الأمر الذي لا يغني مدَّعي التحريف قليلاً .

* * *

وسابعاً : إنَّ عثمان قد اسقط من المصحف بعض الكلمات بل الآيات ، حيث كان وجودها متنافياً مع بقاء سلطانه . وقد غفل عنه صاحبه ، فقام هو بالأمر تداركاً عمَّات زملاءه من ذي قبل . مضافاً الى دواعٍ آخر بعثته على الحذف والتحريف .

أضف إلى ذلك اختلاف ما بين مصاحف الآفاق التي أرسلها

١ - التمهيد : ج ١ ص ٢٥٢ - ٢٦٣ .

٢ - فصل الخطاب : ص ١٤٤ - ١٤٨ .

٣ - التمهيد : ج ١ ص ٢٦٤ - ٢٦٧ .

عثمان، فكان دليلاً قاطعاً على التحريف^(١). هكذا زعم المحدث النوري!

قلت: ما ذكره بهذا الشأن لإثبات مزعومه لا يعدو سرد حادثة جمع المصاحف على عهد عثمان، وتوحيدها وبعث نسخ منها الى الآفاق، وكان المشروع بمرأى من الصحابة ومع موافقتهم^(٢)، ولم يأت في شيء منها دلالة على وقوع تحريف على يد عثمان أو على يد ذويه. ولم ندر من أين عرف النوري أن فيها دلالة على ذلك.

وقد أحس الرجل بوهن استنتاجه فتداركه أخيراً بقوله: إن مدّعي السقوط وإن كان يحتاج الى إقامة دليل^(٣) إلا أن الثقة بمطابقة الجمع الثاني للجمع الأول تتوقف على الثقة بعدالة الناسخين وضبطهم. الأمر الذي يعلم انتفاؤه.

لكننا شرحنا حادث توحيد المصاحف بتفاصيله^(٤) ممّا يبعث على الاطمئنان بعدم تغيير في نصّ الأصل، وأنما الاختلاف وقع في رسم الخط الذي لا يمسّ جانب التحريف.

ومن ذلك يعرف مدى صلة اختلاف مصاحف الآفاق بموضوع البحث!



وثامناً: روايات عامية رواها أهل الحشو، نقلها جلال الدين السيوطي في التفسير وفي الإتيان، وغيره من أصحاب الحديث^(٥).

١ - فصل الخطاب: ص ١٤٩ - ١٧٠.

٢ - وقد أسلفنا (التمهيد ج ١ ص ٢٨٨) موافقة الإمام أمير المؤمنين عليه السلام مع أصل المشروع وذكر السيد رضي الدين ابن طاووس في كتابه (سعد السعود: ص ٢٧٨) أن ما فعله عثمان كان برأي مولانا علي بن أبي طالب عليه السلام.

٣ - كلامه هذا يدلّ على عدم ثقته بوفاء دلّله لإثبات المقصود. (راجع فصل الخطاب: ص ١٥٣).

٤ - التمهيد: ج ١ ص ٢٧٥ فما بعد.

٥ - فصل الخطاب: ص ١٧١ - ١٨٣.

وقد ذكرنا شطراً منها عند التعرّض لمسألة (التحريف عند حشوية العامة) .
 وكانت لا وزن لها ولا اعتبار لا سنداً ولا مدلولاً، ما دامت تخالف صريح
 القرآن وما عليه جمهور المسلمين . وقد تعرّضنا لها نقداً وتحليلاً، واحدةً واحدةً
 فلا نعيد^(١) .

والغريب أنّه نقل مزعومة سورة الولاية بكاملتها عن كتاب دبستان
 المذاهب^(٢)، وجعلها من روايات المخالفين في هذا الباب . وأخيراً حاول إثبات
 وجود الإشارة إليها في كتب الخاصة قال - عندما ينتهي من نقلها - : ظاهر كلام
 صاحب الدبستان أنّه أخذها من كتب الشيعة، ولم أجد لها أثراً فيها . غير أنّ ابن
 شهر آشوب ذكر في كتاب المثالب - على ما حكى عنه - أنّهم أسقطوا من القرآن
 تمام سورة الولاية . ولعلّها هذه السورة، والله العالم^(٣) . وقد تكلّمنا عن كتاب
 المثالب والحكاية عنه^(٤) .



وتأسعاً: إنّ الله تبارك وتعالى قد ذكر أسامي أوصياء خاتم النبيين وابنته
 الصديقة الطاهرة عليهم سلام الله وبعض شمانلهم وصفاتهم في تمام الكتب
 المباركة التي أنزلها على رسله، إمّا لعناية بتلك الأمم ليتبركوا بتلك الأسامي
 ويجعلوها وسيلة لإنجاح سؤلهم وكشف ضرهم، أو لإرتفاع قدرهم وإعلاء
 شأنهم بذكرهم قبل ظهورهم بهذه الأوصاف . إذن فكيف يحتمل المنصف أن
 يهمل الله تعالى ذكرهم في القرآن المهيمن على سائر الكتب والباقي على مرّ
 الدهور، فلا يعرفهم لأمة نبيّه الذين هم أشرف الأمم والعناية بهم أكثر، ورفع
 قدرهم وإعلاء ذكرهم بدرج صفاتهم ونعوتهم في القرآن أظهر . وهذا أهمّ من

١ - راجع ما أسلفنا بشأن الحشوية .

٢ - فصل الخطاب: ص ١٧٩ - ١٨٠ .

٣ - فصل الخطاب: ص ١٨٠ .

٤ - عند الكلام عن مزاعم الحشوية برقم ٢٥ .

غيره من الواجبات التي تكرر ذكرها في الكتاب الكريم .

قال : وهذا الوجه وإن كان مجرد استبعاد ، إلا أن مرجعه حقيقة الى الاستقراء التام أو الى تنقيح المناط القطعي .

قال : وهذا الاستبعاد أحسن من استبعاد الناكرين للتحريف بحجة أن شدة اهتمام الصحابة في حفظه وحراسته تمنع من احتمال وقوع التحريف في الكتاب !

قال : وعلى أي تقدير فالواجب هو ذكر سند الدليل ، وهي عدة روايات :
منها : حديث كعب الأحبار اليهودي وقراءته اثنين وسبعين كتاباً نازلاً من السماء ، وفي جميعها ذكر مولد النبي ومواليد عترته ^(١) . الى آخر ما أسلفناه في مقدمة الفصل .



وحديث آخر أغرب ، حدث به هشام الدستوائي نقلاً عن ابن شمر عن جابر الجعفي عن سالم بن عبد الله بن عمر بن الخطاب ، أنه كان يحدث أبا جعفر محمد بن علي الباقر عليه السلام بمكة عند الحجر ، ويقول : سمعت أبي يقول : سمعت رسول الله ﷺ يقول : إن الله عز وجل أوحى إلي ليلة أُسري بي قال يا محمد ! أتحب أن ترى أسماء الأنمة من أهل بيتك ؟ قلت : نعم . قال : تقدم أمامك ، فتقدمت فاذا : علي ، والحسن ، والحسين ، وعلي بن الحسين ، ومحمد بن علي ، وجعفر بن محمد ، وموسى بن جعفر ، وعلي بن موسى ، ومحمد بن علي ، وعلي بن محمد ، والحسن بن علي ، والحجة القائم ، كأنه كوكب دري في وسطهم . فقلت يارب من هؤلاء ؟ فقال : هؤلاء الأئمة !

قال جابر : فلما انصرف سالم تبعته وقلت له : أنشدك بالله هل أخبرك أحد غير أبيك بهذه الأسماء ؟ قال : أما الحديث من رسول الله ﷺ فلا . ولكني

كنت مع أبي عند كعب الأحبار، فسمعتة يقول: إن الأئمة من هذه الأمة على عدد نساء بني إسرائيل. إذ أقبل علي بن أبي طالب، فقال كعب: هذا المقفى أولهم وأحد عشر من ولده، وسمّاهم كعب بأسمائهم في التوراة هكذا:

(تقوييت. قيذو. دبير. مفسورا. مسموعا. دوموه. مشيو. هذار. يثمو. بطو. نوقس. قيذمو).

قال هشام الدستوائي: لقيت يهودياً بالحيرة يقال له: «عثنون اوسو» وكان حبراً، فتلوت عليه هذه الأسماء، فقال: هذه نعوت وأوصاف لأقوام بالعبرانية صحيحة نجدنا عندنا في التوراة. ثم جعل يفسرها، قال: أمّا تقوييت، فهو أول الأوصياء لآخر الأنبياء. وأمّا قيذو، فهو ثاني الأوصياء. وأمّا دبير، فهو سيد الشهداء. وأمّا مفسورا، فهو سيد العابدين. وأمّا مسموعا فهو وارث علوم الأولين والآخرين. وأمّا دوموه، فهو الناطق عن الله الصادق. وأمّا مشيو، فهو خير المسجونين. وأمّا هذار فهو النازح عن الأوطان، وأمّا يثمو، فهو قصير العمر طويل الأثر. وأمّا بطور، فهو رابع اسمه. وأمّا نوقس، فهو سمي عمه. وأمّا قيذمو، فهو المفقود القائم بأمر الله^(١).

* * *

وهكذا درج أهل الحشو والأخباريون على سرد المهازل ونشر الأباطيل، على حساب أخبار اليهود الذين هم أبطال هذه المعركة. وقد سخروا من عقول هؤلاء البسطاء فجعلوا يتلون عليهم الأكاذيب في خبث ولؤم قديم.

إن هذا إلا أساطير إسرائيلية وأقاصيص مفتعلة، وضعتها نفوس خبيثة، لعباً بمقدرات المسلمين، ومهزلة لعقول السفهاء. قال تعالى: ﴿لَتَجِدَنَّ أَشَدَّ النَّاسِ عَدَاوَةً لِلَّذِينَ آمَنُوا الْيَهُودُ﴾^(٢).

١ - فصل الخطاب: ص ١٩١ - ١٩٢، وراجع غيبة النعماني: ص ١٠٨.

٢ - المائدة: ٨٢.

نعم ، كان ولا يزال اليهود يعادون الإسلام ، ويحاولون الزعزعة بكيان المسلمين ! ولكن ماهؤلاء الضعفاء يعيرون مسامعهم لسفاسف أولئك الخبيثاء ويسترسلون قيادتهم تجاه دسائس إخوان الشياطين اللعناء . قال تعالى : ﴿وَكَذَلِكَ جَعَلْنَا لِكُلِّ نَبِيٍّ عَدُوًّا شَيَاطِينَ الْإِنْسِ وَالْجِنِّ يُوحِي بَعْضُهُمْ إِلَى بَعْضٍ زُخْرُفَ الْقَوْلِ غُرُورًا﴾ (١).

ومن ثم نعود فنقول لأمثال المحدث النوري : لا تعتمدوا على نشر أباطيل دعماً لأكذوبة اختلقتموها أنتم وسلفكم من ذي قبل ﴿وَلَا تَكُونُوا كَالَّذِينَ نَفَضَتْ غَرْلَهَا مِنْ بَعْدِ قُوَّةٍ أَنْكَاثًا﴾ (٢). ولا تجعلوا القرآن عرضة لسهام أعدائه الألداء ، عصمنا الله من مزال الأقدام .



ولننظر الآن في سند الحديثين مع غرض النظر عن ضحالة المحتوى ، الأمر الذي يزيد وهناً في وهن :

أما الحديث الأول فقد رواه محمد بن سنان (رجل ضعيف جداً لا يعول عليه ولا يلتفت الي ما تفرّد به) (٣) عن أبي الجارود زياد بن المنذر المعروف بالسرحوب (رأس الجارودية من الزيدية) عن الليث بن سعد (من رجال العامة ولد سنة ٩٤ وتوفي سنة ١٧٥) قال : قلت لكعب وهو عند معاوية (هلك معاوية سنة ٦٠ أي قبل ولادة ليث بأربع وثلاثين سنة !) : كيف تجدون صفة مولد النبي ﷺ ؟ وهل تجدون لعترته فضلاً ؟ فالتفت كعب الى معاوية لينظر هواه ، فأجرى الله على لسانه . . . الى آخر الاسطورة !

قلت : البلية إنما جاءت من قبل أبي الجارود الأعمى . قال أبو عمرو

١ - الأنعام : ١١٢ .

٢ - النحل : ٩٢ .

٣ - قاله النجاشي في رجاله : ص ٢٣٠ .

محمد بن عمر بن عبد العزيز الكشي : حُكي أنّ أبا الجارود سُمّي سُرْحوباً - بضمّ السين والحاء المهملتين - وتُنسب اليه السرحوبية من الزيدية أيضاً . سمّاه بذلك أبو جعفر محمد بن علي الباقر عليه السلام ، وذكر أنّ سرحوباً اسم شيطان أعمى يسكن البحر . وكان أبو الجارود مكفوفاً أعمى أعمى القلب^(١) .

قال ابن الغضائري : وأصحابنا يكرهون مارواه محمد بن سنان عنه^(٢) .

وأما الحديث الثاني فقد رواه صاحب « مقتضب الأثر » أبو عبد الله أحمد ابن محمد بن عياش الجوهري^(٣) عن ثوبة الموصلي عن أبي عروبة الحرّاني عن موسى بن عيسى الأفرقي (هؤلاء ثلاثهم مجاهيل) عن هشام بن سببر الدستوائي (كان من أعلام الحديث عند العامة . قال الطيالسي : هشام الدستوائي أمير المؤمنين في الحديث)^(٤) .

عن عمرو بن شمر بن يزيد (كان ضعيفاً في الحديث : روى كتاب جابر وزاد فيه ، ومن ثمّ كانت أحاديث جابر عن طريقه ملتبسة)^(٥) . قال العلامة : فلا أعتمد على شيء مما يرويه^(٦) .

عن جابر بن يزيد الجعفي (كان ثقة في نفسه . قال ابن الغضائري : ولكن جُلّ من روى عنه ضعيف . وقال النجاشي : روى عنه جماعة عُمرز فيهم وُضعفوا ، وكان في نفسه مختلطاً .

١ - رجال الكشي : برقم ١٠٤ ص ١٩٩ .

٢ - جامع الرواة للأردبيلي : ج ١ ص ٣٣٩ .

٣ - كان هو وأبوه من أعيان بغداد ، وكان صاحب تأليف كثير ، لكنّه اضطرب في آخر عمره ، توفي سنة ٤٠١ . قال النجاشي : ورأيت شيوخنا يضعفونه فلم أرو عنه شيئاً وتجنّبته . (تنقيح المقال : ج ١ ص ٨٨ رقم ٥١٧) .

٤ - ابن حجر في تهذيب التهذيب : ج ١١ ص ٤٣ .

٥ - رجال النجاشي ص ٢٠٤ .

٦ - رجال العلامة : ص ٢٤٢ .

قال العلامة : الأقوى عندي الوقوف فيما يرويه هؤلاء عنه وعدّ منهم عمرو ابن شمر^(١).

والظاهر أن البليّة جاءت من قبل عمرو بن شمر، وهو الذي وضع الحديث على لسان الجعفي .

عن سالم بن عبد الله بن عمر بن الخطاب . كان من فقهاء المدينة السبعة المرموقين (١٠٦) كانت أمّه بنت يزدجرد من سبايا فارس زوّجها من أبيه الإمام أمير المؤمنين عليه السلام كما زوّج أختها من ابنه الحسين فولدت له علياً . وزوّج أختها الأخرى محمد بن أبي بكر فولدت له القاسم . وقد كان عليه السلام قومهنّ على نفسه فزوّجهنّ لهؤلاء^(٢).

لكن لماذا أسند عمرو بن شمر هذا الحديث الى حفيد ابن الخطاب ؟ !
إن الأمر لمريب !

وسائر الأسانيد التي اعتمدها النوري في هذا المجال هي على نفس النمط فلا تتركز بالكلام فيها . وعليه فلا وقع لصرح بُني على هذا الأساس المنهار . كما لم يثبت تصريح بأسماء أئمة الهدى كمالاً في كتب العهدين البتّة . اللهم إن هذا إلّا اختلاق .

وأخيراً فإننا نربأ بأمثال المحدث النوري — ممّن قضوا شطراً كبيراً من حياتهم في خدمة الدين و الترويج من ولاء السادة آل سيّد المرسلين — أن يلجأوا الى أحضان يهوديّة قذرة ، لغرض إثبات فضيلة قدسية ملكوتية ، هي في غنى عن لمس أعتاب كافرة دنسة !

فلا يكون — وحاشاه — مصداقاً لقوله تعالى : ﴿الَّذِينَ ضَلَّ سَعْيُهُمْ فِي الْحَيَاةِ الدُّنْيَا وَهُمْ يَحْسَبُونَ أَنَّهُمْ يُحْسِنُونَ صُنْعًا﴾^(٣).

١ - جامع الرواة : ج ١ ص ١٤٤ .

٢ - تهذيب التهذيب : ج ٣ ص ٤٣٨ .

٣ - الكهف : ١٠٤ .



الدليل العاشر - الذي أقامه المحدّث النوري لإثبات التحريف - مسألة اختلاف القراءات، قال : لاشكّ أنّ القراء مختلفون في كثير من حروف القرآن وفي هيئات كلماته، وقد نزل القرآن بحرف واحد لا تغيير فيه ولا اختلاف، قال : لكن بما أنّ المصحف الحاضر غير خالص عن بعض تلكم القراءات بل عن أكثرها غير المطابقة لما أنزل، فهو حينئذ غير مطابق كاملاً لما أنزل على النبي ﷺ اعجازاً، وهو المقصود!

قال : وهذا الدليل وإن كان غير وافٍ لإثبات نقصان سورة بل آية وكلمة أيضاً، لعدم اختلاف القراء في مثل ذلك . إلاّ أنّه يمكن تكميمه بعدم القول بالفصل!^(١).

وقد فصلنا القول في القراء والقراءات، وذكرنا أوجه مغايرة مسألة القراءة المختلف فيها مع مسألة تواتر القرآن، وأن لا صلة بينهما في شيء، فإنّ القرآن شيء والقراءات شيء آخر . والقرآن هو النص المتواتر عن رسول الله النازل عليه وحياً اعجازياً، وقد احتفظ عليه جمهور المسلمين وكبار أئمة الدين، لا تغيير فيه ولا اختلاف عبر الدهور .

أمّا القراءات فهي اجتهادات في تعبير هذا النصّ وفي كيفية أدائه، على ما سبق تفصيله^(٢).

أمّا مسألة التميميم بعدم القول بالفصل، فلا موضوع لها أولاً. وثانياً: هي مسألة أصولية تخصّ الأمور النظرية العقلية . دون العلوم النقلية المبنية على أساس النقد والتمحيص .

و بعدُ ... فإليك أهمّ أدلّته، هما دليلاه الحادي عشر و الثاني عشر:

١ - فصل الخطاب : ص ٢٠٩ - ٢٣٣ .

٢ - في الجزء الثاني من التمهيد .

أهمّ مستند القول

بالتحريف

ولعلّ أهمّ مستند القائلين بالتحريف هي مجموعة روايات كانت مبعثرة هنا وهناك حسبوهنّ دلائل على تحريف الكتاب ، إمّا دلالةً بالعموم ، أو ناصّةً على موضع التحريف بالخصوص - فيما زعموا - وقد جعل المحدث النوري من النوع الأوّل دليله الحادي عشر ، والنوع الثاني دليله الثاني عشر ! جمعهنّ من مصادر شتى لا شأن لأكثريتها ولا اعتبار . والبقية القليلة لا مساس لها بمسألة التحريف .

ومن الغريب أنّ محدّثنا النوري يتحدّى مخالفه بسعة تتبّعه والأخذ من مصادر جمّة يزعم قلّ من اطّلع عليها . قال - معرضاً بالسيد البغدادي حيث قوله في شرح الوافية « لم ينقل تلك الأخبار سوى أولئك الذين رووا أخبار الجبر والتفويض وما شاكلها من مخالفات المذهب » - قال : لكنّه معذور ، لقلة تتبّعه الناشئ من قلة تلك الكتب عنده !^(١)

قلت : ما شأن كثرة الكتب اذا كانت مجرد حبر على ورق من دون اعتبار !
قال الحجة البلاغي : قد جهد المحدث النوري في جمع روايات

التحريف - حسب زعمه - في حجم كبير، بتكثير أعداد المسانيد بضمّ المراسيل المأخوذة في الأصل من تلك المسانيد، كمراسيل العياشي و فرات وغيرهما . مع أنّ القسط الوافر من أسانيدھا ترجع الى بضعة أنفار متهمين في تراجم الرجال . فمنهم الكذاب الخبيث أو المجفّف المنبوذ لا يستحلّ الرواية عنه أو شديد العداء لسلالة آل الرسول ﷺ وأمثال ذلك من تعابير تنبئ عن سوء السريرة أو سوء القصد . قال : ومن الواضح أنّ أمثال هؤلاء لا تجدي كثرتهم شيئاً^(١) .

* * *

وإليك من أهمّ المصادر التي نقل عنها تلك الروايات ، وهي كتب لا اعتبار لها ولا اسناد :

كتب اعتمدها النوري لا اعتبار بها

١ - رسالة مجهولة النسب :

هناك رسالة مجهولة الإنتساب ، اعتمدها أصحاب القول بالتحريف ، نسبت الى كل من سعد بن عبد الله الأشعري (٣٠١) ومحمد بن إبراهيم النعماني (٣٦٠) والسيد المرتضى (٤٣٦) لكن مع اختلاف في العنوان وإن اتّحد المَعْنُون .

فقد نسبت الى الأشعري باسم : رسالة الناسخ والمنسوخ . والى النعماني باسم : ما ورد في صنوف آيات القرآن . والى المرتضى باسم : رسالة المحكم والمتشابه^(٢) .

١ - راجع تفصيل كلامه في آلاء الرحمن : المقدمة ص ٢٦ .

٢ - واحتمل أخيراً انتسابها الى الحسن بن علي بن أبي حمزة البطائني من رؤساء الواقفية ، لأنّ له رسالة باسم « فضائل القرآن » ذكر النجاشي (ج ١ ص ١٣٣ ط بيروت) اسناده بذلك الكتاب بنفس الاسناد المذكور في مقدمة رسالة النعماني ! لكنّه احتمال غريب بعد إمكان اتّحاد ﴿

قال العلامة المجلسي - بعد نقل تمام الرسالة منسوبة الى النعماني :-
وجدت رسالة قديمة هكذا : حدثنا جعفر بن محمد بن قولويه ،
قال : حدّثني سعد الأشعري أبو القاسم ، وهو مصنفه : الحمد لله ذي النعماء
والآلاء والمجد والعزّ والكبرياء ، وصلى الله على محمد سيّد الأنبياء وعلى آله
البررة الأتقياء . روى مشايخنا عن أصحابنا عن أبي عبد الله عليه السلام قال
: قال أمير المؤمنين عليه السلام . . - وساق الحديث كما في رسالة النعماني
باختلاف يسير-^(١).

هذا مع العلم بأنّ ابن قولويه لم يرو عن سعد إلّا بواسطة أخيه أو
أبيه . قال الحسين بن عبيد الله : جئت بالمنتخبات (من كتب سعد) إلى أبي
القاسم بن قولويه أقرأها عليه ، فقلت : حدّثك سعد؟ فقال : لا ، بل حدّثني
أبي وأخي عنه ، وأنا لم أسمع من سعد إلّا حديثين - وفي رواية إلّا أربعة
أحاديث-^(٢).

ومن ثمّ قال المحقّق الطهراني : لعلّ في السند سقطاً^(٣). هذا و الرواية من
سعد مجهولة الإسناد الى الصادق عليه السلام ، لأنّه يروي عن مشايخه عن
أصحابنا عنه عليه السلام .

* * *

وأما نسبة الرسالة الى النعماني فقد جاء في مقدّمها بعد الحمد والصلاة

➡ اسناد النعماني والنجاشي الى ذلك الكتاب ، وأنّ النعماني نقل عن تلك الرسالة رواية منسوبة
الى الصادق عليه السلام تنتهي الى قوله « فضلّوا وأضلّوا » . ولا موضع لزعم انتساب جميع
رسالة النعماني اليه ! وعلى الفرض فليس حال البطائني بأحسن من حال غيره في عدم صحة
الاستناد اليه ! .

١ - بحار الأنوار : ج ٩٠ ص ٩٧ (ط بيروت مؤسسة الوفاء) .

٢ - معجم رجال الحديث : ج ٨ ص ٧٥ و ٧٩ .

٣ - الذريعة : ج ٢٤ ص ٩ .

هكذا : واعلم يا أخي أنّ القرآن جليل خطره عظيم قدره - إلى أن يقول :- قال أبو عبد الله محمد بن إبراهيم النعماني في كتابه في تفسير القرآن : حدّثنا ابن عقدة عن الجعفي عن ابن مهران عن الحسن بن علي بن أبي حمزة البطائني عن أبيه عن ابن جابر قال : سمعت أبا عبد الله جعفر بن محمد الصادق عليه السلام يقول : ...

وظاهر هذا التعبير أن واضع الرسالة هو غير النعماني ، لأنّه ينقل عن كتابه في التفسير ، فيبدو أنّه غير هذه الرسالة بالذات .

هذا فضلاً عن أنّ السند ضعيف للغاية بوجود البطائني . قال العياشي : سألت ابن فضال عنه ، قال : كذاب ملعون ، إنّي لا استحل أن أروي عنه حديثاً واحداً . وقال : إنّي لأستحي من الله أن أروي عنه^(١) .

واحتمل النوري أنّ الرسالة وضعت بمنزلة الشرح لمقدمة التفسير المنسوب الى علي بن إبراهيم القمي وبسطاً في فصول كلامه^(٢) ، ولكن كيف انتسبت الى النعماني ؟! ولعلّها من صنع بعض تلاميذه فشاعت باسم شيخه . وكيف كان فالرسالة مجهولة الإنتساب لا يعرف واضعها ! .

* * *

وأما النسبة الى المرتضى فالظاهر أنّه من اشتباه اسم الناسخ المتوافق مع اسم السيّد ، إذ لم يذكر أحدٌ من أصحاب التراجم نسبتها الى السيّد المرتضى علم الهدى ولا جاءت في عداد تأليفه الكثيرة ، فضلاً عن مخالفته الصريحة مع رأي السيّد في مسألة صيانة القرآن من التحريف .

وقد ذكر المحققون أنّ الرسالة مستنسخة تماماً من المنسوبة الى النعماني

١ - جامع الرواة : ج ١ ص ٢٠٨ .

٢ - فصل الخطاب : ص ٢٦ .

كتب لا اعتبار بها..... ٢٢٥

ابتداءً من الخطبة حتى نهاية الخاتمة بالضبط الكامل من غير فرق (١) فلعلّ الناسخ استنسخها وتوافق اسمه مع اسم السيّد اتفاقاً، فاختلط الحابل بالنابل !.

وبعد، فرسالةٌ هذا شأنها — لا يعرف واضعها ولا ناسخها ، ولا صحّ سندها، ولا حُظيت بتوثيق أحد من رجالات العلم والحديث ، ولا نصّ على اعتبارها واسنادها أحد من أئمة النقد والتمحيص — لا تصلح مستنداً لاختيار ولا مصدراً يُرجع اليه . نعم تصلح مرجعاً لمثل النوري الغريق الذي يتشبّث بكل حشيش . وقد شحن حقيته الجوفاء (رسالة فصل الخطاب) بهكذا حشائش هزيلة سرعان ما تُجثّت من فوق الأرض ما لها من قرار .

وهكذا سائر الكتب التي استند اليها القوم في مسألة التحريف ، لم يكن شأنها بأفضل من شأن هذه الرسالة المجهولة ؟!

٢ - كتاب السقيفة لسُليم بن قيس الهلالي (٩٠):

كان سُليم من خواصّ أصحاب الإمام أمير المؤمنين عليه السلام وقد صنّف كتاباً أودع فيه بعض أسرار الإمامة والولاية ، وكان من أنفس الكتب التي حُظيت به الشيعة ذلك العهد .

لكن هل النسخة الدارجة هي النسخة الأصل ؟

لقد تشكّك فيها جلّ أهل التحقيق . قال الشيخ المفيد: هذا الكتاب غير موثوق به ولا يجوز العمل على أكثره ، وقد حصل فيه تخليط وتدليس . فينبغي للمستدين أن يتجنب العمل بكل ما فيه ولا يعوّل على جملة والتقليد لروايته (٢) .

١ - راجع الذريعة : ج ٢٠ ص ١٥٥ .

٢ - تصحيح الاعتقاد : آخر الكتاب ص ٧٢ .

وذلك أنه لما طلبه الحجاج ليهدر دمه هرب وآوى الى أبان بن أبي عياش (فيروز) فلما حضرته الوفاة سلم الكتاب الى أبان مكافأة لجزيل فضله . قال العلامة في الخلاصة : فلم يرو عن سليم كتابه هذا سوى أبان وعن طريقه .

و أبان هذا كان تابعياً صاحب الباقر والصادق عليهما السلام ، وقد ضعفه الشيخ في رجاله . وقال ابن الغضائري : ضعيف لا يلتفت اليه .

وقد اتهم الأصحاب أباناً بآثمه دس في كتاب سليم ، ومن ثم هذا التخليط . حتى أنهم نسبوا الكتاب إليه رأساً . قال ابن الغضائري : وينسب أصحابنا وضع كتاب سليم بن قيس الهلالي اليه .

* * *

وللشيخ الى كتاب سليم طريقان ، أحدهما : عن طريق حماد بن عيسى وعثمان بن عيسى عن أبان عن سليم . والآخر : عن حماد عن إبراهيم بن عمر اليماني عن أبان عن سليم . على ما ذكره الطهراني في الذريعة . قال سيّدنا الأستاذ الخوئي - دام ظلّه - : وكيفما كان فطريق الشيخ الى كتاب سليم بكلا سنده ضعيف .

قال : والصحيح أنه لا طريق لنا الى كتاب سليم بن قيس الهلالي المروي بطريق حماد بن عيسى ، وذلك فإن في الطريق (محمد بن علي الصيرفي أباسمينه) وهو ضعيف كذاب .

قلت : قد اشتهر هذا الكتاب باختلاف النسخ ، ولعلّ طول الزمان وتداول أيدي الكتّاب جعله عرضة للدس فيه مع مختلف الآراء والأنظار . شأن كل كتاب لم يوفق المصنّف لنشره بنفسه بل على أيدي الآخرين بعد وفاته .

قال المحقّق الطهراني : رأيت منه نسخاً متفاوتة من ثلاث جهات :

أولها : التفاوت في السند في مفتتح النسخ .

ثانيتهما : التفاوت في كيفية الترتيب ونظم أحاديثه .

ثالثتها : التفاوت في كمية الأحاديث .

وجهة رابعة ذكرها بعض المحققين في مقدّمة الكتاب ، قال :
وهناك أحاديث كثيرة أوردتها العلامة المجلسي في أجزاء البحار المتعدّدة وكذا
غيره من الأعلام في كتبهم (كالكليني ، والصدوق ، والحلي في مختصر بصائر
الدرجات ، وابن عبد الوهاب في عيون المعجزات ، والصفار في البصائر
وغيرهم) مروية عن سليم ، لا توجد فيما بأيدينا من نسخ الكتاب . وكثيرة منها
مرفوعة اليه من غير طريق أبان ، الأمر الذي يؤكّد مسألة تصرف أبان في كتاب
سليم .

وأخيراً - فإنّ الكتاب وضع على أسلوب التقطيع ، فيتكرّر في أنشائه :
(وعن أبان بن أبي عياش عن سليم بن قيس الهلالي ، قال : سمعت ...) .

وعليه فاحتمال كون الكتاب من صنع أبان وأنّه هو الذي وضعه على هذا
الاسلوب فزاد فيه ونقص ورتّب حسب تصرفه الخاص ، احتمال قويّ . فاستناد
الكتاب في وضعه الحاضر الى أبان أولى من استناده الى سليم ، وإن كان هو
الأصل .

فما يوجد فيه من مناكير أو خلاف معروف لم يثبت كونه من سليم .
فقد صحّ ما قاله قدوة أهل التحقيق الشيخ المفيد - قدّس سرّه - بشأن
الكتاب :

هذا الكتاب غير موثوق به ! .

ولا يجوز العمل على أكثره ! .

فيه تخليط وتدليس ! .

فينبغي للمتدبّين أن يجتنّب العمل بكل ما فيه ! .

ولا يعول على جملته والتقليد لروايته !^(١).

جزاه الله خيراً عن رأيه هذا الأنيق وعن تحقيقه هذا الرشيق .

٣ - كتاب القراءات لأحمد بن محمد السيارى (٢٦٨):

قال الشيخ : أحمد بن محمد بن سيار الكاتب كان من كتّاب آل طاهر، ضعيف الحديث ، فاسد المذهب ، مجفوّ الرواية ، كثير المراسيل .

وقال ابن الغضائري : ضعيف متهالك ، غال محرف . وحكى محمد بن علي بن محبوب في كتاب النوادر المصنّفة : إنّه قال بالتناسخ^(٢) . وكتابه هذا يعرف بكتاب (التنزيل والتحريف) على ما عبّر به الشيخ حسن بن سليمان الحلّي في مختصر البصائر . وهذا العنوان أقرب الى محتوى الكتاب من عنوان القراءات . وكانت عند المحدث النوري منه نسخة ونقل عنها في مستدرک الوسائل^(٣) ، وعندنا منه نسخة فتوغرافية .

وكان القمّيون يحذفون من كتب الحديث ما كان برواية السيارى ، فأجدر بكتبه أن لايعتمدها الأصحاب ! .

٤ - تفسير أبي الجارود زياد بن المنذر السرحوب (١٥٠):

تقدم أنّه رأس الجارودية من الزيدية . وسمّوا بالسرحوبية أيضاً . قال الكشي : وكان أبو الجارود مكفوفاً أعمى أعمى القلب . وقد ورد لعنه عن لسان

١ - راجع معجم رجال الحديث : ج ٨ ص ٢١٦ - ٢٢٨ . وج ١ ص ١٤١ - ١٤٢ . والذريعة : ج ٢

ص ١٥٢ - ١٥٩ . ومقدمة كتاب سليم : ص ١٩ - ٣٩ . والفهرست لابن النديم : ص ٣٢١

المن الخامس من المائة السادسة .

٢ - معجم رجال الحديث : ج ٢ ص ٢٨٢ - ٢٨٤ .

٣ - الذريعة : ج ١٧ ص ٥٢ .

كتب لا اعتبار بها..... ٢٢٩

الصادق عليه السلام ، قال : لعنه الله فإنه أعمى القلب أعمى البصر . وقال فيه محمد بن سنان : أبو الجارود ، لم يمت حتى شرب المسكر وتولّى الكافرين^(١).

أما تفسيره هذا فالذي يرويه عنه هو أبو سهل كثير بن عياش القطان . واليه ينتهي طريق الشيخ والنجاشي الى تفسيره . قال الشيخ : وكان ضعيفاً^(٢).

٥ - تفسير علي بن إبراهيم القمي (٣٢٩) :

تقدم أنّ هذا التفسير منسوب اليه من غير أن يكون من صنعه ، وأنما هو تلفيق من املاءاته على تلميذه أبي الفضل العباس بن محمد العلوي ، وقسط وافر من تفسير أبي الجارود ، ضمّه اليها أبو الفضل وأكمله بروايات من عنده ، كما وضع له مقدمة وأورد فيها مختصراً من روايات منسوبة الى أمير المؤمنين عليه السلام في صنوف آي القرآن ، وقد فصلها وشرحها صاحب التفسير المنسوب الى النعماني ، حسبما تقدّم .

فقد أخذ أبو الفضل العلوي عن شيخه القمي ما رواه باسناده الى الإمام الصادق عليه السلام من تفسير القرآن . وضمّ اليه من تفسير أبي الجارود ما رواه عن الإمام الباقر عليه السلام وأكمل به ما رواه هو عن سائر مشايخه تتميماً للفائدة . فجاء هذا التفسير مزيجاً من روايات القمي و روايات أبي الجارود و روايات غيرهما ممّا رواه أبو الفضل نفسه .

إذن فهذا التفسير بهذا الشكل ، هو صنيع أبي الفضل العلوي ، وأنما نسبه الى شيخه القمي لآثته الأصل والأكثر حظاً من روايات هذا التفسير .

قال المحقق الطهراني : وهذا التصرف وقع منه من أوائل سورة آل عمران

١ - فهرست ابن النديم : ص ٢٦٧ .

٢ - معجم رجال الحديث : ج ٧ ص ٣٢٢ .

حتى نهاية القرآن^(١).

وبتدبّر التفسير بقوله: « حدّثني أبو الفضل العباس بن محمد بن القاسم ابن حمزة بن موسى بن جعفر عليه السلام قال حدّثنا أبو الحسن علي بن إبراهيم . . . » .

فمن ذا يكون القائل في قوله: « حدّثني . . . » ؟

ومن هو أبو الفضل العباس العلوي ، الذي يحدّث عن شيخه القمي ؟
فهنا مجهولان ، الأول : الذي يحدّث عن أبي الفضل العلوي ، لا يعرف شخصه ، لا اسمه ولا وصفه .

الثاني : نفس أبي الفضل ، هذا غير معروف عند أصحاب الحديث . ولا ذكره أحد من أصحاب التراجم ، لا بمدح ولا بقدر ، نعم إنّما يعرف بأنّه من أعقاب حمزة ابن الإمام موسى بن جعفر عليه السلام لا شيء سواه . فالذي يعرف عنه أنّه من العلويين^(٢) وربّما كان من تلامذة علي بن إبراهيم القمي هذا لا غير .

فكّما أنّ الأول مجهول شخصاً ونسباً ، فهذا يعدّ من المهمّين في علم الرجال .

وعليه فالإسناد الى هذا التفسير مقطوع أو مجهول اصطلاحاً .

وهكذا تأليف ساقط عن درجة الاعتبار عند أرباب الحديث .

١ - الذريعة : ج ٤ ص ٣٠٢ - ٣٠٣ .

٢ - والعباس هذا لعنه المدفون بطبرستان المعروف بالعباس بن محمد الأعرابي ، وله أولاد بها . على ما ذكره علماء الأنساب .

قال المحقق الطهراني : وبما أنّ طبرستان في ذلك الأوان كانت مركز الزيدية ، فينقدح في النفس احتمال أن يكون نزول العباس بها ، إنّما كان لترويج مذهب الحقّ فيها . ورأى من الترويج السعي في جلب الرغبات إلى هذا التفسير ، فلذلك أدخل بعض ما يرويه عن أبي الجارود الزيدي في تفسيره جلباً لرغبتهم فيه بذلك .

٦ - كتاب الإستغاثة لعلّي بن أحمد الكوفي (٣٥٢):

قال النجاشي : كان يقول إنه من آل أبي طالب ، وغلا في آخر عمره وفسد مذهبه ، وصنّف كتباً كثيرة أكثرها على الفساد ، منها هذا الكتاب كما ذكره الشيخ . قال : كان امامياً مستقيماً ، وصنّف كتباً سديدةً منها كتاب الأوصياء وكتاب الفقه على ترتيب كتاب المزني . ثم خلط وأظهر مذهب الخمسة ، وصنّف كتباً في الغلو والتخليط وله مقالة تنسب اليه .

قال ابن الغضائري : كذاب غالٍ صاحب بدعة ومقالة ، رأيت له كتباً كثيرة ، لا يلتفت اليه . قال العلامة : ومعنى التخميس عند الغلاة لعنهم الله أنّ سلمان الفارسي والمقداد وعماراً وأبا ذر وعمر بن أمية الضمري هم الموكّلون بمصالح العالم . قال سيّدنا الأستاذ - دام ظلّه - : وطريق الشيخ اليه مجهول^(١) .

٧ - كتاب الاحتجاج للطبرسي :

تقدم اشتهار كتاب بهذا الاسم منسوب الى الطبرسي نسبة الى طبرس (معرب تفرش)^(٢) ولكن من هذا الطبرسي ؟
ذكر السيّد محمد بحر العلوم في مقدمة الكتاب ستة من المعاريف
يحتمل انتساب الكتاب اليهم :

١- أبو منصور ، أحمد بن علي بن أبي طالب الطبرسي (٦٢٠) والمعروف انتساب الكتاب اليه . نسبته اليه السيّد ابن طاووس في كتاب « كشف المحجّة » .

٢ - أبو علي ، الفضل بن الحسن بن الفضل الطبرسي (٥٤٨) صاحب تفسير «مجمع البيان» . نسبته اليه صاحب كتاب « الغوالي » والمحدّث

١ - معجم رجال الحديث : ج ١١ ص ٢٤٦ - ٢٤٧ .

٢ - راجع تحقيق ذلك بهامش تصحيح الاعتقاد : ص ٥٨ - ٦٠ .

الاسترابادي، وابن أبي جمهور الاحسائي في كتاب « المجلّي » .

٣- أبو نصر، الحسن بن الفضل بن الحسن صاحب كتاب « مكارم الأخلاق » نجل الطبرسي أمين الإسلام صاحب التفسير.

٤- أبو الفضل، علي بن الحسن بن الفضل، حفيد صاحب التفسير. له كتاب « نثر اللثالي » وكتاب « مشكاة الأنوار » كتبه تميماً لكتاب والده « مكارم الأخلاق » .

٥- أبو علي، محمد بن الفضل الطبرسي، من تلامذة الشيخ الطوسي .

٦- أبو علي، الحسن بن علي بن محمد الطبرسي، المعاصر للخوارج نصير الدين الطوسي .

أمّا الكتاب فلا يعدو مراسيل لا اسناد لها، أكثرها تلفيقات من روايات نقلية واحتجاجات عقلية كانت العبرة بذاتها لا بالأسانيد . ومن ثم فإن العلماء يرفضون الأخذ بها كروايات متعبد بها ، وأنما هو كلام عقلاني وإلا فلا اعتبار بكونه منقولاً. الأمر الذي يحطّ من شأن الكتاب باعتبار كونه سنداً لحوادث تاريخية سالفه .

ولعلّه لذلك أخفى المؤلف اسمه في صدر الكتاب . ويعلّل تأليفه لهذا الكتاب ترغيب أبناء الطائفة في سلوك طريق الحجاج والمجادلة بالتي هي أحسن، فأتى فيه بأنواع الجدل في مختلف شؤون الدين ، ناسباً لها الى عظماء الأمة كلاً أو بعضاً ترويحاً لهذه الطريقة الحسنة !

قال : ولا نأتي في أكثر ما نورده من الأخبار باسناده، إمّا لوجود الإجماع عليه أو موافقته لما دلّت العقول اليه ، أو لاشتهاره في السير والكتب .

وعليه فهو أشبه بكتاب كلامي من كونه مصدراً حديثياً أو تاريخياً .
والعمدة هي الاستدلال بطريقة العقل لا مجرد النقل .

كتب لا اعتبار بها..... ٢٣٣

ومن ذلك احتجاجات مسهبة يذكرها اجابة على أسئلة زنديق يزعم وجود التناقض في القرآن ، وهذه المحاوره ينسبها الى الإمام أمير المؤمنين عليه السلام ولعلها مسائل فرضية لغرض التنبيه على مواضع الحجاج والجدال الحسن ، وإن كان فيه بعض المنقول .

ومن ثم تفرّد بنقله بهذا التفصيل مع خبط وتخليط غريب^(١) .

٨ - تفسير منسوب الى الإمام العسكري (عليه السلام) :

هناك تفسير مبتور ، فيه تفسير فاتحة الكتاب وآيات متقطعة من سورة البقرة حتى الآية رقم ٢٨٢ التي هي أطول آيات القرآن ، الى قوله تعالى : ﴿وَلَا يَأْبَ الشُّهَدَاءُ إِذَا مَا دُعُوا﴾ . وهذا آخر الموجود من هذا التفسير .

زعم مؤلفاه (هما : أبو يعقوب يوسف بن محمد بن زياد ، وأبو الحسن علي بن محمد بن سيار ، حسب رواية الصدوق) أنه من املاء الإمام أبي محمد الحسن بن علي العسكري عليهما السلام أملاه عليهما في سبع سنين ، كانا يختلفان اليه ويكتبان كل يوم مقدار ما ينشط له .

وكانا من أبناء الأثرياء ، حجز أموالهم الأمير الداعي الى الحق إمام الزيدية بـ «استراباد» . فخرج والداهما بأهليهما الى العراق وأتيا سامراء فرحب بهما الإمام عليه السلام ودعا لهما بالخير والفرج . وبعد أن جاءهم التبشير برفع الحجز استأذنا للخروج الى بلادهم «استراباد» فأشار عليهما الإمام أن يخلفا ولديهما ليتعلما العلم فخلفاهما . فلزما حضوره عليه السلام يختلفان اليه كل يوم مدة سبع سنين .

١ - كتاب الإحتجاج : ج ١ ص ٣٥٨-٣٨٤ ، وتجد الحديث مختصراً مسنداً في كتاب التوحيد للصدوق : ص ٢٥٥-٢٧٠ ، ونقلهما المجلسي في البحار : ج ٩٠ ص ٩٨ و ١٢٧-١٤٢ .

٢٣٤صيانة القرآن من التحريف

والراوي عنهما هو أبو الحسن محمد بن القاسم الخطيب المعروف بالمفسر الاسترابادي . وهو طريق أبي جعفر الصدوق الى هذا التفسير^(١) .

نعم ، لم تثبت وثاقة الخطيب الاسترابادي ، مضافاً الى جهالة حال أبي يعقوب وأبي الحسن راويي التفسير . فهنا ثلاثة مجاهيل كانوا مصدر هذا التفسير .

قال ابن الغضائري : محمد بن القاسم المفسر الاسترابادي ضعيف كذاب . روى عنه أبو جعفر تفسيراً يرويه عن رجلين مجهولين . والتفسير موضوع عن سهل الديباجي عن أبيه بأحاديث من هذه المناكير .

قال سيّدنا الأستاذ - دام ظلّه - : محمد بن القاسم هذا لم ينصّ على توثيقه أحد من المتقدمين حتى الصدوق الذي أكثر الرواية عنه . وقد ضعفه ابن الغضائري ، ومن المتأخرين العلامة والسيد الداماد وغيرهما . قال : والصحيح أن الرجل مجهول الحال ، لم تثبت وثاقته ولا ضعفه . ورواية الصدوق عنه كثيراً لا تدلّ على وثاقته ، ولا سيما اذا كانت الكثرة في غير كتاب الفقيه .

قال : وعلى أيّ حال فالتفسير المنسوب الى الإمام العسكري عليه السلام بروايته لم تثبت^(٢) . قال : مع أنّ الناظر في هذا التفسير لا يشكّ أنّه موضوع . ويجلّ مقام عالم محقق أن يكتب مثله فكيف بالإمام حجة الله على خلقه^(٣) .

تفاسير مقطوعة الإسناد :

هناك تفاسير جلييلة صنّفها علماء أجلاء ، غير أنّ النسخ الأصل ضاعت

١ - الذريعة : ج ٤ ص ٢٨٥ .

٢ - معجم رجال الحديث : ج ١٧ ص ١٥٦ - ١٥٧ .

٣ - معجم رجال الحديث : ج ١٢ ص ١٤٧ .

مع الأسف وبقيت منها مختصرات محذوفة الإسناد، وربما اختزال أو تحوير في الأحاديث وفي ترتيبها، بما زالت الثقة بأصالة أكثرها .

منها : تفسير أبي النضر محمد بن مسعود ، ابن عياش السلمي السمرقندي (٣٢٠) المعروف بتفسير العياشي . وقد حذف منه بعض الناسخين أسانيد الروايات لغرض الاختصار .

قال العلامة المجلسي : ذكر الحاذف لذلك عذراً هو أشنع من جريمته ! قال : نظرت في التفسير بإسناده و رغبت الى هذا وطلبت من عنده سماع من المصنّف أو غيره فلم أجد في ديارنا من كان عنده سماع أو اجازة من المصنّف، ولذلك حذفته منه الإسناد وكتبت الباقي على وجهه ليكون أسهل على الكاتب والناظر فيه . فإن وجدت بعد ذلك من عنده سماع أو اجازة من المصنّف اتبعت الأسانيد وكتبتها على ما ذكره المصنّف . ومع ذلك فإنه لم يبق من هذا التفسير الموتور سوى نصفه الى آخر سورة الكهف !^(١).



ومنها : تفسير فرات بن ابراهيم بن فرات الكوفي (توفي حدود ٣٠٠) المقصور على الروايات المأثورة عن الأئمة الهداة عليهم السلام . وقد أكثر الرواية عن الحسين بن سعيد الكوفي الأهوازي نزيل قم والمتوفى بها . الذي كان من أصحاب الأئمة : الرضا والجواد والهادي عليهم السلام . وكذلك يروي كثيراً عن جعفر بن محمد الفزاري وعبيد بن كثير العامري وعن سائر مشايخه البالغين الى نيف ومائة شيخ ، كلّهم من رواة أحاديثنا . غير أنه ليس لأكثرهم ذكر ولا ترجمة في أصولنا الرجالية . كما أنّ فرات أيضاً لم يذكر بمدح ولا قدح .

قال المحقق الطهراني : ولكن من الأسف أنه عمد بعض إلى إسقاط أكثر تلك الأسانيد واكتفى مثلاً بقوله : فرات عن حسين بن سعيد معنعناً عن

فلان . وهكذا في غالب الأسانيد . فأشار بقوله : « معنعناً » إلى أن الرواية كانت مسندة معنعنة وإنما تركها للاختصار !^(١) .

* * *

ومنها : تفسير محمد بن العباس الماهيار المعروف بابن الحجام (توفي حدود ٣٣٠) . من أصحابنا ثقة ثقة عين سديد ، له كتاب « ما نزل من القرآن في أهل البيت عليهم السلام » . قال النجاشي : قال جماعة من أصحابنا : إنه كتاب لم يصنّف في معناه مثله . وقيل أنه ألف ورقة^(٢) . وطريق الشيخ اليه صحيح . ولكن هذا التفسير لم يوجد ولم يره أحد من أرباب التحقيق المتأخرين ، وظاهر عبارة النجاشي أنه لم يشاهده ، وإنما نقل عن غيره في مقدار حجمه .

قال الطهراني : وينقل عنه السيّد شرف الدين في كتابه « تأويل الآيات الظاهرة » وهو تلميذ المحقق الكركي المتوفى سنة ٩٤٠ فيظهر بقاء الكتاب الى هذا الزمان ، والله العالم بما بعده .

قال السيّد شرف الدين - بعد أن نقل عن جماعة من أصحابنا أنه كتاب لم يصنّف مثله في معناه - : وهذا كتابه المذكور لم أقف عليه كلّ ، بل نصفه من هذه الآية الى آخر القرآن^(٣) . والآية هي قوله تعالى : ﴿ وَإِنْ كَادُوا لَيَفْتِنُونَكَ عَنِ الَّذِي أُوتِيتَ إِلَيْكَ لَيَفْتَرِي عَلَيْنَا غَيْرُهُ ... ﴾^(٤) .

وينقل عنه السيّد علي بن طاووس في رسالة « محاسبة النفس » وكان عنده تاماً ، كما صرح به في كتابه « اليقين » قال : إنه عشرة أجزاء في مجلدين ضخمين . قال ابن طاووس : وقد روى أحاديثه من رجال العامة لتكون أبلغ في

١ - الذريعة : ج ٤ ص ٢٩٨ .

٢ - معجم رجال الحديث : ج ١٦ ص ١٩٨ .

٣ - تأويل الآيات الظاهرة : ج ١ ص ٢٨٤ . طبع هذا الكتاب أخيراً في مجلدين طبعةً أنيقةً .

٤ - الاسراء : ٧٣ .

الحجة . قال الطهراني : ونقل في « اليقين » عن كلا المجلدين عدة روايات ^(١) .
 هذا ، ولكن محدثنا النوري اشتبه عليه الأمر ، فجعل ينقل عن ماهيار
 بواسطة الشيخ شرف الدين النجفي في كتابه « تأويل الآيات الباهرة » ما يروق له
 من روايات التحريف . زاعماً أنه من تفسير ماهيار ! ^(٢) .
 وهو خلط غريب ، لأن الذي ينقل من تفسير ماهيار ، هو (السيد شرف
 الدين الاسترآبادي) في كتابه « تأويل الآيات الظاهرة » .

وأما كتاب « تأويل الآيات الباهرة » فهو ترجمة فارسية مختزلة عن كتاب
 شرف الدين . قام بها - كما صرح في خاتمة الكتاب ^(٣) - الشيخ محمد تقي
 المعروف بـ « آقا نجفي الاصفهاني » المتوفى سنة ١٣٣٢ . وكان من معارف
 عصره في اصفهان صاحب كلمة ونفوذ . وقد استهل كتابه وكذا عنونه الناشرون
 بما يوهم أنه من تأليفه ، ومن ثم اشتبه الأمر على كثيرين ، كما اشتبه على
 محدثنا النوري اسم الكتاب واسم مؤلفه ^(٤) والله العاصم .



وإليك الآن عرضاً موجزاً عن أهم روايات استند إليها المحدث النوري من
 كلا نوعيها : الدالة - فيما زعم - : على التحريف عموماً ، أو الناصة على مواضع
 التحريف بالخصوص .

-
- ١ - الذريعة ج ١٩ ص ٢٩ - ٣٠ ج ٣ ص ٣٠٢ - ٣٠٤ برقم ١١٢٩
 - ٢ - فصل الخطاب : ص ٢٣٧ - ٢٣٨ رقم ١٤ من الدليل الحادي عشر ومواضع آخر . وقد سبغ
 الى هذا الوهم صاحب أمل الأمل . وخطاه صاحب الرياض . (راجع الذريعة : ج ٣ ص ٣٠٥) .
 - ٣ - قال : وقد فرغت من ترجمة هذا الكتاب المستطاب ليلة الجمعة ١٣ ج ١ سنة ١٢٩٧ هـ .
 - ٤ - وهكذا في كتابه مستدرک الوسائل : ج ١ ص ٢٧٩ رقم ١١ .

ألف حديث و حديث

ما جمعه المحدث النوري من روايات بشأن مسألة التحريف تربو على الألف ومائة حديث: (١١٢٢) بالضبط . سواء ما زعمه ذا دلالة عامة و هي : (٦١) أم ناصباً على موضع التحريف بالخصوص و هي : (١٠٦١) .

لكن أكثريتها الساحقة إنما نقلها من أصول لا إسناد لها و لا اعتبار مما عرضناه آنفاً من كتب و رسائل إما مجهولة أو مبتورة أو هي موضوعة لا أساس لها رأساً .

فإذا ما أسقطنا المنقول من هذه الكتب و هي تربو على الثمانمائة (٨١٥) ، يبقى الباقي ما يقرب من ثلاثمائة حديث (٣٠٧) .

و كثرة من هذا العدد ترجع الى اختلاف القراءة ، ولا سيما المنقول عن الطبرسي في « مجمع البيان » و هي : ١٠٧ موارد .

مثلاً ينقل عنه في سورة العاديات : أن علياً عليه السلام قرأ : « فوسطن » بتشديد السين .

وفي سورة الزلزال : قرأ الكسائي « يُره » بضم المضارعة مبنياً للمفعول ، قال : وهكذا في رواية عن علي عليه السلام .

وفي سورة الضحى : قرأ النبي ﷺ وكذا عروة بن الزبير - في رواية - : « ما

ودعك» بالتخفيف .

وفي سورة الشمس : قرأ أهل المدينة وابن عامر: « فلا يخاف عقبيها » وروي ذلك عن أبي عبد الله عليه السلام أيضاً .

وفي سورة الفجر: قرأ الكسائي ويعقوب وسهل: « ولا يوثق » بالفتح . وفي رواية عن أبي قلابة قال : أقرأني رسول الله ﷺ كذلك .

الى أمثال ذلك من قراءات منقولة عن الأئمة نقلاً بالأحاد لا بالتواتر، فلا حجة فيها أولاً، ولا مساس لها بمسألة التحريف المصطلح ثانياً .

وإليك نظرة في البقية الباقية من روايات التحريف حسبما زعمه النوري .
تبعاً للجزائري الآنف :

نظرة في الروايات :

بقيت مائتا حديث تقريباً منقولة عن كتب معتبرة ، ذكرها المحدث النوري في «فصل الخطاب» دليلاً على وقوع التحريف في الكتاب .

لكن هذه الروايات وردت في شؤون شتى وفي مسائل مختلفة، زعموهن مشتركات في جامع الدلالة على التحريف .

وهي على سبعة أنواع :-

النوع الأول : روايات تفسيرية ، إما توضيحاً للآية أو بيان شأن النزول أو تأويل الآية أو تعيين مصداق من مصاديقها الأجلى المنطبق عليها الآية بعمومها . وقد كان من عادة السلف أن يجعلوا من الشرح مزجاً مع الأصل ، تبيناً وتوضيحاً لمواضع الإبهام من الآية ، من غير أن يلتبس الأمر ، اللهم إلا على أولئك الذين غشيهم غطاء التعامي !!

وهذا النوع يشمل القسط الأوفر من هذه الأحاديث ، وإليك منها :

١- روى ثقة الإسلام الكليني باسناد رفعه الى الإمام أمير المؤمنين عليه

ألف حديث و حديث..... ٢٤١

السلام أنه قرأ: ﴿وَإِذَا تَوَلَّى سَعَى فِي الْأَرْضِ لِيُفْسِدَ فِيهَا وَيُهْلِكَ الْحَرْثَ وَالنَّسْلَ﴾^(١) وعقبها بقوله: « بظلمه وسوء سريره »^(٢). بياناً لكيفية الإهلاك، وأنه ليس بإشعال النار أو وضع السيوف في رقاب الناس بل بارتكاب الظلم وسوء نيته في التدبير.

* * *

٢- وباسناده أيضاً عن الإمام موسى بن جعفر عليه السلام في قوله تعالى: ﴿أُولَئِكَ الَّذِينَ يَعْلَمُ اللَّهُ مَا فِي قُلُوبِهِمْ فَأَعْرِضْ عَنْهُمْ وَعِظْهُمْ وَقُلْ لَهُمْ فِي أَنْفُسِهِمْ قَوْلًا بَلِيغًا﴾^(٣)، إنه عليه السلام تلا هذه الآية الى قوله ﴿فَاعْرِضْ عَنْهُمْ﴾ وأضاف: فقد سبقت عليهم كلمة الشقاء وحق لهم العذاب. وتلا بقية الآية^(٤).

قال النوري: ظاهر سياق الخبر أن الزيادة كانت من القرآن وليست تفسيراً!

قال ذلك رداً على العلامة المجلسي الذي احتمل - على فرض صحة الخبر - أن يكون عليه السلام أراد التفسير، أي إنما أمر تعالى بالإعراض عنهم، لسبق كلمة الشقاء وسبق تقدير العذاب^(٥) لكن السياق مع المجلسي، الخبير بمواضع كلام الأئمة، على خلاف ما زعمه أمثال النوري!

* * *

٣- وعن الإمام الصادق عليه السلام في قوله تعالى: ﴿ثُمَّ لَا يَجِدُوا فِي

١ - البقرة: ٢٠٥.

٢ - الكافي: ج ٨ ص ٢٨٩ برقم ٤٣٥.

٣ - النساء: ٦٣.

٤ - الكافي: ج ٨ ص ١٨٤ برقم ٢١١.

٥ - فصل الخطاب ص ٢٧٥.

أَنْفُسِهِمْ حَرَجًا مِمَّا قَضَيْتَ وَيُسَلِّمُوا تَسْلِيمًا»^(١)، قال : ممّا قضيت من أمر الولاية ويسلموا لله الطاعة تسليماً^(٢). وظاهر أن ذلك تفسير وتبيين لمواضع التقدير في الكلام على ما أراده المتكلم ، ولم نعرف وجهاً معقولاً لمستمسك أهل التحريف في هذا الحديث الشريف ؟!

* * *

٤- قوله تعالى : ﴿وَلَوْ أَنَّا كَتَبْنَا عَلَيْهِمْ أَنْ اقْتُلُوا أَنْفُسَكُمْ أَوْ اخْرُجُوا مِنْ دِيَارِكُمْ مَا فَعَلُوهُ إِلَّا قَلِيلٌ مِنْهُمْ وَلَوْ أَنَّهُمْ فَعَلُوا مَا يُوعَظُونَ بِهِ لَكَانَ خَيْرًا لَهُمْ وَأَشَدَّ تَثْبِيثًا﴾^(٣). نزلت بشأن أهل الكتاب كانوا يعارضون رسول الله ﷺ ولا يستسلمون لقيادته . فطبّقها الإمام الصادق عليه السلام على كل مخالف لحكم الإسلام ويقاوم أمر الإمام وليّ أمر المسلمين :

قال : ولو أنّا كتبنا عليهم أن يقتلوا أنفسهم - وسلموا للإمام تسليماً - أو اخرجوا من دياركم - رضاً له - ما فعلوه إلا قليل منهم . ولو أنّ أهل الخلاف (بدل « ولو أنّهم » - توضيحاً لموضع الضمير -) فعلوا ما يوعظون به لكان خيراً لهم وأشدّ تثبيثاً^(٤).

وفي هذا الحديث نكتة دقيقة : كان قتل النفس كناية عن كبح جموحها واستسلامها لقيادة وليّ الأمر . وكذا كان الخروج من الديار كناية عن الخروج عن ملاذ النفس المحيطة بها كحصار حصين ، كناية عن امتثال أوامره والانقياد لحكومته ، فيكون في ذلك رضاه عن الناس وبغية أمله في تحكيم إرادة الله سبحانه .

* * *

١ - النساء : ٦٥ .

٢ - الكافي : ج ٨ ص ١٨٤ رقم ٢١٠ .

٣ - النساء : ٦٦ .

٤ - الكافي : ج ٨ ص ١٨٤ رقم ٢١٠ .

٥- وأيضاً روى الكليني عن أبي بصير عن الإمام الصادق عليه السلام في قوله تعالى: ﴿وَإِنْ تَلَوْوْا أَوْ تَعْرُضُوا﴾ قال: إن تلووا الأمر وتعرضوا عما أمرت به ﴿فَإِنَّ اللَّهَ كَانَ بِمَا تَعْمَلُونَ خَبِيرًا﴾^(١).

وقد اعترف النوري (الذي استدلل بهذا الحديث دليلاً على التحريف) بأن ظاهر الخبر هو إرادة التفسير. لكنّه تمحلّ في توهمه القديم زاعماً دلالة الآية بذاتها على إرادة التحريف، قال: إلّا أنّه يمكن استظهار نزوله كذلك، بملاحظة صدر الآية وذيّلها (كذا) ...! ولعلّه من سهو القلم!!

* * *

٦- وروى بإسناده عن أبي الربيع الشامي، قال: سألت أبا عبد الله عليه السلام عن قول الله عزّ وجلّ: ﴿وَمَا تَسْقُطُ مِنْ وَرَقَةٍ إِلَّا يَعْلَمُهَا وَلَا حَبَّةٍ فِي ظُلُمَاتِ الْأَرْضِ وَلَا رَطْبٍ وَلَا يَابِسٍ إِلَّا فِي كِتَابٍ مُبِينٍ﴾^(٢) فقال عليه السلام: الورقة: السقط. والحبّة: الولد. وظلمات الأرض: الأرحام. والرطب: ما يحيي الناس به. واليابس: ما يغيض، وكل ذلك في إمام مبين^(٣).

واستظهر العلامة المجلسي من تبديل الكتاب بالإمام في كلامه عليه السلام، كونه تفسيراً له، نظراً الى قوله تعالى: ﴿وَكُلُّ شَيْءٍ أَحْصَيْنَاهُ فِي إِمَامٍ مُبِينٍ﴾^(٤).

وأيدّه بما رواه العامّة والخاصّة في هذه الآية أنّها لمّا نزلت أشار رسول الله ﷺ الى علي عليه السلام مقبلاً، فقال: هذا هو الإمام المبين^(٥).

١- الكافي: ج ١ ص ٤٢١ رقم ٤٥، والآية ١٣٥ من سورة النساء.

٢- فصل الخطاب: ص ٢٧٦.

٣- الأنعام: ٥٩.

٤- الكافي: ج ٨ ص ٢٤٩ رقم ٣٤٩.

٥- يس: ١٢.

٦- راجع تفسير البرهان: ج ٤ ص ٣٦، وراجع مرآة العقول: ج ٤ ص ٣٥٨.

لكن محدثنا النوري لم يرقه هذا الاستظهار اللطيف ، فعلق عليه بقوله :
وفي التأييد نظر ^(١) يعني أنه من التحريف لا غير !

* * *

٧ - وروى باسناده الى أبي حمزة الثمالي عن الإمام محمد بن علي الباقر عليه السلام في قوله تعالى : ﴿ هَذَانِ خَصْمَانِ اخْتَصَمُوا فِي رَبِّهِمْ فَالَّذِينَ كَفَرُوا ﴾ قال : بولاية علي ثم تلا بقية الآية : ﴿ قُطِعَتْ لَهُمْ ثِيَابٌ مِنْ نَارٍ ﴾ ^(٢).

وهذا بيان لأبرز مصاديق الكفر بالله . لأن نكران ولاية ولي الله نكران لأعظم شعائر الله في الأرض . روى الكليني في كتاب الحجة باسناده عن محمد بن عبد الرحمن عن أبي عبد الله عليه السلام قال : « ولايتنا ولاية الله التي لم يبعث نبياً قط إلا بها » ^(٣) وهذه حقيقة لا مرية فيها ، فإن هذا الأثر من ذاك المؤثر ، فرفض الأثر رفض لصاحب الأثر في واقع الأمر .

وعليه فهو تفسير محض ، وعبثاً حاول الشيخ النوري إثبات كون اللفظ من عبارة القرآن ^(٤).

* * *

٨ - ومثله ما رواه عن الثمالي أيضاً عن الإمام الباقر عليه السلام في قوله تعالى : ﴿ فَأَبَى أَكْثَرُ النَّاسِ ﴾ قال : بولاية علي . ثم تلا : ﴿ إِلَّا كُفُوراً ﴾ ^(٥) . ثم قال عليه السلام : هكذا نزل جبرائيل بهذه الآية ^(٦) أي هذا شأن نزولها وبهذا المعنى نزلت الآية . كما حققه المولى محسن الفيض في أمثال هذه التعابير :

١ - فصل الخطاب : ص ٢٨٤ .

٢ - الكافي : ج ١ ص ٤٢٢ رقم ٥١ ، و الآية ١٩ من سورة الحج .

٣ - الكافي : ج ١ ص ٤٣٧ رقم ٣ .

٤ - فصل الخطاب : ص ٣٠٩ .

٥ - الاسراء : ٨٩ .

٦ - الكافي : ج ١ ص ٤٢٥ رقم ٦٤ .

قال : لعلّ المراد أن تلك الزيادات وجدت مكتوبة تفسيراً ولكن مأخوذة من الوحي ، لا أنّها كانت من أجزاء القرآن . قال : فما ورد من استماع حروف على خلاف ما يقرأه الناس ، يعني حروفاً تفسّر ألفاظ القرآن وتبين المراد منها ، وقد عُلِمَت بالوحي^(١) أي علماً مستنداً الى الوحي ، ومن ثمّ لا يعلمه سوى الأئمة من أهل بيت الوحي .

ثمّ استشهد بما روي عن النبي ﷺ : ولو أنّ الناس قرأوا القرآن كما أنزل ما اختلف اثنان . قال : وهو إشارة الى صحة ما أولنا به تلك الأخبار . فالمعنى : أنّهم لو فسّروه كما هداهم أهل الوحي ولم يفسّروه وفق أهوائهم وآرائهم لم يختلف اثنان ، إذ لا اختلاف في مبدأ الوحدة .

وهو تحقيق أنيق يختصّ به أولو البصائر في الدين ، لا الذين يروقههم القول الجزاف .



٩ - وأيضاً ورد بهذا المعنى في قوله تعالى : ﴿ فَلَنَذِيقَنَّ الَّذِينَ كَفَرُوا ﴾ . قال : بولاية علي عليه السلام ، ثمّ تلا البقية : ﴿ عَذَاباً شَدِيداً ﴾^(٢) .



١٠ - وعن الهيثم بن عروة التميمي بسند ضعّفه المشهور لمكان سهل بن زياد ، قال : سألت الصادق عليه السلام عن آية الوضوء^(٣) ومسحت من ظهر كفي الى المرافق ! فقال : ليس هكذا تنزِيلها ، إنّما هي : فاغسلوا وجوهكم وأيديكم من المرافق . ثمّ أمرّ يده من مرفقه الى أصابعه^(٤) .

١ - الوافي : مج ٢ ج ٥ ص ٢٧٣ و ٢٧٤ .

٢ - الكافي : ج ١ ص ٤٢١ رقم ٤٥ ، والآية ٢٧ من سورة فصلت .

٣ - يعني الآية ٦ من سورة المائدة .

٤ - الكافي : ج ٣ ص ٢٨ رقم ٥ .

أي ليس المقصود من تنزيل الآية إرادة هذا المعنى ، بل المراد : الغسل من المرفق .

قال العلامة المجلسي : قوله « هكذا تنزيلها » أي مفادها ومعناها ، بأن يكون المراد بلفظة « الى » : « من » . أو المعنى أنّ « الى » في الآية غاية المغسول لا الغسل ، فلا يفهم الابتداء من الآية ، وظهر من السنّة أن الابتداء من المرفق ^(١) .

قلت : لاشكّ أنّ « الى » في الآية ليست لتحديد الغسل ، بل لبيان حدّ المغسول . فيجب أن يكون الغسل وفق المتعارف من فوق . كما وردت به السنّة . مضافاً الى أنّه لم يعهد قراءة « من » بدل « الى » في الآية ، فاحتمال ذلك بعيد للغاية . وعلى الفرض فهو غير مسألة التحريف . فتدبر جيداً .



١١ - وهكذا ماورد بزيادة لفظ « في علي » في موارد مختلفة ، كل ذلك بيان لأظهر المصاديق تفسيراً لا كونه من عبارة النص .

منها ما رواه الكليني باسناد ضعيف عن عبد الرحمن بن كثير ، قال : قلت لأبي عبد الله عليه السلام قوله تعالى : ﴿ ذَلِكَ بِأَنَّهُمْ قَالُوا لِلَّذِينَ كَرِهُوا مَا نَزَّلَ اللَّهُ سَنُطِيعُكُمْ فِي بَعْضِ الْأَمْرِ ﴾ (محمد : ٢٦) ، قال : نزلت - والله - فيهما وفي أتباعهما . وهو قول الله عزّ وجلّ الذي نزل به جبرائيل على محمد ﷺ : ﴿ ذَلِكَ بِأَنَّهُمْ قَالُوا لِلَّذِينَ كَرِهُوا مَا نَزَّلَ اللَّهُ ﴾ - في علي - ﴿ سَنُطِيعُكُمْ فِي بَعْضِ الْأَمْرِ ﴾ ^(٢) .

ومن المعلوم أنّ لفظ « في علي » كان بياناً لمورد النزول الذي أغضب هؤلاء المنافقين أي كانوا كرهوا ما نزل الله بشأن علي عليه السلام من أمر الولاية

١ - مرآة العقول : ج ٢ ص ١٩ .

٢ - الكافي : ج ١ ص ٤٢٠ - ٤٢١ رقم ٤٣ .

والخُمس كما في ذيل الحديث ، فراجع ^(١).

* * *

١٢ - ونظيره ما وردت الزيادة بلفظ (بمحمد) أثناء القراءة زيادة تفسيرية من غير فرق .

روى الكليني بإسناده الى محمد بن خالد عن الصادق عليه السلام قرأ: ﴿وَكُنْتُمْ عَلَى شَفَا حُفْرَةٍ مِنَ النَّارِ فَأَنْقَذَكُمْ مِنْهَا﴾ ^(٢) (بمحمد). قال : هكذا والله نزل بها جبرائيل على محمد عليهما السلام ^(٣).

ولاشكّ أنّه أراد السبب العامل للإنقاذ ، فهو تفسير لا غير . والمقصود من نزوله هكذا بيان شأن النزول والمناسبة المستدعية للنزول ذاتاً . ولا يحتمل أنّه عليه السلام أراد كونه جزءاً من الآية ! .

* * *

١٣ - ويزيد دلالة على إرادة هذا المعنى — أي بيان مورد النزول وإرادة التفسير لا غير — ما رواه عن أبي بصير عن أبي عبد الله عليه السلام في قول الله عزّ وجلّ: ﴿فَسَتَعْلَمُونَ مَنْ هُوَ فِي ضَلَالٍ مُبِينٍ﴾ ^(٤)، قال - مفسراً - : يا معشر المكذّبين حيث أنبأتكم رسالة ربّي في ولاية علي والأئمة عليهم السلام من بعده ، من هو في ضلال مبين ؟ قال : كذا أنزلت ^(٥).

ولاشكّ أنّه عليه السلام لم يرد أن هذا البيان والتفسير نزل جزءاً من الوحي القرآني ، بل إنّ المقصود من النزول ! قال العلامة المجلسي - بعد تضعيف

١ - وللمجلسي بيان تفصيلي في وجه هذا التأويل راجع المرأة ج ١ ص ٣٢٢ - ٣٢٣ .

٢ - آل عمران : ١٠٣ .

٣ - الكافي : ج ٨ ص ١٨٣ رقم ٢٠٨ .

٤ - الملك : ٢٩ .

٥ - الكافي : ج ١ ص ٤٢١ رقم ٤٥ .

الخبر-: وأوّل بأنّها نزلت هكذا ، تفسيراً للآية ، كما مرّ نظيره^(١).

* * *

١٤ - ومن هذا الباب أيضاً ما رواه عن ابن فضيل ، قال : سألت أبا الحسن الماضي عليه السلام عن قوله تعالى : ﴿يُرِيدُونَ لِيُطْفِئُوا نُورَ اللَّهِ بِأَفْوَهِهِمْ وَاللَّهُ مُتِمُّ نُورِهِ﴾^(٢). قال : يريدون ليطفئوا ولاية أمير المؤمنين عليه السلام بأفواههم ! . قلت : والله متمّ نوره ؟

قال : متمّ الإمامة . لقوله عزّ وجلّ : ﴿فَأَمِنُوا بِاللَّهِ وَرَسُولِهِ وَالنُّورِ الَّذِي أَنْزَلْنَا﴾^(٣) والنور هو الإمام عليه السلام . قلت : ﴿هُوَ الَّذِي أَرْسَلَ رَسُولَهُ بِالْهُدَىٰ وَدِينِ الْحَقِّ لِيُظْهِرَهُ عَلَى الدِّينِ كُلِّهِ﴾^(٤).

قال : ليظهره على الأديان عند قيام القائم لقوله عزّ وجلّ : ﴿وَاللَّهُ مُتِمُّ نُورِهِ﴾ ولاية القائم ﴿وَلَوْ كَرِهَ الْكَافِرُونَ﴾^(٥) بولاية علي . قلت : هذا تنزيل ؟ قال : نعم ، أمّا هذا الحرف فتزيل ، وأمّا غيره فتأويل^(٦).

وهذا صريح في إرادة شأن النزول ، وأمّا سائر المعاني فهي من التأويل الباطل تحريفاً بمعنى الآية . قال العلامة المجلسي : وفسّر المفسّرون النور بالقرآن . وأوله عليه السلام بالإمام لمقارنته له ﷺ في سائر الآيات . ثم بيّن - رحمه الله - وجه التوفيق في صدق الانزال على النور المؤوّل

(١) مرآة العقول : ج ١ ص ٣٢٥ .

(٢) الصف : ٨ .

(٣) التغابن : ٨ .

(٤ - ٥) الصف : ٩ .

(٦) الكافي : ج ١ ص ٤٣٢ رقم ٩١ .

بالإمام ، وأخذ في تحقيق سائر الوجوه في شرح الحديث ، مع اعترافه بجهالة الاسناد ، على عادته^(١).

ولكن المحدث النوري رغم هذا كله نراه قد ذهب في هذا الحديث مذاهب بعيدة ، تناسب مع عقلية الاخباريين^(٢).

* * *

١٥ - وفي ذيل الحديث قال : قال تعالى : يا محمد ﴿ إِذَا جَاءَكَ الْمُنَافِقُونَ ﴾ بولاية وصيتك ﴿ قَالُوا نَشْهَدُ ﴾ - الى قوله - ﴿ إِنَّ الْمُنَافِقِينَ ﴾ بولاية علي ﴿ لَكَاذِبُونَ ﴾ - الى قوله - ﴿ ذَلِكَ بِأَنَّهُمْ آمَنُوا ﴾ برسالتك ﴿ ثُمَّ كَفَرُوا ﴾ بولاية وصيتك - الى قوله - ﴿ وَرَأَيْتَهُمْ يَصُدُّونَ ﴾ عن ولاية علي ﴿ وَهُمْ مُسْتَكْبِرُونَ ﴾^(٣).

وهذا تفسير كله بلا ريب ، وقد اعترف بذلك المحدث النوري . قال : وسوق الحديث غير صريح في التحريف ، وإن لم يكن أياً من الحمل عليه^(٤). قلت : لا وجه للحمل أصلاً ، كما في صدر الحديث حسبما عرفت .

* * *

١٦ - وأيضاً منه : قلت : ﴿ إِنَّا نَحْنُ نَزَّلْنَا عَلَيْكَ الْقُرْآنَ تَنْزِيلًا ﴾^(٥) قال : بولاية علي تنزيلاً . قلت : هذا تنزيل ؟ قال : نعم ذا تأويل^(٦).

وهو صريح في إرادة التفسير من التنزيل ، تفسيراً يشبه التأويل . ومن ثم فإنه حاكم على كل مزعومات أصحاب القول بالتحريف . وسيأتي ما هو أصرح .

١ - راجع المرأة : ج ١ ص ٣٤٢ .

٢ - راجع فصل الخطاب : ص ٣٣٤ .

٣ - الكافي : ج ١ ص ٤٣٢ - ٤٣٣ رقم ٩١ ، والآيات ١ - ٥ من سورة المنافقون .

٤ - فصل الخطاب : ص ٣٣٦ .

٥ - الدهر : ٢٣ .

٦ - الكافي : ج ١ ص ٤٣٥ رقم ٩١ .

١٧- وعن سدير الصيرفي ، قال : قلت لأبي عبد الله عليه السلام : هل يكره المؤمن على قبض روحه ؟ قال : لا ، والله - الى أن قال : - فينظر ، فينادي روحه منادٍ من قبل رب العزة ﴿ يَا أَيُّهَا النَّفْسُ الْمُطْمَئِنَّةُ ﴾ الى محمد و أهل بيته ﴿ ارجعي إلى ربك راضية ﴾ بالولاية ﴿ مَرْضِيَّة ﴾ بالثواب ﴿ فَادْخُلِي فِي عِبَادِي ﴾ يعني محمداً وأهل بيته ﴿ وَادْخُلِي جَنَّتِي ﴾ ^(١).

ولفظه « يعني » في الذيل شهادة على كون ذلك كله تفسيراً و توضيحاً للآية لا غير.

* * *

١٨- و روى عمار الساباطي عن أبي عبد الله عليه السلام قال : قال تعالى بشأن علي عليه السلام : ﴿ أَمْ مَنْ هُوَ قَانَتْ أَنَاءَ اللَّيْلِ سَاجِدًا وَقَائِمًا يَحْذَرُ الْآخِرَةَ وَيَرْجُو رَحْمَةَ رَبِّهِ قُلْ هَلْ يَسْتَوِي الَّذِينَ يَعْلَمُونَ (أن محمداً رسول الله) وَالَّذِينَ لَا يَعْلَمُونَ (أن محمداً رسول الله وأنه ساحر كذاب) إِنَّمَا يَتَذَكَّرُ أُولُوا الْأَلْبَابِ ﴾ ^(٢) ، ثم قال أبو عبد الله عليه السلام : هذا تأويله يا عمار ! ^(٣).

هذا الحديث الشريف قد أوضح من تلك الزيادات التفسيرية التي ربما كانت تذكر خلال قراءات الأئمة عليهم السلام إنما كانت على نحو التفسير أو التأويل ، وليس كما يزعمه أهل التحريف .

* * *

١٩- وعن ابن فضال عن الإمام علي بن موسى الرضا عليه السلام : «فأنزل الله سكينة على رسوله و أيده بجنود لم تروها» ^(٤) والآية ﴿ فَأَنْزَلَ اللَّهُ ﴾

١ - البرهان : ج ٤ ص ٤٦١ ، و الآيات ٢٧ - ٣٠ من سورة الفجر .

٢ - الزمر : ٩ .

٣ - الكافي : ج ٨ ص ٢٠٤ - ٢٠٥ رقم ٢٤٦ .

٤ - الكافي : ج ٨ ص ٣٧٨ ، والبرهان : ج ٢ ص ١٢٨ رقم ١٣ .

سَكِينَتُهُ عَلَيْهِ وَ أَيْدُهُ بِجُنُودٍ لَمْ تَرَوْهَا ﴿^(١)﴾ فقد وضع اسم الظاهر موضع الضمير - إن صحت الرواية - تنبيهاً على أن المراد هو الرسول ﷺ دون صاحبه، بدليل مرجع الضمير في ﴿أَيْدُهُ بِجُنُودٍ﴾ الذي ليس سوى الرسول ﷺ ونظراً لآيات أخرى خصّت نزول السكينة على الرسول ﴿فَأَنْزَلَ اللَّهُ سَكِينَتَهُ عَلَى رَسُولِهِ وَعَلَى الْمُؤْمِنِينَ﴾^(٢)، وعليه فهو تفسير وبيان لمرجع الضمير.

وهذا معنى قوله عليه السلام : « هكذا تنزيلها » أي بهذا المعنى نزلت، على ما أسلفنا .

وأما قوله : « هكذا نقرأها » - إن صحت الرواية - فلعلها قراءة على خلاف المشهور ، نظير ما أثار عن ابن مسعود من زيادات تفسيرية في قراءته ، ولا مستمسك فيها للقول بالتحريف ، حسبما عرفت غير مرة .



٢٠ - وروى باسناد مقطوع : قرأ رجل عند أبي عبد الله عليه السلام : ﴿وَقُلْ اَعْمَلُوا فَسَيَرَى اللَّهُ عَمَلَكُمْ وَرَسُولُهُ وَالْمُؤْمِنُونَ﴾^(٣) فقال : ليس هكذا هي ، إنما هي : والمؤمنون ، فنحن المأمونون^(٤) .

والرواية - على فرض الصحة - إنما تعني تفسير المؤمنين هنا بالمؤمنين المسؤولين، أي المتحملين لمسؤولية الأمة وليس مطلق المؤمنين وإن كانوا مسؤولين نوعاً ما . ولا شك أن المسؤول العام هو الذي أؤتمن على دماء المسلمين وأعراضهم وأموالهم ، وليس سوى الإمام من الأئمة الهداة المعصومين .

فقوله : « ليس هكذا هي » أي لا يذهب وهمك الى إرادة عموم

١ - التوبة : ٤٠ .

٢ - التوبة : ٢٦ ، الفتح : ٢٦ .

٣ - التوبة : ١٠٥ .

٤ - الكافي : ج ١ ص ٤٢٤ رقم ٦٢ .

المؤمنين ، وإنما هم المؤمنون الكاملون المراد بهم المسؤولون خاصة .
قال العلامة المجلسي - في الشرح - : أي ليس المراد بالمؤمنين هنا ما يقابل الكافرين ليشمل كل مؤمن ، بل المراد بهم الكُمَّل من المؤمنين وهم المأمونون عن الخطأ المعصومون عن الزلل وهم الأئمة عليهم السلام ^(١).

* * *

النوع الثاني : ما قدّمنا الإشارة اليه ^(٢) من قراءات منسوبة الى بعض الأئمة ، عن طريق الأحاد ، ربّما كانت تخالف قراءة الجمهور ، ومتوافقة أحياناً مع بعض القراءات الشاذّة في مصطلحهم . وقد أسبقنا أن لا حجّة فيها أولاً ، لأنّ القرآن إنّما يثبت بالتواتر لا بالأحاد . وثانياً لم يكن الاختلاف في القراءة دليلاً على الاختلاف في نصّ الوحي ، لأنّ القرآن شيء والقراءات شيء آخر ، كما أسلفنا . فلا يصلح ذلك مستمسكاً للقول بالتحريف . قال الإمام الصادق عليه السلام : القرآن نزل على حرف واحد من عند الواحد ^(٣) وفي رواية أخرى : ولكن الاختلاف يجيء من قبل الرواة ^(٤) وهم القراء يزعمون النصّ فيما يرون . وطريقهم الأحاد ، فلا يثبت بقراءتهم قرآن ، حتى ولو كان القارئ المنسوب اليه من كبار السلف ، اللهم اذا قرأ بها الجمهور ، حكاية عن النصّ الأصل بلا ريب .

وإليك نماذج من قراءات منسوبة الى الأئمة عليهم السلام جاءت برواية الكليني في « الكافي » الشريف ، مضافاً الى ما سبق برواية الطبرسي في « مجمع البيان » والأسانيد في الغالب ضعيفة على كلّ حال ^(٥).

١ - مرآة العقول : ج ٥ ص ٧٩ (الطبعة الحديثة) .

٢ - فيما خصّ نقله من مجمع البيان .

٣ - الكافي : ج ٢ ص ٦٣٠ رقم ١٣ .

٤ - المصدر نفسه : رقم ١٢ .

٥ - إمّا مرسلة أو مجهولة أو مقطوعة الاسناد .

١ - روى شيخ الطائفة في « التهذيب » عن الشيخ المفيد باسناده عن غالب بن الهذيل ، قال : سألت أبا جعفر عليه السلام عن قوله تعالى : ﴿وَأَمْسَحُوا بِرُؤُوسِكُمْ وَأَرْجُلُكُمْ إِلَى الْكَفَّيْنِ﴾ ^(١) على الخفض هي أم على النصب ؟ قال : بل هي على الخفض ^(٢).

وبما أن القراءة المشهورة على النصب أخذ المحدث النوري من هذا الحديث مستمسكاً لزعمه في التحريف ^(٣).

وقد ذهب عنه أن ثلاثة من القراء السبعة ، وهم : ابن كثير ، وأبو عمرو ، وحزمة ، قرأوا بالخفض وثلاثة وهم : ابن عامر ، ونافع ، والكسائي ، قرأوا بالنصب . وأما عاصم فقد قرأ بالوجهين ، بالنصب برواية حفص ، وبالخفض برواية شعبة ! ^(٤) . وقد نصّ عليه الشيخ في التهذيب ^(٥).

على أن اختلاف القراءة لم يكن يوماً ما دليلاً على مسألة التحريف ! .

* * *

ملحوظة: هذه الرواية ساقطة عندنا لا نعتبرها حجة ، لأن المفيد يرويها باسناده الى حماد عن محمد بن النعمان (مشارك) ، ولو كان هو الأحوال الثقة مؤمن الطاق لنصّ عليه) عن غالب بن هذيل أو أبي هذيل (مجهول الحال ، لم يعرف سوى أنه شاعر كوفي ، وعدّه الشيخ من أصحاب الباقر ثم الصادق عليهما السلام) . ومن ثم فالرواية من حيث الإسناد غير صحيحة .

وأما قراءة الخفض فمضافاً الى أنها خلاف المشهور ولم يقرأ بها حفص

١ - المائدة : ٦ .

٢ - تهذيب الأحكام : ج ١ ص ٧١ ، وتبديل الواو فاء في الأصل دليل آخر على الغمز في صحة الرواية .

٣ - فصل الخطاب : ص ٢٨٠ .

٤ - الحجة في القراءات لأبي زرعة ص ٢٢١ و ٢٢٣ .

٥ - التهذيب : ج ١ ص ٧١ .

ولا جمهور المسلمين (وهو الشرط الأول لصحة القراءة)، كانت على خلاف ضوابط الإعراب ، (والشرط الثاني لصحة القراءة هو كونها موافقة مع الضوابط اللغوية المعروفة)^(١).

توضيح ذلك: أنّ العامة حملوا قراءة النصب على إرادة العطف على مدخول الغسل ، أي اغسلوا وجوهكم وأيديكم وأرجلكم ، ومن ثمّ حصل الفصل بين العاطف والمعطوف عليه بالأجنبي ، وهو: « وامسحوا برؤوسكم » . وهو حمل ساقط ، لأنّ الفصل بالأجنبي غير جائز في اللغة الفصحى .

نعم ، حمّله الشيخ الرضي - قدّس سرّه - على إرادة العطف على محلّ المجرور . وذلك لأنّ المسح ممّا يتعدّى بنفسه من غير حاجة الى دخول الباء ، لكن لما كان الواجب هو إمرار اليد المبتلة بالرأس امرأاً من غير اعتبار الاستيعاب دخلت الباء على الممسوح دلالة على كفاية مجرد إمرار المسّ ، أي صرف لُصُوق هذا الفعل بهذا المحل ومن ثمّ زيدت الباء . وبما أنّه بأوّل حصول الفعل (المسح) يحصل الامتثال فيسقط الأمر ولا دليل على الإدامة والاستيعاب^(٢).

وأما مسح الرجلين فيجب استيعابهما الى الكعبين ، ومن ثمّ كان عطفاً على محلّ المجرور، أي وامسحوا أرجلكم الى الكعبين ، نظير «واغسلوا أيديكم الى المرافق » . بدليل بيان الحدّ ، وهو نهاية المحلّ المغسول في اليد ، والممسوح في الرجل .

أمّا إذا قرئ بالخفض فمعناه: المسح ببعض الرجل وهو غير مراد .

ومن ثمّ كانت قراءة النصب هي المتوافقة مع ضابط القبول فهي الحجة

١ - راجع اختيارنا في ضابط القبول في الجزء الثاني من التمهيد: ص ١٤٧ و ص ١٥٦ .

٢ - من إفادات شيخنا الحكيم الالهي المحقق الشيخ محمد رضا الاصفهاني الجرقوثي طيّب الله

المعتبرة عندنا لا غير .

* * *

٢- روى الكليني باسناده عن غيبة الأسدي ، قال : قرأ رجل عند أمير المؤمنين عليه السلام : ﴿ فَإِنَّهُمْ لَا يُكَذِّبُونَكَ وَلَكِنَّ الظَّالِمِينَ بِآيَاتِ اللَّهِ يَجْحَدُونَ ﴾^(١).

قال : بلى والله لقد كذبوه أشدّ الكذب ، ولكنها مخففة : لا يُكذِّبُونَكَ : لا يأتون بباطل يُكذِّبون به حَقَّكَ^(٢).

قلت : على فرض صحة الاسناد ، فإنّ التشديد والتخفيف اختلاف في القراءة ، الأمر الذي لا يمسّ مسألة التحريف كما نبّهنا .

وقوله : « لا يأتون بباطل » بيان لـ « لا يكذبونك » .

وقوله : « ولكنها مخففة » أراد به باب الإفعال من الإكذاب بمعنى بيان كذب الرجل وفضحه ، أمّا التفعيل من التكذيب فهو محض الإنكار وعدم تصديقه .

فالمعنى : أنّهم لا يقتصرون على مجرّد الإنكار ورفض الدعوة . بل يحاولون بشتّى الوسائل في إبطال شريعته ونقض رسالته ، بما يقومون من أعمال خبيثة لكنّهم بهذه المحاولة إنّما يقاومون رسالة الله ويجحدون بآياته .

وهذا هو الفارق بين بابي الإفعال والتفعيل ، تخفيفاً وتثقيلاً ، الأمر الذي ينمّ عن دقّة ظريفة روعيت في هذا الحديث ! .

* * *

٣- و روى من طريق علي بن إبراهيم باسناده عن حريز ، أنّ الصادق

١ - الأنعام : ٣٣ .

٢ - الكافي : ج ٨ ص ٢٠٠ رقم ٢٤١ .

عليه السلام قرأ: ﴿فَلَيْسَ عَلَيْهِنَّ جُنَاحٌ أَنْ يَضَعْنَ - من - ثِيَابِهِنَّ﴾^(١) بزيادة «من»^(٢). ولعلها زيادة تفسيرية ، تنبيهاً على أن المراد : وضع بعض الثياب بكشف الرأس والرقبة فحسب ، لا كشف تمام البدن . والزيادة لهذا الغرض كانت متداولة ذلك العهد . وقد مرّ نظيرها في قراءات الأصحاب كابن مسعود وأبي بن كعب وحتى ابن عباس وغيره .

* * *

٤ - وروى بإسناده الى ابن ظبيان عن الصادق عليه السلام أنه قرأ: «لن تنالوا البرَّ حتّى تنفقوا ما تحبون» . والمشهور : ﴿مِمَّا تُحِبُّونَ﴾^(٣) . قال : هكذا أقرأها^(٤) .

فعلى القراءة المعروفة ندب الى الإنفاق ببعض ما يحب ، وعلى هذه القراءة كان ندباً الى الإيثار بكل ما يحب ، وهذا برّ ليس فوقه برّ . وعلى أيّ حال فهي قراءة من القراءات على فرض الثبوت ، ولا تمسّ مسألة التحريف .

* * *

٥ - وأيضاً عن حماد بن عثمان قال : تلوت عند أبي عبد الله عليه السلام : ﴿يَحْكُمُ بِهِ ذَوَا عَدْلٍ مِنْكُمْ﴾^(٥) في مسألة جزاء الصيد ، وهي القراءة المعروفة ، فقال الإمام : هذا ممّا أخطأت فيه الكتاب ، وقرأ : « ذو عدل منكم »^(٦) . أي يكفي أن يحكم بالمماثلة عادل واحد .

١ - النور : ٦٠ .

٢ - الكافي : ج ٨ ص ٢٠٠ رقم ٢٤١ .

٣ - آل عمران : ٩٢ .

٤ - الكافي ج ٨ ص ١٨٣ رقم ٢٠٩ .

٥ - المائدة : ٩٥ .

٦ - الكافي : ج ٨ ص ٢٠٥ رقم ٢٤٧ .

ولاشك أن الحاكم بذلك يجب أن يكون عارفاً بخصوصيات النعم ليعتبرها في الموازنة مع الخصوصيات التي كان عليها الصيد . وهذا مما يرجع الى النظر والاجتهاد ، فهو من أهل الخبرة وليس من باب الشهادة .

وعليه فقد اختلف نظر الفقهاء في اعتبار التعدد في اخبار أهل الخبرة . وقد رجحنا عدم اعتباره ، نظراً لعموم وجوب تصديق العادل ، اللهم إلا مع عدم حصول الاطمئنان إلا مع التعدد ، والعبرة إنما هو بحصوله ^(١) .

* * *

٦- و روى بإسناده عن أبي بصير عن الصادق عليه السلام قرأ قوله تعالى : ﴿ هَذَا كِتَابُنَا يُنْطِقُ عَلَيْكُمْ بِالْحَقِّ ﴾ ^(٢) قرأها : « يُنْطِقُ » مبنياً للمفعول من باب الإفعال . والقراءة المشهورة : « يُنْطِقُ » ثلاثياً مبنياً للفاعل .

قال عليه السلام في توجيه هذه القراءة : إن الكتاب لم ينطق ولن ينطق . ولكن رسول الله ﷺ هو الناطق بالكتاب ... قال : هكذا والله نزل به جبرائيل على محمد ﷺ ولكنه فيما حَرَفَ من كتاب الله ^(٣) . والتحريف هنا مأخوذ من الحرف بمعنى القراءة ، أي القُرَاء قرأوها كذلك .

هكذا شرح العلامة المجلسي هذا الحديث ورفع من ابهامه ، جزاه الله خيراً ^(٤) .

وروايات اختلاف القراءة التي جاءت في « الكافي » الشريف ربما تنوف على الخدسين ، اقتصرنا على نبادج منها ، خوف الإطالة .

* * *

١ .. راجع ما كتبه بهذا الصدد في مجلة « فصل نامه حق » ص ٤٦-٤٨ العدد الثاني ١٣٦٤ هـ .ش .

٢ - الجاثية : ٢٩ .

٣ - الكافي : ج ٨ ص ٥٠ رقم ١١ .

٤ - مرآة العقول : ج ٢٥ ص ١٠٧-١٠٨ .

النوع الثالث: أحاديث جاء فيها لفظ «التحريف»، فزعمه أهل القصور تحريفاً مصطلحاً في حين أنه تحريف بالمعنى وتفسير على غير الوجه .

١ - من ذلك ما رواه الكشي بإسناده عن علي بن سويد، قال: كتب إليّ أبو الحسن الأول عليه السلام وهو في سجن هارون: وأما ما ذكرت يا علي ممّن تأخذ معالم دينك، عن غير شيعتنا، فإنّك إن تعدّيتهم أخذت دينك عن الخائنين الذين خانوا الله ورسوله، وخانوا أماناتهم، إنهم أوّتمنوا على كتاب الله عزّ وجلّ وعلا، فحرّفوه وبدّلوه، فعليهم لعنة الله ...^(١).

٢ - وروى الصدوق في الخصال عن جابر بن عبد الله الأنصاري عن النبيّ ﷺ قال: يجيء يوم القيامة ثلاثة يشكون: المصحف، والمسجد، والعترة. يقول المصحف: يا ربّ حرّفوني ومزّقوني. ويقول المسجد: يا ربّ عطّلوني وضيعوني. وتقول العترة: يا ربّ قتلونا وطرّدونا ...^(٢). ولكن النسخ «حرّفوني» بالقاف.

٣ - محمد بن قولويه بإسناده عن الحسن بن عطية عن أبي عبد الله عليه السلام: اللهمّ العن الذين كذبوا رسلك، وهدموا كعبتك، وحرّفوا كتابك^(٣). والروايات من هذا القبيل كثيرة فلا نذكر بذكر الأمثال.

* * *

لكن تقدّم: أنّ التحريف في اللغة وفي مصطلح الشرع (في الكتاب والسنة) يراد به التحريف المعنوي، أي التفسير بغير الوجه المعبر عنه بالتأويل الباطل.

وتقدّم الحديث عن الإمام الباقر عليه السلام في رسالته الى سعد

١ - رجال محمد بن مسعود الكشي ص ١٠ (ط نجف).

٢ - خصال الصدوق: باب الثلاثة برقم ٢٣٢ ص ١٧٤.

٣ - كامل الزيارات: باب ٧٩ ص ١٩٧.

الخير: وكان من نبذهم الكتاب أن أقاموا حروفه وحرفوا حدوده ...^(١).

ويشهد لذلك ما ورد عنه عليه السلام في تنويع القارئ للقرآن: « ورجل قرأ القرآن فحفظ حروفه وضيّع حدوده ...^(٢). فجاء استعمال التضييع موضع التحريف . وتضييع حدود القرآن هو تركها وعدم العمل وفقها . كما كان المراد من تحريفها : عدم وضعها في موضعها . لأنه مأخوذ من الحرف بمعنى الجانب .

وفي حديث الحسن بن موسى الخشاب يرفعه الى الصادق عليه السلام : وذلك أنهم بّروا القرآن وأبطلوا السنن وعطلوا الأحكام ...^(٣). فجاء « التبّير » موضع « التحريف » . لأنّ القرآن اذا لم يعمل به فقد هُجر وبُتر .

وقرّينه أخرى في نفس الروايات المتقدمة : قرن تحريف القرآن بهدم الكعبة وتعطيل المساجد ممّا لا يراد المعنى الحقيقي ، وأنما هو بفقد حجيج يريدون وجه الله . وخلوّ المساجد عن أهل اليقين في عبادة الله ! .



هذا ، ولكن محدّثنا النوري تراه مصراً على إرادة التحريف المصطلح (تحريف اللفظ) من لفظ الروايات . قال : ففي روايات الباب (التي سردها دليلاً على تحريف الكتاب) غنى وكفاية ، لتماميتها سنداً ومتمناً .

قال : أمّا السند فواضح ، لأنّ فيها الصحيح والموثق ، مع أنّ جلّها موجودة في الكتب المعتمدة . فضلاً عن أنّها متواترة معنى . والشكّ في ذلك وسواس ينبغي الاستعاذة منه ! .

وأما المتن (أي الدلالة) فكذلك - أي واضح - بالنسبة الى أكثرها ،

١ - الكافي: ج ٨ ص ٥٣ رقم ١٦ .

٢ - الكافي: ج ٢ ص ٦٢٧ رقم ١ .

٣ - تفسير العياشي: ج ١ ص ٥ رقم ٧ .

خصوصاً ما تضمّن لفظ السقط والمحو والنقص

الى أن قال : وكذا ما اشتمل على لفظ (التحريف) على ما هو الظاهر المتبادر منه ، فإنّ معناه لغةً التغيير . قالوا : وتحريف الكلام تغييره عن مواضعه . وهو ظاهر في تغيير صورته بأخذ الوجوه المتقدّمة (ذكرها في المقدمة الثانية من الكتاب وأحصاها الى تسعة عشر وجهاً من الممكن والممتنع)^(١) .

قال : وهو الشائع منه في استعماله في أمثال تلك الموارد .

قال : ومن ذلك جميع الأخبار الدالّة على وقوع التحريف في التوراة والإنجيل . وهو بهذا المعنى عند الجميع .

قال : ولو سلّمنا عدم ظهوره في هذا المعنى فإنّه لا بدّ لنا من حمل التحريف الوارد في تلك الروايات على إرادة التحريف اللفظي والتغيير الصوري ، لا التحريف المعنوي ، وذلك لقرائن كثيرة ، منها : ذكر السقط والمحو في غيرها كانت قرينة صارفة لحمل التحريف عليه أيضاً ، حفظاً لوحدة السياق في تعابير الأخبار . ومنها : إنّ هذا التحريف قد شبّه بتحريف الكتب السائفة ، فلا بدّ أن يكون مثله في تغيير اللفظ وتبدّله .

و منها : قوله : إنا لم نعثر على التحريف المعنوي الذي نسب الى الخلفاء ، بأن غيّرُوا وجه المعنى أو بدّلُوا تفسير الآية ، ولو في آية واحدة ، ولم نجد أنّهم فسّروها على خلاف ما أَرادَه الله تعالى . ولو وجد لكان في غاية القلّة . نعم . إنّما شاغ التحريف المعنوي بمعنى التفسير بالرأي في طبقة متأخرة من المسلمين فسّروا الآيات عليهم السلام كمتأدّة والضحايا والكلاب وأخراجهم وسحبوا هذه الآيات من طول التاريخ . أمّا الذي سُدّر من الخلفاء الذين هم هي مخالفة القرآن في مقام العمل . هذا فحسب ، وليس ذلك تحريفاً ، وإن كان مثل الزمخشري قد عدّ ذلك من التحريف المعنوي . فلاحظ ما ذكره

الزمخشري والرازي وأمثالهما في قوله تعالى : ﴿يَا أَيُّهَا الرَّسُولُ بَلِّغْ ...﴾ وقوله : ﴿إِنَّمَا وَلِيُّكُمُ اللَّهُ ...﴾ (١) .

* * *

ولا يخفى مواضع الضعف في كلامه ، أولاً : لم يكن من روايات التحريف ما يصلح حجةً وسنداً لاعتبار ، لأنها في الأكثر مراسيل أو مقاطيع الاسناد ، فضلاً عن اختلاء الكتب المعتمدة عنها ، وإنما توجد في كتب ورسائل لا قيمة لها ولا اعتبار ، حسبما عرفت .

ثانياً : لم يكن لفظ التحريف مستعملاً في اللغة في غير التحريف المعنوي ، وكذا في استعمال القرآن على ما عرفت . وإنما هو مصطلح متأخر لا يُحمل عليه الاستعمال الوارد في كلمات الأقدمين . والقرائن التي ذكرها اصطناعية هي أشبه بالمصادرة نحو المطلوب ، كما أسبقنا القول في مسألة تشابه الحاضر والغابر . وأما التعبير بالسقط والمحو وما شابه من تعابير فسنذكر وجه التوفيق فيها حسبما ذكره أئمة النقد والتمحيص .

ثالثاً : وهل كانت المخالفات العملية الكثيرة ذلك العهد إلا مُسبقةً بتأويل مداليل القرآن وتحويل أوجه معانيه الكريمة ؟! وهل قام القاسطون والناكثون والمارقون في وجه علي عليه السلام إلا بسلاح تأويل القرآن وتفسيره حسب ما كانوا يشتهون ؟! فكيف ياترى أنهم لم يمسوا معاني القرآن بسوء ؟! .

* * *

النوع الرابع : روايات زعموا دلالتها على سقط آية أو جملة أو كلمة ، وقد عالجهما أئمة نقد الحديث بأنها كانت من زيادات تفسيرية وشروح وما الى ذلك ، لا من لفظ النص ، لكن تعلق بها أهل القول بالتحريف عبثاً ، نذكر منها نماذج :

١ - روى الكليني مرسلاً عن أحمد بن محمد بن أبي نصر البزنطي الكوفي (٢٢١) هو من آل مهران ، وكانوا يقولون بالوقف ^(١) ، وكان على رأيهم . ثم استبصر على يد الإمام علي بن موسى الرضا عليه السلام قال - قبل استبصاره - : دفع إليّ أبو الحسن موسى بن جعفر عليه السلام مصحفاً وقال : لا تنظر فيه ، ففتحته وقرأت فيه (سورة : لم يكن الذين كفروا) فوجدت فيها اسم سبعين رجلاً من قريش بأسمائهم وأسماء آبائهم ! قال : فبعث إليّ : ابعث بالمصحف ^(٢) .

وفي هذا الحديث مواضع إبهام وسؤال ، ذكر تفصيله محمد بن عمر الكشي (من أعلام القرن الرابع) في ترجمة الرجل : روى بإسناده عنه قال : لما أتني بأبي الحسن (عندما قبض عليه جلاوزة هارون) أخذ به على القادسية ولم يدخل الكوفة وأخذ به على البرّ الى البصرة . قال : فبعث إليّ مصحفاً وأنا بالقادسية ، ففتحته فوقعت بين يديّ سورة (لم يكن) فاذا هي أطول وأكثر ممّا يقرأها الناس . قال : فحفظت منه أشياء . قال : فأتاني مسافر ومعه منديل وطنين وخاتم ، فقال : هات فدفعته اليه ، فجعله في المنديل ووضع عليه الطين وختمه . فذهب عني ما كنت حفظت منه ، فجهدت أن أذكر منه حرفاً واحداً فلم أذكره ^(٣) .

وهذا الحديث اذا قارناه مع حديث الكليني يرتفع بعض الابهام من كليهما نسبياً . إذ الذي وجدته من سورة (لم يكن : البيّة) هي أسماء السبعين رجلاً من قريش بأسماء آبائهم . وكان سبب دفع المصحف اليه أولاً هو خوف الإمام

١ - الواقعة : جماعة من الشيعة وقفوا على الإمام أبي الحسن موسى بن جعفر عليه السلام ، ولم يعترفوا بإمامة الإمام الرضا عليه السلام من بعده . فلا يعدّون من الإمامية القائلين بإمامة الأئمة الاثني عشر الذين نصّ عليهم رسول الله ﷺ واحداً بعد واحد .

٢ - الكافي : ج ٢ ص ٦٣١ رقم ١٦ .

٣ - رجال الكشي : ص ٤٩٢ برقم ٤٨١ .

من أن يقع في أيدي جلاوزة هارون . ومن ثمّ نهاه من أن ينظر فيه خوف الفتنة . ولكنه خالف أمر الإمام فنظر فيه ، ولذلك بعث من يستردّه منه لمّا رآه غير مؤتمن على الوديعة .

وعلى آية حال ، فإنّ الأسماء التي زعمها رآهن في المصحف ، لعلّها كانت أسماء صناديد قريش ممّن ماتوا على الكفر أو أظهروا الإيمان قهراً ، وقد لعبوا بمقدّرات المسلمين دوراً هاماً بعد حياة الرسول ﷺ وهذه الأسماء كانت كشرح وتفسير للذين كفروا ، وكانت مكتوبة على الهامش قطعاً . كما نبّهنا عليه عند وصف مصحف الإمام أمير المؤمنين عليه السلام (في الجزء الأول من التمهيد) .

قال المحدث الناقد المولى محسن الفيض : لعلّ المراد أنّه وجد تلك الأسماء مكتوبة في ذلك المصحف تفسيراً للذين كفروا والمشرّكين ، مأخوذة من الوحي . لا أنّها كانت من أجزاء القرآن^(١) .

وخلاصة القول : إنّ هذا الحديث من المرسل الذي لا اعتبار به . وقد حدّث به من كان على حالة الوقف غير معترف بمذهب الإمامية ، فلا يعد حديثه من أحاديث الطائفة والحال هذه . وأخيراً فإنّ الثبوت على الهامش - على تقدير صحّة الحديث - خارج عن مسألة التحريف .

* * *

٢- روى أيضاً بإسناده الى هشام بن سالم (أو هارون بن مسلم - كما في بعض النسخ) عن أبي عبد الله عليه السلام قال : « إن القرآن الذي جاء به جبرائيل الى محمد ﷺ سبعة عشر ألف آية » . ذكره في آخر باب النوادر من كتاب فضل القرآن^(٢) .

١ - الوافي : المجلد الثاني ، ج ٥ ص ٢٧٣ .

٢ - الكافي : ج ٢ ص ٦٣٤ رقم ٢٨ .

والحديث بهذه الصورة نادر غريب وقد أوقع الشراح في مشكل العلاج ، بعد أن كانت آي القرآن - حسب واقعيته الراهنة ، الموافق للمأثور عن النبي ﷺ وعن ابن عباس وغيره من التابعين ، والتي أجمعت عليها عامة أهل التفسير كالطبرسي وغيره - لا تعدو بضعا ومائتين وستة آلاف آية ! فهي لا تبلغ سبعة آلاف فكيف بسبعة عشر ألفاً ؟ ! .

وقد جزم المولى أبو الحسن الشعراني - في تعليقه على شرح الكافي للمولى صالح المازندراني - بأن لفظة « عشر » من زيادة النسخ أو الرواة ، والأصل : هي سبعة آلاف عدداً تقريبياً ينطبق مع الواقع نوعاً ما ^(١) .

ويؤيده أن صاحب الوافي - المولى محسن الفيض - نقل الحديث عن الكافي بلفظ « سبعة آلاف آية » من غير ترديد . الأمر الذي يدل على أن النسخة الأصلية من الكافي التي كانت عنده كانت بهذا اللفظ ، ولم يحتمل غيره .

قال الشعراني في تعليقه على الوافي : كانت النسخة التي شرحها المجلسي في مرآة العقول « سبعة عشر ألفاً » وكأنها من فعل بعض النسخ ، استقل عدد السبعة فأضاف اليه عشراً . غير أن السبعة آلاف هي القريبة من الواقع الموجود بأيدينا . وظاهر الحديث أنه ليس بصدد احصاء عدد الآيات ، بل ذلك من باب إطلاق العدد التام المتناسب مع الواقع بعد حذف الكسور أو تتميمها كما هي العادة و المتعارف في الاستعمال ، من باب التسامح ، بعد عدم تعلق الغرض بذكر الكسر الناقص أو الزائد .

وهذا نظير ما روي : أن الإمام زين العابدين عليه السلام لم يزل باكياً بعد شهادة أبيه أربعين سنة . مع أنه لم يعيش بعده أكثر من خمسة وثلاثين سنة .

قال : وهذا التوجيه لا يجري مع زيادة لفظ « عشر » . قال ذلك تدليلاً على غلط النسخة قطعاً .

ثم تعرّض لتذرّعات أهل التحريف الواهية ، وتطرّق الى كتاب « فصل الخطاب » بالمناسبة وقال : وقد تتبّعت الكتاب صدره وذيله وجميع ما فيه ، فلم نجد فيه ما يصلح مستنداً للقول بالتحريف سوى بضع روايات ضعاف الأسناد ، وفيها من المناكير ممّا لا يقول به أشياخه ولا سائر علمائنا ، حيث مخالفتها مع أصول المذهب ، كالذي رواه عن كتاب الاحتجاج مرسلأ في سقوط ثلث القرآن من آية واحدة من سورة النساء ، المستلزم ذلك كون هذه السورة معادلة لنصف القرآن أو قريباً من النصف مع جهالة راوي هذا الخبر . وكالذي يرويّه عن كتاب « سليم بن قيس الهلالي » وهو كتاب موضوع لا أصل له ولا هو معتبر عند الأصحاب . وكالذي يرويّه عن كتاب « دبستان المذاهب » ، وليس له أصل ولا مستند ... الى آخر ما يقول - رحمه الله وجزاه عن القرآن خير الجزاء - (١).

وقد اعترف الشيخ النوري باختلاف النسخة ، قال : وربما يوجد في بعض نسخ الكافي « سبعة آلاف آية » . قال : واقتصر عليه المولى محسن الفيض في « الوافي » ، ولم يتعرّض لما في سائر النسخ . قال : وهذا منه قريب من الخيانة ! قال : وأظنّ أنّ نسخته قد سقطت منها لفظة « عشر » فجعل الكاتب أو الناظر كلمة « ألف » « آلاف » مراعاة لقواعد النحو ، من غير مراجعة لسائر النسخ (٢).

قلت : ما أقبح بالرجل يختلّع فور ما اذا اصطدم مع الواقع المرّ وعاكسته مجاري الأمور ! إنّ المولى محسن الفيض ليعدّ من أجلاء عالم التحديث ، ومن أئمة النقد وتمحيص الأخبار ، وسعة الاطلاع والاحاطة بمختلف الآثار . فكان ولا يزال عالماً من أعلام الطائفة ومفخرة من مفاخرها .

وهذا المحدث النوري نفسه ومعه قاطبة الاخباريين يعظّمون من مواقف

١ - بهامش الوافي : المجلد الثاني : ج ٥ ص ٢٣٢ - ٢٣٤ .

٢ - فصل الخطاب : ص ٢٣٦ .

هذا الرجل المضطلع بأحاديث أهل البيت عليهم السلام .

أما إذا عاكس موقفهم المنحرف عن اتجاه كتاب الله العزيز الحميد، فإنه يصبح خائناً ومُدلساً في نقل الأخبار ! حاشاه من محقق مدقق عارف بمشارب الشريعة وصاحب اختيار واعتبار.

وقد عُرف المولى محسن الفيض بالإتقان والدقة في النقل ولا سيما في موسوعته الحديثية الكبرى « الوافي » لوفائه بمهمات مسائل الدين في أصوله وفروعه، مردفة بالتحقيق والشرح والبيان .

وبالحق ، كان كتابه هذا من أصح الكتب وأدقها وأحسنها نظاماً وأسلوباً . الأمر الذي جعله مورد اعتماد الأصحاب ومرجعهم عند اختلاف الأنظار.

هذا العلامة المحقق ، المولى أبو الحسن الشعراني ، يعلّل اختياره لكتاب الوافي موضعاً للشرح والتعليق ، باشماله على مزايا قلّ ما توجد في سائر الكتب الحديثية . يقول : وقد تصدّى جمع من علمائنا المتأخرين لتأليف كتاب يشتمل على ما في الأصول الأربعة . واشتهر بذلك كتابان : وسائل الشيعة والوافي . ولكل منهما مزية على الآخر . ويرجح « الوافي » في جمعه بين الأصول والفروع ، وفي عدم تقطيع الأحاديث ، وفي اشتماله على الشرح والبيان . والعمدة : صحّة النسخة ، وهو الأهمّ في هذا الباب ، أما « الوسائل » فهي فاقدة لهذه الامتيازات ، ولا سيما صحّة النسخة ، إذ لا تطمئن النفس بصحة نسخ الوسائل الموجودة إلّا بعد مراجعة الأصول المأخوذة منها ، الأمر الذي يغني عن مراجعة نفس الكتاب^(١).

* * *

٣ - وفي كتاب الرجال لأبي عمرو الكشي - في ترجمة أبي الخطاب - روى عن أبي علي خلف بن حامد (مجهول) عن أبي محمد الحسن بن طلحة (مجهول) عن ابن فضال عن يونس عن العجلي عن الصادق عليه السلام : أنزل الله في القرآن سبعة بأسمائهم فمحت قريش ستة وتركوا أبا لهب ^(١).

مثل هذه الرواية بهذا الإسناد الساقط (روى مجهول عن مجهول - قد أهمل أصحاب التراجم ذكرهما رأساً) كانت مستند الشيخ النوري وأشياخه في القول بالتحريف ^(٢). فضلاً عن ابهام متنها : أين كانت الأسماء ؟ وأسماء من كانت ؟ ولم ومتى حذفها قريش ؟ ولعلها رواية السبعين رجلاً من قريش التي روتها الواقعة ، فضويت الى سبعة ؟! ولماذا ؟ علهم استكثروها ولم تقبل منهم فنزلوها بدرجة ، من عشرات الى آحاد !! .

* * *

النوع الخامس : روايات استندوا اليها ، لكن ليس فيها ما يصلح لهذا الاستناد ، نذكر منها :

١ - ما رواه أبو سعيد النيسابوري في أربعين حديثه برقم ٣١ باسناده عن جابر بن عبد الله الأنصاري ، قال : قال رسول الله ﷺ لعلي بن أبي طالب عليه السلام : يا علي ، الناس خلقوا من شجر شتى ، وخلقْتُ أنا وأنت من شجرة واحدة ، وذلك أنَّ الله تبارك وتعالى يقول : ﴿ وفي الأرض قطع متجاورات ﴾ - حتى بلغ - ﴿ يسقى بماء واحد ﴾ ^(٣). هكذا قرأها رسول الله ﷺ أي بتأويلها الى نفسه وأخيه علي عليهما السلام .

١ - رجال الكشي : ص ٢٤٧ برقم ١٣٥ .

٢ - فصل الخطاب : ص ٢٩٦ .

٣ - الرعد : ٤ .

وقد استدللّ بها المحدث النوري دليلاً على التحريف^(١) ولكن أين موضع التحريف؟! ولعلّه زعم من قوله « حتّى بلغ » زيادة في قراءة النص! مع وضوح أنّه من كلام الراوي، اختصر من قراءة النبي ﷺ للآية!

* * *

٢ - روي عن الإمام الصادق عليه السلام قال: كان أبي اذا صلّى الوتر قرأ في ثلاثهّن بقل هو الله أحد، فاذا فرغ منها قال: « كذلك الله ربّي ».

وسأل ابن المهتدي الإمام الرضا عليه السلام عن سورة التوحيد فقال: كل من قرأ ﴿قُلْ هُوَ اللَّهُ أَحَدٌ...﴾ وآمن بها فقد عرف التوحيد. فقلت: كيف يقرأها؟ قال: كما يقرأها الناس، وزاد فيه « كذلك الله ربّي، كذلك الله ربّي »^(٢).

قال النوري: وفي الخبر إيماء الى كون الذيل من القرآن.. استفادة غريبة!!^(٣).

* * *

٣ - و روي عن الإمام زين العابدين عليه السلام كان يقول عندما يقرأ ﴿إِنَّا أَنْزَلْنَاهُ فِي لَيْلَةِ الْقَدْرِ﴾: صدق الله عزّ وجلّ، أنزل القرآن في ليلة القدر، ﴿وَمَا أَدْرَاكَ مَا لَيْلَةُ الْقَدْرِ﴾ قال رسول الله ﷺ: لا أدري. قال الله عزّ وجلّ: ﴿لَيْلَةُ الْقَدْرِ خَيْرٌ مِنْ أَلْفِ شَهْرٍ﴾ ليس فيها ليلة القدر. قال لرسول الله ﷺ: وهل تدري لِمَ هي خير من ألف شهر؟ قال: لا. قال: لأنّها ﴿تَنْزِلُ الْمَلَائِكَةُ وَالرُّوحُ فِيهَا بِإِذْنِ رَبِّهِمْ مِنْ كُلِّ أَمْرٍ﴾. واذا أذن الله عزّ وجلّ بشيء فقد رضيه. ﴿سَلَامٌ هِيَ حَتَّى مَطْلَعِ الْفَجْرِ﴾. يقول تسلّم عليك يا محمد ملائكتي وروحي بسلامي

١ - فصل الخطاب: ص ٢٩٦.

٢ - البرهان: ج ٤ ص ٥٢١ رقم ١٦ و ص ٥٢٣ رقم ٥.

٣ - فصل الخطاب: ص ٣٤٩.

من أول ما يهبطون الى مطلع الفجر... (١).

وإنّا لنستغرب كيف زعم المحدث النوري أنّ جميع ما جاء في كلام الإمام عليه السلام أجزاء ساقطة من النص؟! مع وضوح أنّه توضيح وتفسير لا غير! .

* * *

النوع السادس: روايات وردت بشأن فساطيط تضرب بظهر الكوفة، أيام ظهور الحجّة المنتظر - عجل الله فرجه الشريف - لتعليم الناس قراءة القرآن وفق ما جمعه الإمام أمير المؤمنين عليه السلام فأصعب ما يكون على من حفظه اليوم، لأنّه خلاف الترتيب المعهود.

وقد حاول فريق المحدث النوري الاحتجاج بها، دليلاً على مخالفته في سائر الجوانب أيضاً، لكنّها على عكس مقصودهم أدلّ، كما نبّهنا.

١ - فقد روى الشيخ المفيد بإسناده عن جابر الجعفي عن الإمام أبي جعفر الباقر عليه السلام قال: اذا قام قائم آل محمد ﷺ ضرب فساطيط لمن يعلم الناس القرآن، على ما أنزل الله. فأصعب ما يكون على من حفظه اليوم، لأنّه يخالف فيه التأليف (٢).

والروايات بهذا المضمون كثيرة ومتقاربة في التعبير (٣).

فقد علّل الإمام الباقر عليه السلام وجه الصعوبة هي المخالفة في التأليف، أي النظم القائم بين سوره وآياته، لأنّ مصحف الإمام أمير المؤمنين عليه السلام كان على أدقّ ترتيب رفق ما أنزل الله تماماً من غير تحوير، فلم يفته شيء من خصوصيات النزول، زماناً ومكاناً ومورداً وترتيباً، وغير ذلك من وجوه

١ - البرهان: ج ٤ ص ٤٨٣ رقم ٥.

٢ - الإرشاد: ص ٣٦٥ (ط نجف).

٣ - راجع البحار: ج ٥٢ ص ٣٣٩ رقم ٨٥ وص ٣٦٤ رقم ١٣٩ و ١٤٠ و ١٤١ وغيرها.

فهم الآية عموماً وخصوصاً وما شابه . وكل ذلك كان مثبتاً في مصحفه عليه السلام ، ولكن على الهامش طبعاً وكما أسلفنا .

وبهذا المعنى روايات أخر نذكر منها :

٢ - روى الكليني بإسناده الى سفيان بن السمط ، قال : سألت الصادق عليه السلام عن تنزيل القرآن ، قال : اقرأوا كما علّمتكم ^(١) .

٣ - وعن أبي الحسن موسى بن جعفر عليه السلام حينما سأله بعض أصحابه عن قراءة آيات من القرآن ليست متوافقة مع القراءة المعروفة ، قائلاً : جُعِلَتْ فداك ، إنّنا نسمع الآيات في القرآن ، ليس هي عندنا كما نسمعها ، ولا نحسن أن نقرأها كما بلغنا عنكم ، فهل نأثم ؟ فقال : عليه السلام : لا ، اقرأوا كما علّمتكم ، فسيجيء من يعلمكم ^(٢) .

٤ - وبإسناده الى سالم بن سلمة قال : قرأ رجل على أبي عبد الله عليه السلام وأنا أستمع حروفاً من القرآن ليس على ما يقرأه الناس ، فقال عليه السلام : كفّ عن هذه القراءة ، اقرأ كما يقرأ الناس حتى يقوم القائم ، فاذا قام القائم عليه السلام قرأ كتاب الله عزّ وجلّ على حدّه ، وأخرج المصحف الذي كتبه عليّ عليه السلام ^(٣) .

والأحاديث بهذا النمط غير قليل ، وهي إن دلّت فإنّما تدلّ على اختلافٍ ما بين مصحفه عليه السلام والمصحف الحاضر ، أمّا أنّ هذا الاختلاف يعود في نصّه أم في نظمه أم في أمر آخر ، فهذا ممّا لا تصرّح به في تلكم الأحاديث ، سوى الحديث الأول الذي نوّهنا عنه ، فإنّه صريح في وجه الاختلاف ، وأنّه ليس في سوى النظم والتأليف ، لا شيء سواه ، فهو خير شاهد

١ - الكافي : ج ٢ ص ٦٣٣ رقم ٢٣ .

٢ - الكافي : ج ٢ ص ٦١٩ رقم ٢ .

٣ - المصدر السابق : ص ٦٣١ رقم ١٥ .

على تبيين وجه الاختلاف المنوّه عنه في سائر الروايات ، وهذا في مصطلح الاصوليين من الحكومة الكاشفة لمواضع الابهام في سائر كلام المتكلم الحكيم .

على أنّ نفس الاختلاف في نظم الكلام ، يكفي لوحده سبباً لصعوبة التلاوة ، ولصعوبة فهم المراد من الكلام ، لأنّ قوام المعنى بذاته رهن النظم القائم بين أجزاء الكلام ، فلو غيّر، غيّر المعنى لا محالة . كما أنّ وضع جمل الكلام الواحد في مواضعها حسب إرادة المتكلم ونطقه خير معين على فهم مراده ، حيث القرائن الحافّة بالكلام إنّما تصلح قرائن اذا وضعت حسب وضع المتكلم ، دون ما اذا غيّرت عن مواضعها الأولى ، سواء عن عمد أو عن اشتباه .

وبعد ، فاذا كانت مسألة النظم تعدّ من أهمّ المسائل اللفظية الكلامية - وهي ذات صلة قريبة بمسألة الإفادة والاستفادة - فإنّ هذا ممّا يضمن وجوده بالنحو الأكمل في مصحف علي عليه السلام وتعوزه سائر المصاحف على الإطلاق .

هذا ، وقد ألفت الجمهور هذا النسخ الحاضر ، واعتادوا عليه خلفاً عن سلف طيلة عشرات القرون . فيصعب عليهم التعوّد على خلافه ، ومن ثمّ فهم بحاجة الى تربية وتعليم وممارسة مستمرة ممّا يقوم بها صاحب الأمر عند ظهوره ، إن شاء الله .

إذن صحّ قوله عليه السلام : « قرأ كتاب الله على حدّه » أي على نسجه الأوّل الأصيل الذي يضمّنه مصحف أمير المؤمنين عليه السلام .



٥- وممّا يدلّ على أنّ القرآن الذي يأتي به صاحب الأمر ليست فيه زيادة على هذا الموجود ما رواه العياشي بإسناده عن أبي جعفر عليه السلام ، قال :

ولو قد قام قائمنا فنطق صدقه القرآن^(١). أي هذا الموجود بأيدينا في آيات منه صريحة في قيامه وظهوره وبسطه العدل في الأرض. اذ لو كان ما دلّ على صدقه هي من زيادات فيما لديه ممّا لم يعهدها المسلمون من ذي قبل لكان ذلك من الدور الباطل، إذ لا يعرف الشيء من قبل نفسه.

فمن المحتمّ أنّه - عجل الله فرجه - يضع يده على مواضع من القرآن كانت دلالتها على صدقه خفية من ذي قبل، فعند إرشاده عليه السلام يتعرّف الناس الى حقيقة ناصعة كانوا يجهلون بها ويجهلون استخراجها من نفس القرآن.

* * *

النوع السابع: ما ورد بشأن فضائل أهل البيت عليهم السلام المخبوءة طيّ آيات الذكر الحكيم، أن لو قرئت كما هي على ما أنزلها الله - غصّة طرية لا يشوبها كدر الأوهام ولا يدنس صفوها ضغينة الأحقاد - لوجدتها ذوات دلائل واضحة وبيّنات لائحة، تدلّك على شرفهم ورفيع منزلتهم عند الله عزّ وجلّ.

ولكن، هيهات هيهات، طالما عملت الأيدي القذرة في تلوّث الحقائق وقبّلتها ظهراً لبطن، حوّلاً دون الوصول الى إشراقات قدسيّة ملكوتيّة يفيض بها هذا الكتاب. ينز الحميد.

هذا ابن جرير الطبري يحاول في تفسيره، التغطية على أكبر فضيلة من فضائل أهل البيت، الذين جعل الله مودّتهم أجر الرسالة، وهي فضيلة ما فوقها فضيلة.

ذكر في تفسيره اختلاف أهل التأويل في معنى قوله تعالى: ﴿قُلْ أَسْأَلُكُمْ عَلَيْهِ أَجْرًا إِلَّا الْمَوَدَّةَ فِي الْقُرْبَى﴾^(٢) ويختر أول الوجوه:

إنّها خطاب مع قریش لتحفظ قرابته فيهم فتحميه وتمنعه شرّ الأعداء.

١ - تفسير العياشي ج ١ ص ١٣ رقم ٦.

٢ - الشورى: ٢٣.

فقد طلب إليهم المودة لكونهم ذوي رحم له ، حتى وإن لم يؤمنوا بهذا الحديث أسفاً !

قال : كان لرسول الله ﷺ قرابة في جميع قریش . فلما كذبوه وأبوا أن يبايعوه ، قال : يا قوم إذا أبيتم أن تبايعوني فاحفظوا قرابتي فيكم ، لا يكن غيركم من العرب أولى بحفظي ونصرتي منكم !

ثم ذكر وجوهاً ثلاثة أخرى : طلب المودة مع قرابته أهل بيته . وطلب القربى الى الله والزلفى لديه سبحانه . وصلة الأرحام بعضهم مع بعض .

ويقول في وجه ترجيحه ذلك الوجه : إنه لموضع « في » في قوله ﴿ المودة في القربى ﴾ إذ لا وجه معروفاً لدخول « في » في هذا الموضع . وكان ينبغي على سائر الوجوه أن يكون التنزيل « إلا مودة القربى » أو « المودة بالقربى » أو « ذا القربى » على الترتيب .

وقد حاول بكل جهده ترجيح اختياره على سائر الوجوه ^(١) .

* * *

ولكنه تعامى في كلامه عن قصد سيئ ، قال تعالى : ﴿ فَإِنَّهَا لَا تَعْمَى الْأَبْصَارُ وَلَكِنْ تَعْمَى الْقُلُوبُ الَّتِي فِي الصُّدُورِ ﴾ ^(٢) ! إذ كيف يخفى على ذي لب أن مثل هكذا مواجهة مما يمتنع مع قوم ناكرين مستهزئين بموقف النبي الأكرم . إنهم رفضوا دعوته وجحدوا رسالته فكيف يطالبهم بالأجر عليها؟ ! إن هذا الاحتمال إلا وهن بمقامه المنيع ﷺ .

إنه ﷺ لا يمد يد الوداد الى أعداء الله الألداء حتى ولو كانوا ذوي قرابته . إذ لا قرابة مع الشرك ولا رحم مع رفض التوحيد . قال تعالى : ﴿ إِنَّهُ لَيْسَ مِنْ أَهْلِكَ

١ - جامع البيان للطبري : ج ٢٥ ص ١٥ - ١٧ .

٢ - الحج : ٤٦ .

إِنَّهُ عَمَلٌ غَيْرُ صَالِحٍ ﴿١﴾ .

هذا وقد قال تعالى : ﴿لَا تَتَّخِذُوا عَدُوِّي وَعَدُوَّكُمْ أَوْلِيَاءَ تُلْقُونَ إِلَيْهِم بِالْمَوَدَّةِ﴾ (٢) ، فكيف يخالف رسولُ الله ﷺ صريح نهيهِ تعالى ؟ !

وكان ﷺ قد عرف منهم العناد واللجاج ، وقد عرفوا فيه قطيعة الرحم وتسفيه الأحلام وإفساد الشباب ، وجعل كيانهم على خطر الإنهيار ، هكذا كانوا يحملون الضغائن نحو نبيِّ الإسلام ويكرهون لقاءه . وإذا كان الأمر على ذلك ، فكيف يضع نفسه الكريمة موضع الامتهان تجاه سؤال يعلوه الذل والصغار ؟ حاشاه من نفس أبيّة وأنف حميّة . كما قال سبطه الشهيد : وهيئات منا الذلّة ، يأبى الله لنا ذلك ورسوله والمؤمنون ، وحجور طابت وطهرت ، وأنوف حميّة ونفوس أبيّة ... (٣) .

* * *

وأما الذي ذكره دليلاً على اختياره فليته لم يذكره ، إذ لا شأن له والأدب الرفيع الذي كان من شأن (جار الله الزمخشري) الذي اختار نقيض رأيه وسلك مسلكاً نزيهاً ومشرفاً في نفس الوقت ، فقد شرح الموقف شرحاً وافياً ، تبعه عليه جماعة المفسرين من أهل النظر والاختيار .

قال : ما معنى قوله : ﴿إِلَّا الْمَوَدَّةُ فِي الْقُرْبَى﴾ ؟ فأجاب بقوله :

قلت : جعلوا مكاناً للمودة ومقرّاً لها ، كقولك : لي في آل فلان مودة ، ولي فيهم هوى وحبّ شديد ، تريد : أحبّهم وهم مكان حبي ومحله .

قال : وليست « في » بصلة - أي متعلّقة - للمودة ، كاللام اذا قلت : إلّا المودة للقربي . إنّما هي متعلّقة بمحذوف تعلّق الظرف به ، في قولك المال في

١ - هود : ٤٦ .

٢ - الممتحنة : ١ .

٣ - المقتل للسيد عبد الرزاق المقرّم : ص ٢٥٠ .

الكيس . وتقديره : إلا المودة ثابتة في القربى وتممكة فيها . والقربى مصدر كالزلفى والبشرى . بمعنى : قرابة . والمراد : في أهل القربى .

قال : روي أنها لما نزلت قيل : يا رسول الله من قرابتك هؤلاء الذين وجبت علينا مودتهم ؟ قال : علي وفاطمة وابناهما . . ثم جعل يسرد روايات جلييلة بهذا الشأن ^(١) جزاه الله عن آل بيت الرسول خير الجزاء .

* * *

وهذا ابن مخلوف الثعالبي - في آية الولاية : ﴿ إِنَّمَا وَلِيُّكُمُ اللَّهُ وَرَسُولُهُ وَالَّذِينَ آمَنُوا الَّذِينَ يُقِيمُونَ الصَّلَاةَ وَيُؤْتُونَ الزَّكَاةَ وَهُمْ رَاكِعُونَ ﴾ ^(٢) نراه يحاول امتهان نزولها بشأن علي عليه السلام حينما أعطى خاتمه للفقير وهو في حالة الركوع من الصلاة . فكانت فضيلة شامخة لمولانا أمير المؤمنين . وقد أجمع عليه المفسرون وأهل الحديث وتواترت الروايات بذلك من الفريقين ^(٣) .

قال الثعالبي : والزكاة في الآية عام تشمل المفروضة والتطوع بالصدقة ولكل أفعال البر ، ثم وصفهم سبحانه بتكثير الركوع ، وخص بالذكر لكونه من أعظم أركان الصلاة . قال : هذا هو الصحيح في تأويل الآية . ولكن اتفق مع ذلك أن علي بن أبي طالب أعطى خاتمه وهو راکع . قال السدي : وإن اتفق ذلك لعلي فالآية عامة ^(٤) .

هكذا يخرج من تفسير الآية بهذا الاختصار المبتور ! نعم هكذا استحوز

١ - تفسير الكشاف : ج ٤ ص ٢١٩ - ٢٢٠ .

٢ - المائدة : ٥٥ .

٣ - في الدر المنثور للسيوطي : ج ٢ ص ٢٩٣ روايات متظافرة بأن رسول الله ﷺ قال للسائل : من أعطاك هذا الخاتم ؟ قال : هذا الراكع ، وأشار الى علي وهو يصلي في ناحية المسجد . فأنزل الله الآية فقرأها على أصحابه ثم قال : فمن كنت مولاه فعلي مولاه ، اللهم وال من والاه وعاد من عاداه .

٤ - تفسير الثعالبي : ج ١ ص ٤٧١ .

عليهم شيطان الحقائق فأنساهم ذكر الله ! .

* * *

وهذا عبد الله بن الزبير يحاول إثبات كون سورة الإنسان مكية ، لماذا؟ لأنه كان يُرغمه وجود آيات في القرآن ناصة على فضائل آل الرسول ﷺ ! إنه كان يحمل الضغينة لآل البيت حقداً وحسداً ﴿أَمْ يَحْسُدُونَ النَّاسَ عَلَى مَا آتَاهُمُ اللَّهُ مِنْ فَضْلِهِ﴾^(١) . فقد أسقط ذكر النبي من خطبة الجمعة ، معتذراً أنني كلما رأيت بني هاشم اذا جاء ذكر النبي اشربوا وأشرفت ألوانهم وطالت رقابهم . والله ما كنت لآتي لهم سروراً وأنا أقدر عليه !^(٢) .

وهكذا سار من ورائه بعض مبتذلة أهل التفسير كابن كثير وأخيراً سيد قطب مستشهدين بالسياق ، تاركين وراءهم إجماع أئمة التفسير^(٣) .

قال الحافظ الحسكاني : اعترض بعض النواصب بأن هذه السورة مكية ، وهذه القصة (نذر الصديقة الزهراء صوم ثلاثة أيام استشفاءً لولديها الحسن والحسين . ثم إعطاء اقراصهم الى المسكين واليتيم والأسير في ليالٍ ثلاث متواليات) مدنية !

فقال ردّاً عليه : قال الأكثر : إنها مدنية ، ونصوص الأئمة على الترتيب شاهدة عليه^(٤) . وهكذا حقق العلامة الطبرسي في تفسيره^(٥) .

* * *

١ - النساء : ٥٤ .

٢ - شرح النهج لابن أبي الحديد : ج ٢٠ ص ١٢٢ و ١٢٨ و ١٤٧ ، وراجع الجزء الأول من التمهيد ص ٢٨٥ .

٣ - راجع الجزء الأول من التمهيد : ص ١٢٢ .

٤ - شواهد التنزيل : ص ٣١٠ - ٣١٥ .

٥ - مجمع البيان : ج ١٠ ص ٤٠٥ .

نعم ، اذا كانت تلك حالة أهل الضغائن من أصحاب التفسير ، دأبوا يحاولون في إخفاء الحقيقة مهما بلغ الأمر ، وكانت السياسة القائمة يومذاك تواكب نظرة الاخفاء من فضائل آل الرسول ﷺ فلا غرو أن لا تعرف اليوم من فضائلهم ، أو من مساوئ أعدائهم ، شيئاً مذكوراً في القرآن الكريم .

إنّ في القرآن الشيء الكثير من الدلائل اللائحة بفضلهم وشرفهم ، وقد نزلت كثير من الآيات إشادة بشأنهم البّيع ، لو تدبّرها متدبّر بعين بصيرة وقلب واع خبير، لا أن تكون العيون تمسّحاً وانقلوب سوداً .

أخرج الكليني باسناده عن أبي مسروق ، قال : قلت لأبي عبد الله عليه السلام : إنا نكلّم الناس فنحتجّ عليهم بقول الله تعالى : ﴿أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ وَأُولِي الْأَمْرِ مِنْكُمْ﴾ ^(١) فيقولون نزلت في أمراء السرايا ! فنحتجّ عليهم بقوله تعالى : ﴿إِنَّمَا وَلِيُّكُمُ اللَّهُ وَرَسُولُهُ...﴾ ^(٢) فيقولون نزلت في المؤمنين ! ونحتجّ عليهم بقوله تعالى : ﴿قُلْ لَا أَسْأَلُكُمْ عَلَيْهِ أَجراً إِلَّا الْمَوَدَّةَ فِي الْقُرْبَى﴾ ^(٣) فيقولون : نزلت في قربي المسلمين ! قال : فلم أدع شيئاً ممّا حضرني ذكره من هذه وشبهه إلّا ذكرته ! ^(٤) .

وعليه فليذهب عن بصرك غشاء التعامي ، ولتتحرّر نفسك من أغلال الأحقاد الجاهلية النكراء ، وبعده ﴿فَانْظُرْ إِلَى آثَارِ رَحْمَةِ اللَّهِ كَيْفَ يُحْيِي الْأَرْضَ بَعْدَ مَوْتِهَا﴾ ^(٥) .

* * *

١ - وهذا هو معنى قول الإمام الصادق عليه السلام : لو قد قرئ القرآن

١ - النساء : ٥٩ .

٢ - المائدة : ٥٥ .

٣ - الشورى : ٢٣ .

٤ - الكافي : ج ٢ ص ٥١٣ - ٥١٤ .

٥ - الروم : ٥٠ .

كما أنزل لألفيتنا فيه مسمين^(١).

قوله « كما أنزل » أي غضاً طرياً من غير أن يشوبها كدر الأوهام ، أو تليسات أهل الزيف والباطل .

ولنذكر شاهداً على ذلك :

قال تعالى : ﴿ وَإِذَا جَاءَهُمْ أَمْرٌ مِنَ الْأَمْنِ أَوْ الْخَوْفِ أَذَاعُوا بِهِ وَلَوْ رَدُّوهُ إِلَى الرَّسُولِ وَإِلَى أُولِي الْأَمْرِ مِنْهُمْ لَعَلِمَهُ الَّذِينَ يَسْتَنْبِطُونَهُ مِنْهُمْ ... ﴾^(٢).

قال الإمام أبو جعفر الباقر عليه السلام : أولوا الأمر هنا هم الأئمة المعصومون .

قال الشيخ أبو جعفر الطوسي : وهو الأقوى لأنه تعالى بين أنهم متى ردّوه إلى أولي العلم علموه ، والردّ إلى من ليس بمعصوم لا يوجب العلم ، لجواز الخطأ عليه بلا خلاف ، سواء أكانوا أمراء السرايا أو العلماء^(٣).

فهذه الآية الكريمة — وفق هذا التفسير الراجح — دلّتنا على مقام عصمة الأئمة عليهم السلام من الخطأ في الرأي والاجتهاد .

* * *

وآية أخرى جاءت لتدلّ على مقام عصمتهم عليهم السلام عن ارتكاب الذنوب ، سواء أكان قبل تصديهم لمقام الإمامة أم كان بعدها ، وهي العصمة المطلقة التي تقول بها الإمامية شرطاً أولياً في ولاية أمر المسلمين (النبي وخلفاؤه الأئمة الهداة عليهم السلام) والآية هي قوله تعالى : ﴿ لَا يَنَالُ عَهْدِي الظَّالِمِينَ ﴾^(٤).

١ - تفسير العياشي : ج ١ ص ١٣ رقم ٤ .

٢ - النساء : ٨٣ .

٣ - تفسير التبيان : ج ٣ ص ٢٧٣ .

٤ - البقرة : ١٢٤ .

قال الإمام الرازي : احتج الروافض بهذه الآية على القدح في إمامة أبي بكر وعمر، لأنهما كانا كافرين وكان صدق عليهما في تلك الحالة أنهما لا ينالان عهد الإمامة البتة . وإذا صدق عليهما في ذلك الوقت أنهما لا ينالان عهد الإمامة البتة ولا في شيء من الأوقات ، ثبت أنهما لا يصلحان للإمامة .

وأيضاً فإنهما كانا مذنبين ، إذ كان يجوز عليهما ارتكاب الذنب بعد أن لم يكونا معصومين بالاتفاق .

ثم أخذ في النقض والردّ، وأخيراً قال : والمراد من الإمامة هنا ما يشمل النبوة فمن كفر بالله طرفة عين لا يصلح لهذا المقام الرفيع ^(١) . انتهى بتصرف واختزال .



آية الثالثة دلّت على اعتبار الاهتداء المطلق في إمام المسلمين ، فلا يرجع في فهم الشريعة في جميع مناحيها الى غيره إطلاقاً، وإنما هم يرجعون اليه في جميع المسائل في الأصول والفروع فلا بدّ أن يكون صالحاً للإجابة الوافية على كل مسائل الشريعة ، سواء أكان في العبادات أم في السياسات فيما يعود الى اصلاح شؤون العباد وإدارة البلاد على الإطلاق .

وهذا ما يعزى الى خليل بن أحمد النحوي ، حيث سئل عن سبب تقديمه للإمام أمير المؤمنين عليه السلام على غيره ، فقال : استغناؤه عن الكل ، واحتياج الكل اليه ، دليل على أنه إمام الكل . وهو كما ذكر صحيح لا مرية فيه ، حسب دلالة الآية الكريمة في قوله عزّ من قائل : ﴿ أَفَمَنْ يَهْدِي إِلَى الْحَقِّ أَحَقُّ أَنْ يُتَّبَعَ أَمْ مَنْ لَا يَهْدِي إِلَّا أَنْ يُهْدَىٰ فَمَا لَكُمْ كَيْفَ تَحْكُمُونَ ﴾ ^(٢) .

فقد روى القمّي باسناده عن الإمام الباقر عليه السلام قال : فأما من يهدي

١ - التفسير الكبير: ج ٤ ص ٤١ - ٤٢ (المسألة الرابعة) .

٢ - يونس : ٣٥ .

الى الحق فهو محمد ﷺ وآل محمد عليهم السلام من بعده ، وأما من لا يهْدِي فهو من خالف من قريش وغيرهم أهل بيته من بعده ^(١) .

* * *

فقد عرفت كيف يستفاد... من ضم الآيات الكريمة بعضها الى بعض - أكبر شأن من شؤون الإمامة الكبرى ، حسبما رسمها الإسلام وبيّنه القرآن بوضوح ، لو تدبّره متدبّر بامعان وعن يقين وإيمان ، وكان على نور من ربه ﴿ أَفَمَنْ شَرَحَ اللَّهُ صَدْرَهُ لِلْإِسْلَامِ فَهُوَ عَلَى نُورٍ مِنْ رَبِّهِ ﴾ ^(٢) نعم ﴿ وَمَنْ لَمْ يَجْعَلِ اللَّهُ لَهُ نُورًا فَمَا لَهُ مِنْ نُورٍ ﴾ ^(٣) . قال تعالى : ﴿ سَأَصْرِفُ عَنْ آيَاتِيَ الَّذِينَ يَتَكَبَّرُونَ فِي الْأَرْضِ بِغَيْرِ الْحَقِّ وَإِنْ يَرَوْا كُلَّ آيَةٍ لَا يُؤْمِنُوا بِهَا وَإِنْ يَرَوْا سَبِيلَ الرُّشْدِ لَا يَتَّخِذُوهُ سَبِيلًا وَإِنْ يَرَوْا سَبِيلَ الْغَيِّ يَتَّخِذُوهُ سَبِيلًا ذَلِكَ بِأَنَّهُمْ كَذَّبُوا بِآيَاتِنَا وَكَانُوا عَنْهَا غَافِلِينَ ﴾ ^(٤) .

وأما قوله عليه السلام : « فيه مسمّين » فلا يريد التسمية بهذا الاسم ، بل بذكر السمات والنعوت الدالة على فضيلة الاختصاص ، حسبما عرفت .

يدلّك على ذلك ما رواه الكليني باسناده عن أبي بصير، قال : سألت أبا عبد الله عليه السلام عن قوله تعالى : ﴿ أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ وَأُولِي الْأَمْرِ مِنْكُمْ ﴾ ^(٥) . قال : نزلت في علي والحسن والحسين . قلت : إنّ الناس يقولون فما باله لم يسمّ علياً وأهل بيته في كتاب الله ! قال عليه السلام : فقولوا لهم : إنّ رسول الله ﷺ نزلت عليه الصلاة ولم يسمّ لهم ثلاثاً ولا أربعاً ، حتى كان رسول

١ - تفسير الصافي ج ١ ص ٧٥٢ .

٢ - الزمر : ٢٢ .

٣ - البقرة : ٤٠ .

٤ - الأعراف : ١٤٦ .

٥ - النساء : ٥٩ .

الله ﷺ هو الذي فسّر لهم ذلك ... (١).

قال سيّدنا الأستاذ - دام ظلّه - تعقيباً على ذلك : هذه الصحيحة حاكمة على جميع تلك الروايات ، وموضّحة للمراد منها ، أي أنّ ذكرهم عليهم السلام في الكتاب إنّما كان بالنعوت والأوصاف ، لا بالتسمية المتعارفة (٢).

* * *

٢ - وهكذا قوله عليه السلام : من لم يعرف أمرنا من القرآن لم يتنكب الفتن (٣).

أي من لم يعرف موضعنا من أمر الولاية — على الوصف الذي جاء في القرآن المنطبق علينا بالذات دون من سوانا — لم يمكنه التخلص من مضلات الفتن ... بعد أن طرق أبواباً لا تؤدّي الى الفوز والنجاح ، ولم يستمسك بالعروة الوثقى والحبل الممدود بين السماء والأرض ... والدلائل على أنّ العترة الطاهرة والذرية الباهرة هم سفن النجاة وحبل الله المتين والعروة الوثقى والسبل الى الله والوسيلة اليه - كما في حديث الثقلين المتواتر - (٤) في القرآن كثير في كثير.

* * *

٣ - ومن ثمّ قال الإمام الباقر عليه السلام : لنا حقّ في كتاب الله المحكم ، لو محوه فقالوا ليس من عند الله أو لم يعلموا لكان سواء (٥).

أي أنّ وصفنا ووصف موضعنا من أمر الولاية - على ماهو الحقّ الحقيقي ، والجدير بهذا المقام الرفيع - مذكور في القرآن بالدلائل والبيّنات ، فلو

١ - الكافي : ج ١ ص ٢٨٦ .

٢ - راجع البيان ص ٢٥١ .

٣ - العياشي : ج ١ ص ١٣ رقم ١ .

٤ - فضائل الخمسة للفيروز آبادي ج ٢ ص ٤٣ .

٥ - العياشي : ج ١ ص ١٣ رقم ٢ .

أنهم محوه - فرضاً - أو لم يعلموا به - أي جهلوه رأساً - لكان سواءً ، أي كان موضع جهلهم بذلك متساوياً مع محوه من الكتاب ، حيث ترك التعرض له والتدبر بما فيه ، فضلاً عن العمل به ، يتساوى مع محوه رأساً .

٤ - وبذلك تعرف معنى قولهم عليهم السلام : « لولا أنه زيد في كتاب الله ونقص منه ، ما خفي حقنا على ذي حجب »^(١) .

حيث المراد من الزيادة والنقصان هو تحميل الرأي والتفسير على غير الوجه الصحيح ، فيزيد في مدلول كلامه تعالى وينقص منه عن عمد خبيث ، أو القول فيه بغير علم ولا هدى من الله ، وهو المعبر عنه بالتفسير بالرأي الممقوت .

هذا فضلاً عن كتمان حقائقه دون بيانها للناس ، فإنه تقصير بشأن الكتاب العزيز ، وتنقيص من دلائله الرشيدة .

وهذا المعنى - بعد هذا البيان - يتحد مع قولهم - في الحديث الآنف - : « لو قد قرئ القرآن كما أنزل لألفيتنا فيه مسمين » ، أي غصاً طرياً لا يشوبه كدر الأوهام .

إذن ، ليس المقصود زيادة في لفظه أو حذف شيء منه ، كما توهمه أهل التحريف ، إذ لو كان المراد ذلك لكان على خلاف إجماع الطائفة إطلاقاً ، وكان مطروحاً البتة ، إذ لم يقل أحد بالزيادة في القرآن حتى الأخباريين .

وقد اعترف المحدث النوري نفسه بهذا الإجماع ، ومن ثم حاول تأويل الرواية على طريقة أسلافه الأخباريين^(٢) .

قال سيدنا الأستاذ - دام ظلّه - : قد انعقد اجماع المسلمين على عدم

١ - العياشي : ج ١ ص ١٣ رقم ٦ .

٢ - فصل الخطاب : ص ٢٣٦ .

الزيادة في القرآن ولا حرفاً واحداً حتى من القائلين بالتحريف^(١).

* * *

٥- ولكثرة ما ورد في القرآن من الإشادة بهذا البيت الرقيق تصريحاً أو تلويحاً قال الباقر عليه السلام : نزل القرآن على أربعة أرباع : ربع فينا ، وربع في عدونا ، وربع فرائض وأحكام ، وربع سنن وأمثال . ولنا كرائم القرآن^(٢). وفي لفظ آخر: « نزل القرآن أثلاثاً، ثلث فينا وفي عدونا ، وثلث سنن وأمثال ، وثلث فرائض وأحكام »^(٣).

إذ ليس التحديد بالضبط مقصوداً ، وإنما هو بيان لأنواع آي القرآن ، قسط وافراً منه نزل في شأن الولاية التي هي أهم الفرائض وأساسها ، والباقي أحكام وسنن وحكم وأمثال .

الأمر الذي دعا بنبيه الأئمة وعلمائها الأجلاء أن يعيروا هذه الناحية الخطيرة من كتاب الله ، اهتمامهم البالغ ويقوموا بتصانيف قيّمة في هذا الشأن ، منهم الحافظ الكبير عبيد الله بن عبد الله المعروف بالحاكم الحسكاني - من مشايخ الطبرسي صاحب التفسير - أن يقوم بتصنيف موسوعته القيّمة بشأن أهل البيت وثبت ما نزل من الآيات الكريمة فيهم عليهم السلام .

قال متعرضاً بمن كان يستغوي الناس بالوقية في نقيب العلويين يومذاك حتى امتدّ في غلوائه و ارتقى الى نقص آبائه ، و أنّه لم يقل أحد من المفسّرين بنزول سورة (هل أتى) في علي وأهل بيته ولا شيء سواها من القرآن !! .

قال : فأنكرت جرّاته وأكبرت بهته وفريته . فرأيت من الحسبة دفع هذه الشبهة عن الأصحاب وبادرت الى جمع هذا الكتاب ...^(٤).

١ - البيان : ص ٢٥٢ .

٢ - العياشي : ج ١ ص ٩ رقم ١ و ٣ ، والكافي ج ٢ ص ٦٢٧ رقم ٢ و ٣ .

٤ - مقدمة كتاب « شواهد التنزيل » ص ١٤ .

- ٦ - وأورد في الفصل الخامس باسناده عن سعيد بن جبير عن ابن العباس قال : ما نزل في أحدٍ من كتاب الله تعالى ما نزل في علي عليه السلام .
- ٧ - وعن مجاهد : نزلت في عليّ سبعون آية ما شرّكه فيهنّ أحد ، وقال : ما أنزل الله آية في القرآن إلّا وعليّ عليه السلام رأسها .
- ٨ - وعن ابن أبي ليلي : لقد نزلت في عليّ ثمانون آية صفوا في كتاب الله ، ما يشركه فيها أحد من هذه الأمة .
- ٩ - وروى باسناده الى الإمام علي بن الحسين السّجاد عليه السلام قال : نزل القرآن علينا ، ولنا كرائمه ^(١) .

الى غيرها من روايات صحيحة الإسناد أوردهنّ الحسكاني في كتابه منتظمة على ترتيب السور . وهي تنوف على الألف ومائة وستين حديثاً . رواهنّ عن مصادر معتمدة من الفريقين .

* * *

- ١٠ - وبهذا المعنى - في بيان أشمل - جاء عنهم عليهم السلام : اذا سمعت الله ذكر أحداً من هذه الأمة بخير فنحن هم ، واذا سمعت الله ذكر قوماً بسوء ممّن مضى فهم عدونا ^(٢) .

وهذا يرجع الى مسألة الحبّ والبغض في الله . فقد ورد مستفيضاً : « وهل الدين إلّا الحبّ والبغض في الله » ^(٣) . قال تعالى : ﴿ وَاعْلَمُوا أَنَّ فِيكُمْ رَسُولَ اللَّهِ

١ - شواهد التنزيل : ص ٣٩ - ٤١ .

٢ - العباسي : ج ١ ص ١٣ رقم ٣ .

٣ - راجع : الكافي ج ٢ ص ١٢٤ باب (الحب في الله والبغض في الله) . قال الصادق - عليه السلام - : « من أحبّ لله وأبغض لله وأعطى لله فهو ممّن كمل إيمانه » . وقال : « من أوثق عرى الإيمان أن تحب في الله وتبغض في الله وتعطي في الله وتمنع في الله » . وقال - في حديث - : « وهل الإيمان إلّا الحب والبغض ؟ ! »

لَوْ يُطِيعُكُمْ فِي كَثِيرٍ مِنَ الْأَمْرِ لَعَنِتُمْ وَلَكِنَّ اللَّهَ حَبَّبَ إِلَيْكُمُ الْإِيمَانَ وَزَيَّنَهُ فِي قُلُوبِكُمْ وَكَرَّهَ إِلَيْكُمُ الْكُفْرَ وَالْفُسُوقَ وَالْعِصْيَانَ أُولَئِكَ هُمُ الرَّاشِدُونَ ﴿١١﴾ .

وقال تعالى : ﴿قُلْ إِنْ كُنْتُمْ تُحِبُّونَ اللَّهَ فَاتَّبِعُونِي يُحْبِبْكُمُ اللَّهُ وَيَغْفِرْ لَكُمْ ذُنُوبَكُمْ﴾ (١٢).

إذ لولا المحبة لم تكن إطاعة . إن المحب لمن يحب سميع .

فمحبة أولياء الله توجب إطاعتهم والانقياد لهم . وكرهه أعداء الله تستدعي الابتعاد منهم واجتنابهم . فاذا كان الدين عبارة عن الإطاعة فأساسها المحبة والرغبة .

والقرآن الكريم لا يمدح قومًا إلا وهم أولياء الله ، الشامل بعمومه لكل ولي من أوليائه الصالحين ، سواء من غير أو حضر . ولا يذم قومًا إلا لأنهم أعداؤه ، الشامل بعمومه لكل عدو من الجن والإنس مع الأبد . وعدو أولياء الله هم عدوه ، لأن عدو الولي عدو . فاذا كان إبراهيم الخليل من شيعته لأنه أتى ربه بقلب سليم (٣) . فإنه بهذا النعت يشمل إبراهيم هذه الأمة على الإطلاق . وإذا كان

﴿وقال رسول الله ﷺ : «أوثق عرى الإيمان الحب في الله والبغض في الله» . وقال الصادق عليه السلام : «من لم يحب على الدين ولم يبغض على الدين فلا دين له» .

وراجع : الروضة (ج ٨ ص ٨٠ برقم ٣٥) . قول الباقر عليه السلام : «وهل الدين إلا الحب؟!» . وقال رسول الله ﷺ : «أنت مع من أحببت» .

وفي حديث الشيخ العجوز مع الإمام الباقر عليه السلام (ص ٧٦ برقم ٣٠) دلالة على تلازم المحبة مع الطاعة . وكذا في حديث الإمام علي بن الحسين - عليه السلام - (ص ٦٧ برقم ٢٤) : « إِنْ أَحْبَبَكُمْ إِلَى اللَّهِ أَحْسَنَكُمْ عَمَلًا . . . » .

وجاء في آخر رسالة الإمام الصادق عليه السلام إلى سعد الخير (ص ١٤ من الروضة) : « ومن سرّه أن يعلم أن الله يحبّه فليعمل بطاعة الله وليتبعنا . . . » .

١ - الحجرات : ٧ .

٢ - آل عمران : ٣١ .

٣ - قال تعالى : ﴿وَإِنْ مِنْ شِيعَتِهِ لِبِرَاهِيمَ﴾ * إذ جاء ربه بقلب سليم ﴿ (الصفات : ٨٣ - ٨٤) .

فرعون من عدوه لأنه طغى وعلا في الأرض فإنه يشمل فراعين هذه الأمة سواء بسواء^(١).



وهذا المعنى الدقيق - كما عرفه علماؤنا الأعلام - هو المراد من قولهم عليهم السلام: لألفيتنا فيه مسمين أو أنّ ربع القرآن أو ثلثه فينا. أي وجدت ذكرنا بالنعمة الجلي في هذا الموجود من المصحف الشريف، لو كانت هناك أعينٌ بصيرة.

لا ما زعمه أمثال المحدث النوري من الحذف و السقط^(٢)! ياله من جمود نظر وقصور فكر، عصمنا الله من مزال القلوب و الأبصار.

والحمد لله الذي هدانا لهذا وما كنا لنهتدي لولا أن هدانا الله.

هذا . وقد اكتمل البحث - بعونه تعالى - عصر يوم السبت آخر صفر الخير سنة ١٤٠٨ في بلدة قم المقدسة.

محمد هادي معرفة

١٣٦٦ / ٨ / ٢

١ - فقد ورد في تفسير قوله تعالى: ﴿وَمَنْ أَضَلُّ مِمَّنْ اتَّبَعَ هَوَاهُ بَغْيَر هُدًى مِّنَ اللَّهِ﴾ عن أبي الحسن عليه السلام قال: يعني من اتخذ دينه رأيه بغير إمام من أئمة الهدى. (الكافي: ج ١ ص ٣٧٤ رقم ١، والآية ٥٠ من سورة القصص).

وسئل الصادق عليه السلام عن قوله تعالى: ﴿وَمَا تَغْنِي الْآيَاتُ وَالنُّذُرُ عَنْ قَوْمٍ لَا يُؤْمِنُونَ﴾ قال: الآيات هم الأئمة، والنذر هم الأنبياء عليهم السلام. (الكافي: ج ١ ص ٢٠٧ رقم ١، والآية ١٠١ من سورة يونس).

وسئل أبو جعفر عليه السلام عن قوله: ﴿كَذَّبُوا بِآيَاتِنَا كُلِّهَا﴾ قال: الأوصياء كلهم. (الكافي ج ١ ص ٢٠٧ رقم ١، والآية ٤٢ من سورة القمر).

٢ - فصل الخطاب: ص ٢٣٧ و ٢٣٩ و ٢٤٦ و ٢٤٧.

الفهارس العامة

- ١- الآيات القرآنية.
- ٢- الرواة والأعلام.
- ٣- المذاهب والفرق والديانات.
- ٤- مصادر الكتاب.
- ٥- فهرس المواضيع.

فهرس الآيات القرآنية

السورة	رقم الآية	الصفحة
(البقرة)		
﴿وإن كنتم في ريب مما نزلنا على عبدنا...﴾	٢٣	٤٠
﴿وقد كان فريق منهم يسمعون كلام الله...﴾	٧٥	٢١
﴿مانسخ من آية أو ننسها نأت بخير منها أو مثلها﴾	١٠٦	٣٢، ٢٤
﴿وإذا قضى أمراً فإنما يقول له كن فيكون﴾	١١٧	١٧٨
﴿وقال الذين لا يعلمون لولا يكلمنا الله...﴾	١١٨	١٥٤
﴿لا ينال عهدى الظالمين﴾	١٢٤	٢٧٨
﴿ومن أظلم ممن كتم شهادة عنده من الله﴾	١٤٠	١٢٣
﴿أمة وسطا... وإن كانت لكبيرة...﴾	١٤٣	١٨٢، ٤١
﴿والمرفون بعدهم إذا عاهدوا والصابرين في البأساء...﴾	١٧٧	١٨٥
﴿وإذا توى سعى في الأرض ليفسد فيها...﴾	٢٠٥	٢٤١
﴿لا ياب الشهداء إذا ما دُعوا﴾	٢٨٢	٢٣٣
(آل عمران)		
﴿قل إن كنتم تحبون الله فاتبعوني يحببكم الله ويغفر لكم ذنوبكم﴾	٣١	٢٨٥
﴿يا أيها الذين آمنوا لم نلبسون الحق بالباطل...﴾	٧١	١٢٣
﴿وإن منهم لفريقا يلوون ألسنتهم بالكتاب لتحسبوه من الكتاب وما هو من الكتاب ويقولون هو...﴾	٧٨	٢٢، ١٥
﴿لن تنالوا البر حتى تنفقوا مما تحبون﴾	٩٢	٢٥٦

١٣٤	٩٣	﴿قُلْ فَأْتُوا بِالتَّوْرَةِ فَاتْلُوهَا إِنْ كُنْتُمْ صَادِقِينَ﴾
٢٤٧	١٠٣	﴿وَكُنْتُمْ عَلَى شَفَا حُفْرَةٍ مِنَ النَّارِ فَأَنْقَذَكُمْ مِنْهَا﴾
٢٠٤	١٠٤	﴿وَلَتَكُنْ مِنْكُمْ أُمَّةٌ يَدْعُونَ إِلَى الْخَيْرِ وَيَأْمُرُونَ بِالْمَعْرُوفِ...﴾
٤٠	١١٠	﴿وَكُنْتُمْ خَيْرَ أُمَّةٍ أُخْرِجَتْ لِلنَّاسِ﴾
٤٩	١٤٤	﴿أَفَأِنْ مَاتَ أَوْ قُتِلَ انْقَلَبْتُمْ عَلَى أَعْقَابِكُمْ...﴾
١٧٥	١٧٣	﴿الَّذِينَ قَالَ لَهُمُ النَّاسُ ...﴾

(النساء)

١٩٨	٣	﴿وَإِنْ خِفْتُمْ أَلَّا تُقْسِطُوا فِي الْيَتَامَى فَانكِحُوا مَا طَابَ لَكُمْ﴾
٢١, ٢٠, ١٨	٤٦	﴿مِنَ الَّذِينَ هَادُوا يُحَرِّفُونَ الْكَلِمَ عَنْ مَوَاضِعِهِ...﴾
١٢٨, ١٢٢,		
٢٧٦	٥٤	﴿أَمْ يَحْسُدُونَ النَّاسَ عَلَى مَا آتَاهُمُ اللَّهُ مِنْ فَضْلِهِ﴾
٢٨٠, ٢٧٧, ٥٣	٥٩	﴿أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ وَأُولِيَ الْأَمْرِ مِنْكُمْ...﴾
٢٤١	٦٣	﴿وَأُولَئِكَ الَّذِينَ يَعْلَمُ اللَّهُ مَا فِي قُلُوبِهِمْ فَأَعْرِضْ عَنْهُمْ...﴾
		﴿ثُمَّ لَا يَجِدُوا فِي أَنْفُسِهِمْ حَرَجًا مِمَّا قَضَيْتَ وَيَسْلَمُوا
٢٤٢	٦٥	تَسْلِيمًا﴾
		﴿وَلَوْ أَنَا كَتَبْنَا عَلَيْهِمْ أَنْ اقْتُلُوا أَنْفُسَكُمْ أَوْ أَخْرِجُوا مِنْ
٢٤٢	٦٦	دِيَارِكُمْ مَا فَعَلُوهُ إِلَّا قَلِيلٌ مِنْهُمْ...﴾
٥٠	٨٢	﴿وَلَوْ كَانَ مِنْ عِنْدِ غَيْرِ اللَّهِ لَوَجَدُوا فِيهِ اخْتِلَافًا كَثِيرًا﴾
٢٧٨	٨٣	﴿وَإِذَا جَاءَهُمْ أَمْرٌ مِنَ الْأَمْنِ أَوِ الْخَوْفِ أَذَاعُوا بِهِ...﴾
١٧٨	١٣١	﴿وَلَقَدْ وَصَّيْنَا الَّذِينَ أُوتُوا الْكِتَابَ مِنْ قَبْلِكُمْ...﴾
٢٤٣	١٣٥	﴿فَإِنَّ اللَّهَ كَانَ بِمَا تَعْمَلُونَ خَبِيرًا﴾
١٨٤, ١٨١	١٦٢	﴿لَكِنَّ الرَّاكِبِينَ فِي الْعِلْمِ مِنْهُمْ وَالْمُؤْمِنِينَ...﴾

(المائدة)

٢٠٦	٣	﴿الْيَوْمَ أَكْمَلْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ وَأَتِمَمْتُ عَلَيْكُمْ نِعْمَتِي...﴾
-----	---	--

فهرس الآيات القرآنية..... ٢٩١

﴿فامسحوا برءوسكم وأرجلكم إلى الكعبين﴾ ٦ ٢٥٣

﴿يخرفون الكلم عن مواضعه﴾ ١٣ ١٢٢, ٢١, ٢٠, ١٤

﴿قد جاءكم رسولنا يبين لكم كثيراً مما كنتم تخفون من

الكتاب﴾ ١٥ ١٣٤

﴿يخرفون الكلم من بعد مواضعه﴾ ٤١ ١٥

﴿وعندهم التوراة فيها حكم الله﴾ ٤٣ ١٣٤

﴿إننا وليكم الله ورسوله والذين آمنوا الذين يقيمون

الصلاة ويؤتون الزكاة وهم راكعون﴾ ٥٥ ٢٧٥

﴿ولو أنهم أقاموا التوراة والإنجيل وما أنزل إليهم...﴾ ٦٦ ١٢٣

﴿يا أيها الرسول بلغ ما أنزل إليك من ربك...﴾ ٦٧ ٧٧, ٤٤, ٤٢

٢٦١, ٢٠٧, ٢٠٦,

﴿إن الذين آمنوا والذين هادوا والصابئون...﴾ ٦٩ ١٨٣, ١٨١

﴿لتجدنَّ أشدَّ الناس عداوةً للذين آمنوا اليهود﴾ ٨٢ ٢١٦

﴿يحكم به ذوا عدل منكم﴾ ٩٥ ٢٥٦

(الأنعام)

﴿فإنهم لا يكذبونك ولكن الظالمين بآيات الله يحدثون﴾ ٣٣ ٢٥٥

﴿وما تسقط من ورقة إلا يعلمها ولا حبة في ظلمات

الأرض ولا رطب ولا يابس إلا في كتاب مبين﴾ ٥٩ ٢٤٣

﴿الكتاب الذي جاء به موسى نوراً وهدى...﴾ ٩١ ١٣٤, ١٢٣

﴿وكذلك جعلنا لكل نبي عدواً شياطين الإنس

والجن...﴾ ١١٢ ٢١٧

(الأعراف)

﴿قل من حرم زينة الله التي أخرج لعباده والطيبات من

الرزق﴾ ٣٢ ١٥٢

﴿سَأَصْرِفُ عَنْ آيَاتِيَ الَّذِينَ يَتَكَبَّرُونَ فِي الْأَرْضِ...﴾	١٤٦	٢٨٠
﴿سُقُطَ فِي أَيْدِيهِمْ وَرَأَوْا أَنَّهُمْ قَدْ ضَلُّوا﴾	١٤٩	٣١
﴿الَّذِينَ يَتَّبِعُونَ الرَّسُولَ النَّبِيَّ الْأُمِّيَّ الَّذِي يَجِدُونَهُ...﴾	١٥٧	١٢٣
﴿وَمَنْ قَوْمَ مُوسَى أُمَّةٌ يَهْدُونَ بِالْحَقِّ وَبِهِ يَعْدِلُونَ﴾	١٥٩	٢٠٥

(التوبة)

﴿أَنْزَلَ اللَّهُ سَكِينَتَهُ عَلَى رَسُولِهِ وَعَلَى الْمُؤْمِنِينَ﴾	٢٦	٢٥١
﴿فَأَنْزَلَ اللَّهُ سَكِينَتَهُ عَلَيْهِ وَأَيَّدَهُ بِجُنُودٍ لَمْ تَرَوْهَا﴾	٤٠	٢٥١
﴿كَالَّذِينَ مِنْ قَبْلِكُمْ كَانُوا أَشَدَّ مِنْكُمْ قُوَّةً...﴾	٦٩	١٥٣
﴿وَقُلِ أَعْمَلُوا فَسَيَرَى اللَّهُ عَمَلَكُمْ وَرَسُولُهُ وَالْمُؤْمِنُونَ﴾	١٠٥	٢٥١

(يونس)

﴿أَفَمَنْ يَهْدِي إِلَى الْحَقِّ أَحَقُّ أَنْ يُتَّبَعَ...﴾	٣٥	٢٧٩
﴿أَمْ يَقُولُونَ افْتَرَاهُ قُلْ فَأْتُوا بِسُورَةٍ مِثْلِهِ﴾	٣٨	٤٠

(هود)

﴿أَمْ يَقُولُونَ افْتَرَاهُ قُلْ فَأْتُوا بِعَشْرِ سُورٍ مِثْلِهِ مَفْتَريات﴾	١٣	٤٠
﴿أَفَمَنْ كَانَ عَلَىٰ بَيِّنَةٍ مِنْ رَبِّهِ وَبِتِلَاوَةِ شَاهِدٍ مِنْهُ...﴾	١٧	٤١
﴿إِنَّهُ لَيْسَ مِنْ أَهْلِكَ إِنَّهُ عَمَلٌ غَيْرُ صَالِحٍ﴾	٤٦	٢٧٤
﴿وَلَا يَزَالُونَ مُخْتَلِفِينَ إِلَّا مِنْ رَحْمِ رَبِّكَ...﴾	١١٨, ١١٩	١٥٥, ١٥٣

(يوسف)

﴿وَفِيهِ يَعَصِرُونَ...﴾	٤٩	٤١
﴿الآن حَصْحَصَ الْحَقُّ﴾	٥١	٣١

(الرعد)

﴿فَإِنَّمَا يَأْسَ الَّذِينَ آمَنُوا أَنْ لَوْ يَشَاءُ اللَّهُ لَهْدَى النَّاسَ جَمِيعًا﴾	٤	٢٦٧
﴿... إِنَّ اللَّهَ لَا يَخْلِفُ الْمِيعَادَ﴾	٣١	١٧٩, ٤٣

(الحجر)

٤٧	٦	﴿وقالوا يا أيها الذي نزل عليه الذكر إنك لمجنون﴾
٤٦، ٤٣، ٧	٩	﴿إنا نحن نزلنا الذكر وإنا له لحافظون﴾
٨٢، ٦٧، ٥١،		
١٥٢	٤٧	﴿إخواناً على سررٍ متقابلين﴾
٥٠	٩١	﴿الَّذِينَ جَعَلُوا الْقُرْآنَ عِضِينَ﴾
		﴿فاصدع بما تؤمر وأعرض عن المشركين﴾ * إنا كفيناك
٤٤	٩٥، ٩٤	المستهزئين﴾

(النحل)

٢١٧	٩٢	﴿ولا تكونوا كالتّي نقضت غزلها من بعد قُوّةٍ أنكاثاً﴾
١٩٠	١٠٥	﴿إنّما يفترى الكذب الَّذِينَ لا يؤمنون بآياتِ الله﴾
٢٠٥	١٢٠	﴿إن إبراهيم كان أمةً قانتاً﴾

(الإسراء)

١٧٨	٢٣	﴿وقضى ربك ألاّ تعبدوا إلّا إياه وبالوالدين إحساناً﴾
٢٣٦	٧٣	﴿وإن كادوا ليفتنونك عن الَّذي أوحينا إليك...﴾
		﴿قل لئن اجتمعت الإنس والجنّ على أن يأتوا بمثل هذا
١٨٩، ٤٠	٨٨	القرآن...﴾
٢٤٤	٨٩	﴿فأبى أكثر الناس إلّا كفوراً﴾

(الكهف)

		﴿الَّذِينَ ضَلَّ سَعِيَهُمْ فِي الْحَيَاةِ الدُّنْيَا وَهُمْ يَحْسَبُونَ أَنَّهُمْ
٢١٩	١٠٤	يَحْسَبُونَ صُنْعاً﴾

(طه)

١٨٢	٦٣	﴿إن هذان لساحران﴾
-----	----	-------------------

(الأنبياء)

- ﴿بل نقذف بالحق على الباطل فيدمغه فإذا هو زاهق﴾ ١٨ ٤٥
 ﴿ولقد آتينا موسى وهرون الفرقان﴾ ٤٨ ١٧٥

(الحج)

- ﴿ومن الناس من يعبد الله على حرف...﴾ ١١ ١٣
 ﴿قطعت لهم ثياب من نار﴾ ١٩ ٢٤٤
 ﴿فإنها لا تعمى الأبصار ولكن تعمى القلوب التي في الصدور﴾ ٤٦ ٢٧٣، ٩١

- ﴿وما أرسلنا من قبلك من رسول ولا نبي إلا إذا تمنى...﴾ ٥٢ ٤٥

(المؤمنون)

- ﴿والَّذِينَ يُؤْتُونَ مَا آتَوْا وقلوبهم وجلة﴾ ٦٠ ١٧٦
 ﴿بل قالوا مثل ما قال الأولون﴾ ٨١ ١٥٣

(النور)

- ﴿حتى تستأنسوا وتسلموا على أهلها﴾ ٢٧ ١٧٧
 ﴿كسرابٍ بقيعة يحسبه الضمآن ماء...﴾ ٣٩ ٢٠٨
 ﴿ومن لم يجعل الله له نوراً فما له من نور﴾ ٤٠ ٩٧
 ﴿فليس عليهن جناح أن يضعن ثياهن﴾ ٦٠ ٢٥٦

(الروم)

- ﴿ظهر الفساد في البرّ والبحر بما كسبت أيدي الناس﴾ ٤١ ١٥٢
 ﴿فانظر إلى آثار رحمت الله كيف يحيطي الأرض بعد موتها﴾ ٥٠ ٢٧٧

(الأحزاب)

- ﴿إذا قضى الله ورسوله أمراً﴾ ٣٦ ١٧٩

(سبا)

- ﴿فلما خر تبينت الجن أن لو كانوا يعلمون الغيب﴾ ١٤ ٤١

(يس)

﴿وَكُلَّ شَيْءٍ أَحْصَيْنَاهُ فِي إِمَامٍ مُبِينٍ﴾ ١٢ ٢٤٣

(الزمر)

﴿أَمْ مِنْ هُوَ قَانَتْ آنَاءَ اللَّيْلِ سَاجِدًا وَقَائِمًا يَحْذَرُ الْآخِرَةَ وَيَرْجُو

رَحْمَةَ رَبِّهِ...﴾ ٩ ٢٥٠, ٥٦

﴿أَفَمَنْ شَرَحَ اللَّهُ صَدْرَهُ لِلْإِسْلَامِ فَهُوَ عَلَى نُورٍ مِنْ رَبِّهِ﴾ ٢٢ ٢٨٠

﴿قَرَأْنَا عَرَبِيًّا وَغَيْرَ ذِي عَوْجٍ﴾ ٢٨ ١٧

﴿يَا عِبَادِيَ الَّذِينَ أَسْرَفُوا عَلَى أَنْفُسِهِمْ لَا تَقْنَطُوا مِنْ رَحْمَةِ اللَّهِ...﴾ ٥٣ ١٧٤

(فصلت)

﴿فَلَنَنْذِقَنَّ الَّذِينَ كَفَرُوا عَذَابًا شَدِيدًا﴾ ٢٧ ٢٤٥

﴿وَإِنَّمَا يَنْزَغَنَّكَ مِنَ الشَّيْطَانِ نَزْغٌ فَاسْتَعِذْ بِاللَّهِ...﴾ ٣٦ ٤٩

﴿وَإِنَّهُ لَكِتَابٌ عَزِيزٌ * لَا يَأْتِيهِ الْبَاطِلُ مِنْ بَيْنِ يَدَيْهِ ٤٢, ٤١ ٥١, ٤٩, ١٠

وَلَا مِنْ خَلْفِهِ تَنْزِيلٌ مِنْ حَكِيمٍ حَمِيدٍ﴾ ١٥٩, ١١١, ٦٧,

﴿مَا يَقَالُ لَكَ إِلَّا مَا قَدْ قِيلَ لِلرَّسُلِ مِنْ قَبْلِكَ﴾ ٤٣ ١٥٣

(الشورى)

﴿قُلْ لَا أَسْأَلُكُمْ عَلَيْهِ أَجْرًا إِلَّا الْمَوَدَّةَ فِي الْقُرْبَى﴾ ٢٣ ٢٧٧, ٢٧٢

(الزخرف)

﴿...إِنَّا وَجَدْنَا آبَاءَنَا عَلَى أُمَّةٍ وَإِنَّا عَلَى آثَارِهِمْ مُقْتَدُونَ﴾ ٢٣ ٩١

(الدخان)

﴿إِنَّ شَجَرَةَ الرُّقُومِ * طَعَامُ الْأَثِيمِ﴾ ٤٤, ٤٣ ١٩٥

(الجاثية)

﴿هَذَا كِتَابُنَا يَنْطِقُ عَلَيْكُمْ بِالْحَقِّ﴾ ٢٩ ٢٥٧

(محمد)

﴿أَفَلَا يَتَذَكَّرُونَ الْقُرْآنَ أَمْ عَلَى قُلُوبٍ أَقْفَالُهَا﴾ ٢٤ ١٥٨

﴿ذلك بأنهم قالوا للذين كرهوا ما نزل الله...﴾ ٢٦ ٢٤٦

(الفتح)

﴿فأنزل الله سكينته على رسوله وعلى المؤمنين﴾ ٢٦ ٢٥١

(الحجرات)

﴿واعلموا أن فيكم رسول الله لو يطيعكم في كثير من الأمر...﴾ ٧ ٢٨٥

(الذاريات)

﴿إن الله هو الرزاق ذو القوة المتين﴾ ٥٨ ١٧٤

(الطور)

﴿أم يريدون كيداً فالَّذِينَ كفروا هم المكيدون﴾ ٤٢ ٩٤

(النجم)

﴿وما ينطق عن الهوى * إن هو إلا وحي يوحى﴾ ٤,٣ ٢٨

(المتحنة)

﴿لا تتخذوا عدوّي وعدوّكم أولياء تلقون إليهم بالمودة﴾ ١ ٢٧٤

(الصف)

﴿ومبشراً برسولٍ من بعدي اسمه أحمد﴾ ٦ ١٢٧

﴿يريدون ليطفئوا نور الله بأفواههم...﴾ ٨ ٢٤٨, ٥٥, ٨

﴿هو الَّذي أرسل رسوله بالهدى ودين الحق ليظهره على الدّين

كلّه ولو كره المشركون﴾ ٩ ٢٤٨, ٥٥

(المنافقون)

﴿إذا جاءك المنافقون قالوا نشهد إنك لرسول الله... ورأيهم

يصدّون وهم مستكبرون﴾ ٥-١ ٢٤٩

﴿وأنفقوا ممّا رزقناكم من قبل أن يأتي أحدكم الموت...﴾ ١٠ ١٨٧, ١٨١

(التغابن)

﴿فآمنوا بالله ورسوله والنور الَّذي أنزلنا﴾ ٨ ٢٤٨, ٥٥

(الطلاق)

﴿فَطْلِقُوهُنَّ لِعَدَّتِهِنَّ... وَمَنْ يَتَعَدَّ حُدُودَ اللَّهِ فَقَدْ ظَلَمَ نَفْسَهُ﴾ ١ ١٧٦, ١٥٢

﴿قَدْ أَنْزَلَ اللَّهُ إِلَيْكُمْ ذِكْرًا* رَسُولًا يَتْلُو عَلَيْكُمْ آيَاتِ اللَّهِ﴾ ١١, ١٠ ٤٦

(الملك)

﴿فَسَتَعْلَمُونَ مَنْ هُوَ فِي ضَلَالٍ مُبِينٍ﴾ ٢٩ ٢٤٧

(القيامة)

﴿لَا تَحْرُكْ بِهِ لِسَانَكَ لِتَعْجَلَ بِهِ* إِنَّ عَلَيْنَا جَمْعَهُ وَقُرْآنَهُ* فَإِذَا

قَرَأْنَاهُ فَاتَّبِعْ قُرْآنَهُ* ثُمَّ إِنَّ عَلَيْنَا بَيَانَهُ﴾ ١٩-١٦ ٤٥

(الدهر)

﴿إِنَّا نَحْنُ نَزَّلْنَا عَلَيْكَ الْقُرْآنَ تَنْزِيلًا﴾ ٢٣ ٢٤٩, ٥٦

(النبأ)

﴿يَا لَيْتَنِي كُنْتُ تُرَابًا﴾ ٤٠ ٤١

(المطففين)

﴿هَذَا الَّذِي كُنْتُمْ بِهِ تَكْذِّبُونَ﴾ ١٧ ١١٨

(الأعلى)

﴿سَنُقَرِّبُكَ فَلَا تَنْسَى* إِلَّا مَا شَاءَ اللَّهُ إِنَّهُ يَعْلَمُ الْجَهْرَ وَمَا

يَخْفَى﴾ ٧, ٦ ٤٦

(الفجر)

﴿يَا أَيَّتُهَا النَّفْسُ الْمُطْمَئِنَّةُ* ارْجِعِي إِلَىٰ رَبِّكِ رَاضِيَةً

مَرْضِيَّةً* فَادْخُلِي فِي عِبَادِي* وَادْخُلِي جَنَّتِي﴾ ٣٠, ٢٧ ٢٥٠

(القدر)

﴿إِنَّا أَنْزَلْنَاهُ فِي لَيْلَةِ الْقَدْرِ... سَلَامٌ هِيَ حَتَّىٰ مَطْلَعِ الْفَجْرِ﴾ ٥-١ ٢٦٨

(البينة)

﴿لَمْ يَكُنِ الَّذِينَ كَفَرُوا مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ وَالْمُشْرِكِينَ مُنْفَكِّينَ﴾ ٥-١ ١٦٦

فهرس الرواة والأعلام

(حرف الألف)	ابن حجر: ١٧٥, ١٧٤, ١٧٠, ١٦٢
آحاب (الملك): ١٣٩	١٨٠, ١٧٩,
آحاب بن قولايا: ١٣٩	ابن حزم الأندلسي: ٢٨, ٢٦, ٢٤, ٩
آدم كلارك: ١٤٤	١٦٦, ٩٣, ٩١, ٩٠, ٨٨, ٧٤, ٧٣
آذر كيوان: ١٩٢	ابن الخطيب: ١٩٥, ١٩٤, ٢٩
الاشتياني (المحقق): ١٨٩, ١٨٨	ابن الراوندي: ٨٩
آقا نجفي الأصفهاني: ٢٣٧	ابن سيرين: ١٧١
الآلوسي: ٣٠	ابن شمر: ٢١٥
أبان بن أبي عياش: ٢٢٧, ٢٢٦	ابن شهاب: ١٦٤
أبان بن عثمان: ١٨١	ابن شهر آشوب: ٢٠٧, ١٨٩, ١٨٨
إبراهيم (النبي - عليه السلام -): ٢٠٤	٢١٤,
٢٨٦, ٢٨٥,	ابن طاووس: ٢٣٦, ٢٣١, ٢٠٠, ٩٠
إبراهيم بن عمر اليماني: ٢٢٦	ابن ظبيان: ٢٥٦
ابن أبي جمهور الاحسائي: ٢٣٢	ابن العباس: ٢٨٤
ابن أبي داود: ١٦٤	ابن عباس: ١٦٧, ١٦٣, ١٥٩, ١٥٤, ٨
ابن أبي ليلى: ٢٨٤	١٧٩, ١٧٨, ١٧٧, ١٧٥, ١٧٤,
ابن جريج: ١٧٩, ١٦٧	٢٦٤, ٢٥٦, ٢٠٧, ١٩٣,
ابن جرير الطبري: ٢٧٢, ١٧٩, ١٧٧	ابن عبد الوهاب: ٢٢٧
ابن الجوزي: ١٦٢, ١٥٧	ابن عقدة: ٢٢٤

٢٤٣	أبو ربيع الشامي:	٢٦٧, ٢٥٠, ٢٢٤	ابن فضال:
١٥٤	أبو سعيد الخدري:	٢٤٨, ٥٤	ابن فضيل:
٢٦٧	أبو سعيد النيسابوري:	٢٧٦, ٢٥٣, ١٧٩	ابن كثير:
١٦٨	أبو سفيان:	٢٧٥	ابن مخلوف الثعالبي:
١٩٥	أبو عبد الرحمان السلمي:	٣٩, ٢٤, ٢٣, ١٩, ١٨, ٨	ابن مسعود:
١٧١, ١٦٤	أبو عبيد:	١٧٣, ١٧٢, ١٧١, ١٠٢, ١٠١, ٧٠,	
٢١٨	أبو عروبة الحراني:	٢١١, ٢٠٨, ٢٠٧, ٢٠١, ١٩٩, ١٧٤,	
٩١, ٩٠	أبو علي الجبائي:	٢٥٦, ٢٥١, ٢١٢,	
١٨٣, ١٨٢, ١٨١	أبو عمرو بن العلاء:	١٧٤	ابن المنذر:
٢٥٣, ١٨٧,		٢٦٨	ابن المهدي:
٢٥٨, ٢٢٨, ٢١٨	أبو عمرو الكشي:	٢٢٤	ابن مهران:
٢٦٧, ٢٦٢,		١٨٣, ١٨٢	ابن هشام:
١٥٥, ٧٨, ٤٧	أبو القاسم الخوئي:	٣٠	أبو إسحاق الشيرازي:
٢٨٢, ٢٨١, ٢٣٤, ٢٣١, ٢٢٦,		١٦٩	أبو الأسود:
٨٨	أبو القاسم الرازي:	٢٧٩, ٢٠١, ١٦٥, ١٦٠, ٧٥	أبو بكر:
٥٩	أبو القاسم الكيلاني:	٢٨٠, ٢٥٧, ٢٤٧, ٢٤٣, ٥٣	أبو بصير:
٢٤٠	أبو قلابة:	٢١٨, ٢١٧, ٩٩, ٩٨, ٩٦	أبو الجارود:
٢٧٧	أبو مسروق:	٢٢٩, ٢٢٨,	
١٦٢	أبو معشر:	٢٦٦, ٢٦٤	أبو الحسن الشعراي:
١٦٩, ١٦٨, ١٦٧	أبو موسى الأشعري:	٢٤٤	أبو حمزة الثمالي:
١٦٩, ١٦٧	أبو نعيم الإصبهاني:	٢٣	أبو حنيفة:
١٦٩, ١٦٧	أبو واقد الليثي:	١٧٦	أبو خلف:
٨٨	أبو يعلى ميلاد الطوسي:	١٩٤	أبو داود:
١٦٠, ٩٧, ٩٠, ٣٢, ٩	أبي بن كعب:	٢٣١, ٧٧	أبو ذر:

١٩٢	أكبر شاه تيموري:	٨٨	أبو يعلى ميلاد الطوسي:
١٨٦	أمية بن أبي عائذ:	١٦٠, ٩٧, ٩٠, ٣٢, ٩	أبي بن كعب:
٧٤	الأميني (العلامة):	١٦٧, ١٦٦, ١٦٢, ١٦١,	
١٦٧	أنس:	٢٥٦, ٢١٢, ١٧١, ١٧٠, ١٦٩,	
٦٩	الأنصاري (المحقق):	٩٦, ٩٣	إجنسس جولدت تسيهر:
١٤٥, ١٤٣	انطوخوس:	٦٤, ٣٨	أحمد الأردبيلي:
	(حرف الباء)	١٦٩, ١٦٧, ١٦٦	أحمد بن حنبل:
١٥٠	باستيس:	١٧٦, ١٧٠,	
٢٣١, ٢٠٢	(السيد) بحر العلوم:	٢٣١	أحمد بن علي بن أبي طالب الطبرسي:
١٧٩, ١٦٦, ١٥٩, ٨٧	البخاري:	٢٦٢	أحمد بن محمد بن أبي نصر البزنطي:
١٤٥, ١٤٣, ١٤١, ١٤٠	بخت نصر:	٢١٨	أحمد بن محمد بن عياش الجوهري:
١٦٢	بدر الدين الزركشي:	٢٢٨	أحمد بن محمد السيار:
١٨٤	بشر بن حازم:	١٤٢	أردشير دراز دست:
١٤٨	بطرس:	١٣٩	ارميا:
١٤٤	بنيامين:	٢٣٢	الاستر آبادي (المحدث):
٦٩	(الشيخ) البهائي:	١٢٤	إسحاق (عليه السلام):
١٣٥	بوكاي:	١٣١	إسحاق نيوتن:
١٣١	بولس:	١٢٦	الأسقف الأعظم:
	(حرف التاء)	٨٣	اسكندر كاظم:
٦٩	(المحقق) التبريزي:	١٧٤	أسماء بنت يزيد:
١٤٣	ترتولين:	١٢٤	إسماعيل (عليه السلام):
١٦٢	الترمذي:	١٤١	إسماعيل (ابن أحد ملوك اسرائيل):
١٤٣	تهيو فلكت:	١٣٥	اشعيا:
١٣١	تيمو ثاؤس:	١٩	الأعمش:

جلال الدين السيوطي: ١٧٢، ٨٤، ٣٢

٢١٣، ٢٠٨، ١٨١،

١٤٣ جيمس هاكس:

(حرف الحاء)

الحاكم (النيسابوري): ١٧٧، ١٧٣، ١٧٢

٢٠٦،

الحاكم الحسكاني: ٢٨٤، ٢٨٣، ٢٧٦

١٣٥ حجي:

الحجاج بن يوسف الثقفي: ١٩٤

الإمام الحجة (عجل الله فرجه الشريف):

٢١٥، ٢٠٣، ١٩٩، ٨٠، ٧٢، ٥٥، ٥٤

٢٧٢، ٢٧٠، ٢٦٩، ٢٤٨، ٢٣٤،

١١٧، ٧٦، ٦٩، ١٨ الحجة البلاغي:

٢٢١، ١٩٠، ١٣٤، ١٢٨، ١٢٥، ١٢٤،

١٧٣، ١٧٢ حذيفة بن اليمان:

١١٢ (الشيخ) الحرفوشي:

٢٥٥ حرير:

٢٦٧ الحسن بن طلحة:

٢٥٨ الحسن بن عطية:

٧٧ الإمام الحسن بن علي (عليهما السلام):

٢٨٠، ٢٧٦، ٢١٥،

الإمام الحسن بن علي العسكري

٢٣٤، ٢٣٣، ٢١٥ (عليهما السلام):

٢٢٤ الحسن بن علي بن أبي حمزة البطائني:

(حرف الثاء)

٢٠٧ الثعلبي:

٢١٨ ثوبة الموصلي:

(حرف الجيم)

٢٦٧، ٢٥٨ جابر بن عبد الله الأنصاري:

٢١٨، ٢١٥، ٩٩ جابر الجعفي:

٢٦٩، ٢٢٤،

٧٣ جار الله:

٩٥ جارسان دي تاسي:

١٤٦، ١٤٥، ١٤٣ جان ملنر كاتلك:

٧٢، ٧٠، ٤٣ جبرئيل (عليه السلام):

٢٦٢، ٢٥٧، ٢٤٧، ٢٤٦، ٢٤٤، ٢٠٥،

١٤١ جدليا:

الإمام جعفر بن محمد الصادق (عليه السلام):

٩٨، ٩٦، ٩١، ٦١، ٥٦، ٥٣، ٥٠

٢٠٥، ٢٠٤، ١٩٩، ١٩٨، ١٥٢،

٢٢٩، ٢٢٦، ٢٢٤، ٢٢٣، ٢١٥،

٢٤٤، ٢٤٣، ٢٤٢، ٢٤١، ٢٤٠،

٢٥١، ٢٥٠، ٢٤٧، ٢٤٦، ٢٤٥،

٢٥٧، ٢٥٦، ٢٥٥، ٢٥٣، ٢٥٢،

٢٦٨، ٢٦٧، ٢٦٢، ٢٥٩، ٢٥٨،

٢٨٠، ٢٧٧، ٢٧٠، جعفر بن محمد بن قولويه:

٢٢٣ جعفر بن محمد الفزاري:

٢٣٥ جعفر السبحاني:

٧٦

(حرف الدال)	الحسن بن علي بن محمد الطبرسي: ٢٣٢
١٤٢ داريوش:	الحسن بن الفضل بن الحسن: ٢٣٢
١٣٤ (السيد) الداماد:	الحسن بن موسى الحشاش: ٢٥٩
١٣٥ دانيال:	الإمام الحسين (عليه السلام): ٢١٥, ٧٧
١٦٢ داود بن أبي هند:	٢٨٠, ٢٧٦, ٢٧٤, ٢١٩,
(حرف الذال)	الحسين بن سعيد الكوفي الأهوازي: ٢٣٥
١٦٣ الذهبي:	الحسين بن عبيد الله: ٢٢٣
(حرف الراء)	الحسين بن علي المغربي: ١٢٨, ١٧
٢٧٩, ٢٦١, ٤٧ الرازي:	حفص: ٢٥٣, ١٩٥, ١٨٣, ١٨٢, ٣٧
١٤ الراغب الاصفهاني:	حلقياً (الكاهن): ١٣٩, ١٣٨, ١٣٧
١٣١, ١٣٠, ٨٢, ٨١ رحمة الله الهندي:	الحلي (العلامة): ٨٢, ٦٣, ٣٨
١٩١ رحيم رضا زاده ملك:	حماد: ٢٥٣, ٩
(حرف الزاي)	حماد بن عثمان: ٢٥٦
٢٠٨, ١٧١, ١٧٠, ١٦٦ زر بن حبيش:	حماد بن عيسى: ٢٢٦
١٣٥ زكريا:	حمزة بن الإمام الكاظم: ٢٣٠
١٨٠, ١٧٩, ٢١, ١٥, ١٣ الزمخشري:	حميدة بنت أبي يونس: ١٦٥, ١٦٤
٢٧٥, ٢٦١, ٢٦٠, ١٨٧, ١٨٥, ١٨٢, زيد بن ثابت:	(حرف الحاء)
١٦٢, ١٦٠, ٢٦, ٢٥ الزيعلي:	خالد عبد الرحمان العكي: ٩٩
١٦٥	الخرنق بنت بدر بن هفان: ١٨٦, ١٨٥
(حرف السين)	خلف بن حامد: ٢٦٧
٢٧٠, ١٩٩ سالم بن سلمة:	الخليل: ١٨٦
سالم بن عبد الله بن عمر بن الخطاب:	خليل بن أحمد النحوي: ٢٧٩
٢١٩, ٢١٥	الخواجة نصير الدين الطوسي: ٢٣٢
	الخوارزمي: ٨

ساندروز:	١٣٥	الشریف المرتضى:	٨٢, ٦٩, ٦٢, ٣٦
السجستاني:	١٩٤	, ٢٢٤, ٢٢٢, ١٨٦, ١٠١, ٨٨, ٨٤,	
سدیر الصیرفی:	٢٥٠	شعبة:	٢٥٣, ١٦٦
سعد بن عبد الله الأشعري:	٢٢٣, ٢٢٢	الشعراني:	١٥
سعد بن مالك أبو الكنود:	١٦٨	شهر بن حوشب:	١٧٤
سعد الحخير:	٢٥٨, ٧٠, ٦٨	شولز:	١٣٠
سعيد بن جبیر:	٢٨٤, ١٨١	(الإمام) الشيرازي الكبير:	١١٥
سعيد بن المسيب:	١٦٢, ١٦٠	شيشاق (فرعون مصر):	١٣٨
سفيان بن السمط:	٢٧٠	(حرف الصاد)	
سلمان الفارسي:	٢٣١, ٧٧	صادق الرافي:	٩٣, ٩١, ٧٣
سليم بن قيس الهلالي:	٢٢٦, ٢٢٥	صالح بن كيسان:	١٦٢
, ٢٦٥, ٢٢٧,		صالح المازندراني (المولى):	٢٦٤
سليمان (عليه السلام):	١٤١, ١٣٧	صدقيًا:	١٤١, ١٣٩
سهل بن زياد:	٢٤٥	صدقيًا بن معسيًا:	١٣٩
سهل الديباجي:	٢٣٤	الصفار:	٢٢٧, ١٠٢
سيبويه:	١٨٥, ١٨٤, ١٨٣, ٦٢, ٣٦	(حرف الضاد)	
سيد قطب:	٢٧٦	الضابئ بن حارث البرجمي:	١٨٣
السير جون ملكم:	١٩٢	الضحّاك:	٢٦٠, ١٩٣, ١٧٨
(حرف الشين)		(حرف الطاء)	
شافان:	١٣٧	الطبراني:	١٦٣
شرف الدين الاسترآبادي:	٢٣٧	طه حسين:	٨٧
(السيد) شرف الدين العاملي:	٨١, ٧٢	الطهراني (المحقق آقا بزرگ):	٢٢٦, ٢٢٣
السيد شرف الدين:	٢٣٦	, ٢٣٦, ٢٣٥, ٢٢٩,	
شرف الدين النجفي:	٢٣٧		

٢١٦	عثون بن اوسو:	٢١٨	الطيالسي:
٢٦٧	العجلي:	١٤٥	طيطوس:
١٧٠, ٩	عروة:	(حرف العين)	
٢٣٩, ١٨٠, ٩٧	عروة بن الزبير:	١٦٤, ٩٧, ٣٢, ٢٥, ٩, ٨	عائشة:
١٨٧	عروة بن الورد:	١٩٣, ١٨١, ١٧٧, ١٧٦, ١٧٠, ١٦٥,	
٣١, ٢٦	العريض (الاستاذ):	٢٥٣, ١٩٥, ٣٧	عاصم:
١٤٣, ١٤٢, ١٣٥	عزرا (الكاهن):	١٩٤	عباد بن صهيب:
١٤٦, ١٤٤,		٢٣٠, ٢٢٩	العباس بن محمد العلوي:
١٦٧	عطاء بن أبي رباح:	٨٩	عبد الجبار بن أحمد (القاضي):
١٦٧	عطاء بن يسار:	١٦١, ٣٢	عبد الرحمان بن عوف:
٩٩, ٩٨, ٩٦	علي بن إبراهيم القمي:	٢٤٦	عبد الرحمان بن كثير:
٢٠٧, ٢٠٤, ٢٠٢, ١٠٤, ١٠٠,		٨٩	عبد الرحيم بن محمد الخياط المعتزلي:
٢٧٩, ٢٥٥, ٢٣٠, ٢٢٩, ٢٢٤,		٣٩, ١٨	عبد الكريم بن عجرد:
الإمام علي بن أبي طالب (عليه السلام): ٢٧		٢٧٦	عبد الله بن الزبير:
٧٠, ٦١, ٥٦, ٥٥, ٥٤, ٤٨, ٤٥, ٤٢,		١٦٤, ١٦٣, ٣٢	عبد الله بن عمر:
١٥٤, ١١٨, ١١٣, ١١٢, ١٠٦, ٧٧,		١٧٦, ١٧٥,	
١٩٨, ١٩٥, ١٩٠, ١٨٨, ١٧١, ١٦٩,		١٤٩, ١٢٧	عبد الوهاب النجّار:
٢٠٥, ٢٠٤, ٢٠٣, ٢٠١, ٢٠٠, ١٩٩,		١٧٦	عبيد بن عمير:
٢١٦, ٢١٥, ٢١١, ٢٠٨, ٢٠٧, ٢٠٦,		٢٣٥	عبيد بن كثير العامري:
٢٣٩, ٢٣٣, ٢٢٩, ٢٢٥, ٢٢٣, ٢١٩,		٩٥, ٩١, ٩٠, ٧٥, ٣٢, ٧	عثمان:
٢٤٧, ٢٤٦, ٢٤٥, ٢٤٤, ٢٤٣, ٢٤٠,		١٦٥, ١٢٠, ١١٩, ١١٦, ١٠١, ٩٧,	
٢٦٣, ٢٦١, ٢٥٥, ٢٥٠, ٢٤٩, ٢٤٨,		١٩٩, ١٨٧, ١٧٢, ١٧١, ١٧٠, ١٦٧,	
٢٧٩, ٢٧٥, ٢٧١, ٢٧٠, ٢٦٩, ٢٦٧,		٢١٣, ٢١٢, ٢١١, ٢٠١, ٢٠٠,	
٢٨٤, ٢٨٠,		٢٢٦	عثمان بن عيسى:

٢٣١	علي بن أحمد الكوفي:	١٢٥, ١٣٠, ١٣٣, ١٣٥, ١٤٦, ١٤٧,
٨١, ٨٠, ٧٩	علي بن إسماعيل الأشعري:	١٤٨, ١٤٩, ١٥٠,
٢٣٢	علي بن الحسن بن الفضل:	(حرف الغين)
الإمام علي بن الحسين زين العابدين		٢٥٣ غالب بن الهذيل:
(عليهما السلام): ٢٨٤, ٢٦٨, ٢٦٤, ٢١٥		٢٥٥ غيبة الأسدي:
٢٥٨	علي بن سويد:	(حرف الفاء)
٢٠٨	علي بن عيسى الأربلي:	٢٠٩, ٧٧, ٧٠ فاطمة (عليها السلام):
الإمام علي بن محمد الهادي (عليها السلام):		٢٧٦, ٢٧٥, ٢١٤,
٢٣٥, ٢١٥		١٢٥ فخر الإسلام (القيس المستبصر):
٢٣٤, ٢٣٣	علي بن محمد بن سيار:	١٥٠, ١٤٦, ١٤٤, ١٤٣, ١٣٨,
الإمام علي بن موسى الرضا (عليها السلام):		١٨٦, ١٨٣, ٤٦
٢٦٢, ٢٥٠, ٢٣٥, ٢١٥, ٢٠٠, ٧٠		٢٣٥, ٢٢٢ فرات الكوفي:
٢٦٨,		٢٨٦ فرعون:
٩٦	علي شاه (السلطان):	١٩٢ فرنسيس غلادوين:
٢٣١, ٧٧	عمار بن ياسر:	١٣٦ فريد وجدي:
٢٥٠, ٥٦	عمار الساباطي:	٢١, ١٦, ١٤ الفضل بن الحسن الطبرسي:
٣١, ٢٨, ٢٧, ٢٦, ٢٥	عمر بن الخطاب:	١٠٠, ٨٩, ٨٥, ٨٤, ٨٢, ٧١, ٦٩, ٦٣
١٦٣, ١٦٢, ١٦١, ١٦٠, ١٥٩, ٣٢,		٢٨٣, ٢٧٦, ٢٦٤, ٢٥٢, ٢٣٩, ٢٣١,
٢٧٩, ٢١٩, ٢٠١, ١٩٥, ١٧٠,		١٠٣ الفضل بن شاذان:
١٦٥	عمرة بنت عبد الرحمن:	١٣٠ فندر (القيس):
٢٣١	عمرو بن أمية الضمري:	(حرف القاف)
٢١٩, ٢١٨	عمرو بن شمر بن يزيد:	٢٦٠ قتادة:
١٦٩	عمرو بن العاص:	(حرف الكاف)
١٢٤	عيسى بن مريم (المسيح عليه السلام):	١٢٧ كارلو نلينو المستشرق:

٢٢١، ٧١	(الشيخ) كاشف الغطاء (الكبير): ٣٦
٧٣	٦٩، ٦٤، ٥٩،
١٩٢	(الشيخ) كاشف الغطاء (الحفيد): ٦٦
٩، ٨، ٧	١٠١
٢٦، ٢٥، ٢٤، ٢٣، ٢٢، ٢١، ١٦، ١٤،	كثير بن عياش القطان: ٢٢٩
٤٣، ٣٨، ٣٧، ٣٣، ٣٢، ٢٩، ٢٨، ٢٧،	الكركي (المحقق قاضي القضاة): ٥١
٥٢، ٥١، ٥٠، ٤٩، ٤٨، ٤٦، ٤٥، ٤٤،	٢٣٦، ٧٢، ٧١،
٦٩، ٦٨، ٦٦، ٦٤، ٦٠، ٥٦، ٥٥، ٥٣،	الكسائي: ٢٥٣، ٢٤٠، ٢٣٩
٨٣، ٨٢، ٨١، ٨٠، ٧٧، ٧٥، ٧٣، ٧٢،	كعب الأحبار: ٢١٧، ٢١٦، ٢١٥، ٢٠٩
١١٤، ١١٣، ٩٧، ٩٥، ٩٤، ٨٩، ٨٧،	الكلبي: ٢٦٠، ١٠٧
١٢٥، ١٢٤، ١٢٣، ١٢٢، ١٢٠، ١١٨،	كلي منس: ١٤٣
١٥٩، ١٥٧، ١٥٤، ١٢٩، ١٢٧، ١٢٦،	كلير تدال: ٩٥
١٦٧، ١٦٦، ١٦٥، ١٦٤، ١٦١، ١٦٠،	كورش الكبير: ١٤٣، ١٣٥
١٧٦، ١٧٥، ١٧٤، ١٧١، ١٦٩، ١٦٨،	كريسباخ: ١٣٠
١٩٨، ١٩٥، ١٨٨، ١٨٠، ١٧٨، ١٧٧،	(حرف اللام)
٢٠٨، ٢٠٧، ٢٠٦، ٢٠٥، ٢٠٠، ١٩٩،	لويلو: ٨٣
٢١٧، ٢١٥، ٢١٤، ٢١١، ٢١٠، ٢٠٩،	لوط (عليه السلام): ١٩٤
٢٤٣، ٢٤١، ٢٤٠، ٢٣٩، ٢٢٣، ٢٢٠،	لوقا: ١٤٩، ١٤٨، ١٤٧
٢٨٠، ٢٧٧، ٢٧٦، ٢٤٤،	الليث بن سعد: ٢١٧
٢٢٣، ١٠٦	(حرف الميم)
٢٤٦، ٢٤٣، ٢٤١، ٢٣٤، ٢٢٧،	مالك: ١٦٥، ١٦٢، ١٦٠، ١٥٩
٢٦٤، ٢٥٧، ٢٥١، ٢٤٨، ٢٤٧،	مالك بن أنس: ١٧٢
٢٢٣، ٢٢٢	متى: ١٤٨، ١٤٧
٢٢٩، ٢٢٤،	محسن الأعرجي (السيد البغدادي):

محمد بن عبيد بن آدم: ١٦٣

الإمام محمد بن علي الباقر (عليهما السلام):

١٢٢, ٩٩, ٧٠, ٦٨, ٥٤, ٥٣, ١٥

٢١٨, ٢١٥, ٢٠٧, ٢٠٦, ١٥٧, ١٢٨,

٢٦٩, ٢٥٨, ٢٥٣, ٢٤٤, ٢٢٩, ٢٢٦,

٢٨٣, ٢٨١, ٢٧٩, ٢٧٨, ٢٧١,

الإمام محمد بن علي الجواد (عليهما السلام):

٢٣٥, ٢١٥

محمد بن علي الصيرفي: ٢٢٦

محمد بن علي الطباطبائي: ٣٨

محمد بن علي بن محبوب: ٢٢٨

محمد بن الفضل الطبرسي: ٢٣٢

محمد بن القاسم: ٢٣٤

محمد بن القاسم الخطيب: ٢٣٤, ٢٣٣

محمد بن قولويه: ٢٥٨

محمد بن المحسن الفيض الكاشاني: ٦٧

٢٤٤, ١٩٧, ١١٤, ١١١, ١١٠,

٢٦٦, ٢٦٥, ٢٦٤, ٢٦٣,

محمد بن مسعود العياشي: ١٠٤, ١٠٢

٢٢٤, ٢٢٢, ٢٠٥, ٢٠٤, ٢٠٢,

٢٧١, ٢٣٥,

محمد بن النعمان: ٢٥٣

محمد بن النعمان (الشيخ المفيد): ٥٦, ٥٤

٢٦٩, ٢٥٣, ٢٢٧, ٢٢٥, ١٠١, ٨٩,

محمد بن أبي بكر: ٢١٩

محمد بن أحمد السرخسي: ٢٤, ٢٣

محمد بن بابويه القمي (الشيخ الصدوق):

١٠١, ٨٣, ٨٢, ٧١, ٦٩, ٦٠, ٥٩, ٥٧

١٩٧, ١١٤, ١١٢, ١١١, ١٠٩, ١٠٥,

٢٥٨, ٢٣٤, ٢٣٣, ٢٢٧,

محمد بن بحر الرهني: ٢٠٠

محمد بن حبان: ١٩٤

(السلطان) محمد بن حجر البجختي: ٩٦

١٠٠, ٩٩, ٩٧,

محمد بن الحسن الحر العاملي: ٨٢, ٦٨

١٩٧, ١١١, ١١٠,

محمد بن الحسن الطوسي

(شيخ الطائفة): ٨٩, ٧١, ٦٩, ٦٢, ٢١

١٥٨, ١٢٢, ١٠٩, ١٠١, ١٠٠, ٩٩,

٢٧٨, ٢٥٣, ٢٣٢,

محمد بن الحسين الحارثي العاملي: ٦٧

(السلطان) محمد بن حيدر البيدختي

الكنابادي: ٩٦

محمد بن خالد: ٢٤٧

محمد بن سنان: ٢٢٩, ٢١٨, ٢١٧

محمد بن العباس الماهيار (ابن الحجام):

٢٣٧, ٢٣٦

محمد بن عبد الرحمان: ٢٤٤

١٦٢	معمر:	١٠٥, ١٠٤	محمد بن يعقوب الكليني:
١١٤, ١١٢	المعمر أبو الدنيا:	٢٠٦, ٢٠٥, ١٩٩, ١٠٩, ١٠٧, ١٠٦,	
٢٣١, ٧٧	المقداد:	٢٤٧, ٢٤٦, ٢٤٤, ٢٤٣, ٢٤٠, ٢٢٧,	
١٣٥	مكابيون:	٢٨٠, ٢٧٧, ٢٧٠, ٢٦٢, ٢٥٥, ٢٥٢,	
١٨٧	مكي بن أبي طالب:	٨٦	(الدكتور) محمد التيجاني السماوي:
١٩٢	الملا فيروز:	٣٩	محمد الجواد العاملي:
١٣٨	منسي:	٨٥	محمد جواد مغنية:
٦٣	(السيد) المهنا:	١١٧	محمد حسين الشهرستاني:
١٩٢	الموبد شاه الهندي:	٧٤	(العلامة) محمد حسين الطباطبائي:
١٩٢	الموبد كيخسرو اسفنديار:	١٤٦,	
١٣٥, ٤١	موسى النبي (عليه السلام):	٣٠	(الشيخ) محمد الخضري:
١٨٨, ١٧٥, ١٤٦, ١٣٧, ١٣٦,		٣٠	محمد سعاد:
٢٠٥,		٨٣	(الدكتور) محمد عبد الله دراز:
الإمام موسى بن جعفر الكاظم (عليهما		١٢٩, ١٢٢, ٢١	(الشيخ) محمد عبده:
٢٤٨, ٢٤١, ٢١٥, ٥٤	(السلام):	٨٧, ٨٣	(الشيخ) محمد المدني:
٢٧٠, ٢٦٢, ٢٥٨,		٥١	محمد مهدي الطباطبائي:
٢١٨	موسى بن عيسى الأفريقي:		(الشيخ) محمود بن أبي القاسم (الشهير
٨٣	موير:	١١٥	بالبطهراني):
١٩٢	المير ذو الفقار علي:	١٤٨, ١٤٧	مرقس:
١٠٤	الميرزا محمد حسين الحائري:	٦٢, ٣٦	المزني:
١١٥	الميرزا مهدي البروجردي:	١٦٩, ١٦٥, ١٥٩, ٨٧	مسلم:
(حرف النون)		١٦٨	مسلمة بن مخلد الأنصاري:
٢١٨, ١٠٠, ٩٩	النجاشي:	٣٠	مصطفى زيد:
٢٣٦, ٢٣١, ٢٢٩,		٢١٧, ٢١٠, ٢٠٩	معاوية بن أبي سفيان:

٢٦٣	هشام بن سالم:	١٤٣, ١٣٥	نحميا:
٢١٨, ٢١٦, ٢١٥	هشام الدستوائي:	١٠٢	النعماني:
١٣١, ١٣٠	هورن:	٤٨, ٤٠	(السيد) نعمة الله الجزائري:
٢٤٥	الهيثم بن عروة التميمي:	٢٠٨, ٢٠٧, ١٩٨, ١١٢, ١١١,	
	(حرف الواو)	٢٤٠, ٢١٠,	
١٩٢	ويليام بيلي:	١٤٠	نكوه (فرعون مصر):
	(حرف الياء)	١٩٤	نوح (عليه السلام):
٢١٩	يزدجرد:	٥٩	نور الله التستري:
١٦٥, ١٦٠	يحيى بن سعيد:	١٠٠, ٨٦, ٥٢, ٤٠	(الشيخ) النوري:
١٧٠	يزيد بن أبي زياد الهاشمي:	١١٥, ١١٣, ١٠٥, ١٠٣, ١٠١,	
١٦٨	يزيد بن معاوية:	١٨٩, ١٨٨, ١٢١, ١١٨, ١١٦,	
١٤٩, ١٤٧, ١٢٩, ١٢٥	يوحنا:	٢١٩, ٢١٧, ٢١٣, ٢٠٩, ١٩٨,	
١٤٠	يهوياقيم	٢٢٥, ٢٢٤, ٢٢٢, ٢٢١, ٢٢٠,	
١٤٠	يهوياكين:	٢٤١, ٢٤٠, ٢٣٩, ٢٣٧, ٢٢٨,	
٢٣٤, ٢٣٣	يوسف بن محمد بن زياد:	٢٥٩, ٢٥٣, ٢٤٩, ٢٤٤, ٢٤٣,	
١٤٥	يوسيفوس:	٢٨٢, ٢٦٩, ٢٦٨, ٢٦٧, ٢٦٥,	
١٣٩, ١٣٧	يوشيا:	٢٨٦,	
		(حرف الهاء)	
		١٩٠, ١٨٨, ١٧٥	هارون (عليه السلام):
		٢٦٣	هارون بن سالم:
		٢٦٣, ٢٦٢, ٢٥٨	هارون الرشيد:
		٢٠٢, ١١٢	(السيد) هاشم البحراني:
		١١٥	هبة الدين الشهرستاني:
		٩٢	هشام بن الحكم:

فهرس

المذاهب والفرق والديانات

الأخبارية(الأخباريون): ٤٨، ٦٥، ٦٩، ٧٦، ٨٢، ١٠٢، ١٠٣، ١٠٤، ١٠٩، ١١٠،
٢١٦، ٢٤٩، ٢٦٥، ٢٨٢.

الإسلام: ٨، ١١، ٣١، ٣٥، ٣٧، ٤٣، ٤٤، ٤٥، ٤٨، ٤٩، ٦٥، ٦٦،
٧٧، ٧٩، ٨٥، ٩٤، ١٠٠، ١١٠، ١٢٢، ١٢٣، ١٢٦،
١٣٤، ١٤٦، ١٥٧، ١٦٢، ١٦٩، ١٨٥، ٢١٧، ٢٤٢،
٢٧٤، ٢٨٠.

الأشاعرة: ٧٩.

أهل الحديث: ٢٢، ١٥٧، ٢٧٥.

أهل السنة: ٢٠، ٧٩، ٨٠، ٨١، ٨٤، ٨٦، ٨٧، ٨٨، ٩٠، ١١٠، ١٥٨.

أهل الكتاب: ٣٣، ١٢٣، ١٤٤، ١٥٤.

البروتستانت: ١٢٩.

الجارودية: ٩٦، ٢٢٨.

الحشوية: ٨، ٤٨، ٦٢، ٦٣، ٦٩، ٨٠، ٨٤، ٨٧، ١٠٣، ١١٠، ١٥٧.

١٥٨، ١٥٩، ١٩٣، ١٩٥، ٢١١، ٢١٣، ٢١٤، ٢١٦.

الخوارج: ١٨، ٣٩.

الزيدية: ٨٤، ٩٦، ٢٢٨، ٢٣٣.

الشيعة (الإمامية): ١٠، ٥٩، ٦٠، ٦٢، ٦٦، ٦٩، ٧٢، ٧٣، ٧٤، ٧٨، ٧٩.

٨١، ٨٢، ٨٣، ٨٤، ٨٥، ٨٦، ٨٧، ٨٨، ٨٩، ٩٠، ٩١،

٩٤، ٩٥، ٩٦، ٩٧، ٩٨، ٩٩، ١٠٠، ١٠١، ١٠٢، ١١١،

فهرس المذاهب والفرق والديانات..... ٣١١

١٩١, ١٨٩, ١٨٨, ١٨٧, ١٧١, ١٧٠, ١١٧, ١١٤,

٢٧٩, ٢٧٨, ٢٦٣, ٢٥٨, ٢٢٥, ٢١٤, ١٩٧,

الصوفية: ٩٨.

العجاردة: ١٨.

الكاثوليك: ١٢٩.

الكفار (الكافرون): ٢٥٢, ٩٩, ٦٦, ٥٥.

الكيوانية: ١٩٢.

المسلمون: ٦٥, ٦٤, ٦٣, ١٢, ٥١, ٤٨, ٣٧, ٣٦, ٣٣, ١٧, ١٠,

١٥٥, ١٢١, ١١٨, ١١٦, ٩٤, ٩٣, ٨٦, ٧٥, ٧٣, ٦٦,

٢١٦, ٢١٤, ١٩٥, ١٩٤, ١٨٢, ١٨٠, ١٧٧, ١٦٩,

٢٧٨, ٢٧٧, ٢٧٢, ٢٦٣, ٢٥٤, ٢٥١, ٢٢٠, ٢١٧,

٢٨٢, ٢٧٩,

المسيحيون: ١٣٦, ١٣٠, ١٢٤.

المشركون: ٢٦٣, ١٧٣.

المعتزلة: ٨٩, ٣٠.

المنافقون: ٢٤٦, ٢١٠, ٢٠٢, ٢٠٠, ١٧٣, ١١٣, ٦٥, ٣٧.

النصارى: ١٨٤, ١٦٦, ١٢٢.

الواقفة: ٢٦٧, ٢٦٢.

فهرس مصادر الكتاب

بعد القرآن الكريم

(الألف)

- ١- الاتقان: جلال الدين السيوطي (٨٤٩- ٩١١ هـ) دار ابن كثير، بيروت.
- ٢- أجوبة مسائل جار الله: السيّد عبد الحسين شرف الدين العاملي (م ١٣٧٧ هـ) مطبعة العرفان، صيدا- ١٣٧٣ هـ.
- ٣- الإحتجاج: أبو منصور: أحمد بن علي الطبرسي (من أعلام القرن السادس) مؤسسة الأعلمي، بيروت - ١٤٠٣ هـ.
- ٤- الإرشاد : المفيد: محمد بن محمد بن لقمان (٣٣٦- ٤١٣ هـ) طبع قم - ١٤٠٢ هـ.
- ٥- أصل الشيعة وأصولها: الشيخ محمد حسين آل كاشف الغطاء (١٢٩٥ - ١٣٧٣ هـ) مطبعة العرفان، صيدا - ١٣٥٥ هـ.
- ٦- أصول السرخسي: أبو بكر: محمد بن أحمد السرخسي (م ٤٩٠ هـ) مكتبة المعارف، الرياض.
- ٧- اظهار الحق: رحمة الله بن خليل الهندي (من علماء القرن الثالث عشر) المكتبة العصرية صيدا - بيروت ١٤٠٠ هـ ، ١٩٨٠ م.
- ٨- اعتقادات الإمامية: الشيخ الصدوق: محمد بن علي بن بابويه القمي (٣٨١ هـ)، طبعة حجر.
- ٩- أعيان الشيعة: السيّد محسن الأمين العاملي (م ١٣٧١ هـ) دار التعارف، بيروت.

فهرس مصادر الكتاب..... ٣١٣

١٠- إعجاز القرآن: الاستاذ الرفاعي: مصطفى صادق، المكتبة التجارية الكبرى، مصر
١٣٨١ هـ.

١١- آلاء الرحمن في تفسير القرآن: البلاغي النجفي: محمد جواد (ت ١٣٥٢ هـ) مكتبة
الوجداني، قم.

١٢- الأمالي: المرتضى: علي بن الحسين الموسوي (٣٥٥- ٤٣٦ هـ) دار إحياء الكتب
العربية، بيروت- ١٣٧٣ هـ.

١٣- الإنتصار: الخياط المعتزلي: أبو الحسين عبد الرحيم بن محمد، تحقيق د. نيرج، طبع
مصر- ١٣٤٤ هـ.

١٤- الأنوار النعمانية: السيد نعمة الله الجزائري (م ١١١٢ هـ) مؤسسة الأعلمي،
بيروت- ١٤٠٤ هـ.

١٥- أنيس الأعلام في نصره الإسلام: محمد صادق فخر الإسلام (م ١٣٣٠ هـ) المكتبة
الرضوية، طهران.

١٦- أوائل المقالات: الشيخ المفيد: محمد بن محمد بن لقمان (٣٣٦- ٤١٣ هـ) مكتبة
الحقيقة، تبريز- ١٣٧١ هـ.

١٧- أوثق الوسائل بشرح الرسائل: المحقق موسى التبريزي (١٣٠٧ هـ) طبعة حجر،
تبريز- ايران.

١٨- الإيضاح: الفضل بن شاذان (م ٢٦٠ هـ) انتشارات جامعة طهران، طهران-
١٤٠٤ هـ.

(الباء)

١٩- بحار الأنوار: محمد باقر المجلسي (م ١١١١ هـ) مؤسسة الوفاء، بيروت-
١٤٠٣ هـ.

٢٠- بحر الفوائد في شرح الفرائد: العلامة محمد حسن الآشتياني (م ١٣١٩ هـ)
منشورات مكتبة آية الله العظمى المرعشي النجفي، قم-
١٤٠٣ هـ.

٣١٤ صيانة القرآن من التحريف

٢١- البرهان: الميرزا مهدي البروجردي، قم- ١٣٧٣ هـ.

٢٢- البرهان في تفسير القرآن: السيد هاشم التوبلي البحراني (م ١١٠٧ هـ) قم- ١٣٧٥ هـ.

٢٣- البيان: السيد أبو القاسم الموسوي الخوئي (١٣١٧- ١٤١٣ هـ) مطبعة الآداب، النجف الأشرف.

(التاء)

٢٤- تاريخ أدبيات إيران: السير جون ملكم.

٢٥- تأويل الآيات الباهرة: محمد تقي الاصفهاني النجفي، طبعة حجر.

٢٦- تأويل الآيات الظاهرة: السيد شرف الدين علي الحسيني الغروي (من أعلام القرن العاشر) مؤسسة جماعة العلماء، قم ١٤٠٩ هـ.

٢٧- التبيان في تفسير القرآن: أبو جعفر محمد بن الحسن الطوسي (٣٨٥- ٤٦٠ هـ) دار إحياء التراث العربي، بيروت.

٢٨- التفسير: ابن كثير الدمشقي (م ٧٧٤ هـ) دار الفكر، بيروت - ١٤٠٣ هـ.

٢٩- التفسير: ابن مخلوف الثعالبي المسمى بجواهر الحسان، مؤسسة الأعلمي، بيروت.

٣٠- التفسير: العياشي: محمد بن مسعود (٣٢٠ هـ) المطبعة العلمية، قم.

٣١- التفسير: القمي: علي بن إبراهيم (من أعلام القرن الثالث والرابع الهجري) مطبعة النجف - ١٣٨٧ هـ.

٣٢- التفسير الكبير: الفخر الرازي: محمد بن عمر الخطيب (٥٤٤- ٦٠٦ هـ) دار إحياء التراث العربي، بيروت.

٣٣- تصحيح الاعتقاد: الشيخ المفيد: محمد بن محمد بن لقمان (٣٣٦- ٤١٣ هـ) مكتبة الحقيقة، تبريز - إيران.

٣٤- تقريب التهذيب: العسقلاني: أحمد بن علي بن حجر (٧٣٣- ٨٥٢ هـ) دار المعرفة، بيروت - ١٣٩٥ هـ.

٣٥- التمهيد: أبو بكر محمد بن الطيب الباقلاني (م ٤٠٣ هـ) القاهرة - ١٣٦٦ هـ.

فهرس مصادر الكتاب..... ٣١٥

٣٦- تنقيح المقال: عبد الله المامقاني (١٢٩٠ - ١٣٥١ هـ) النجف الأشرف - ١٣٥٠ هـ.

٣٧- تنوير الحوالك: جلال الدين السيوطي (م ٩١١ هـ) دار الفكر.

٣٨- التهذيب: محمد بن الحسن الطوسي (م ٤٦٠ هـ) النجف الأشرف - ١٣٧٨ هـ.

٣٩- تهذيب الأصول: جعفر السبحاني (تولد ١٣٤٧ - المعاصر) قم - ١٣٦٣ هـ.

٤٠- تهذيب التهذيب: العسقلاني: أحمد بن علي بن حجر (٧٧٣ - ٨٥٢ هـ) دار الفكر، بيروت - ١٤٠٤ هـ.

٤١- التوحيد: الشيخ الصدوق (٣٠٦ - ٣٨١ هـ) مكتبة الصدوق، طهران.

(الجيم)

٤٢- جامع البيان في تفسير القرآن: أبو جعفر: محمد بن جرير الطبري (م ٣١٠ هـ) دار المعرفة، بيروت.

٤٣- جامع الرواة: الأردبيلي: محمد بن علي الغروي، منشورات مكتبة آية الله العظمى المرعشي النجفي، قم - ١٤٠٣ هـ.

(الحاء)

٤٤- الحجة في القراءات: أبو زرعة، تحقيق سعيد الأفغاني، مؤسسة الرسالة، بيروت - ١٣٩٩ هـ.

٤٥- الحق المبين: الشيخ جعفر كاشف الغطاء (١٢٢٨ هـ) طبعة حجر.

٤٦- حلية الأولياء: أبو نعيم: أحمد بن عبد الله الإصبهاني (م ٤٣٠ هـ) دار الكتاب العربي، بيروت - ١٣٨٧ هـ.

(الحفاء)

٤٧- الخصال: الصدوق: محمد بن بابويه القمي (م ٣٨١ هـ) منشورات جماعة المدرسين، قم - ١٤٠٣ هـ.

(الذال)

٤٨- دائرة معارف القرن العشرين: فريد وجدي، مطبعة دائرة معارف القرن العشرين -

٣١٦ صيانة القرآن من التحريف

١٣٨٦ هـ.

٤٩- دبستان المذاهب: كيخسرو اسفنديار، تحقيق الاستاذ رحيم رضا زاده ملك،

طهران - ١٣٦٢ هـ.

٥٠- الدر المنثور: جلال الدين السيوطي (٨٤٩ - ٩١١ هـ) دار الفكر، بيروت

- ١٤٠٣ هـ.

(الذال)

٥١- الذريعة: آقا بزرگ الطهراني (١٢٩٣ - ١٣٨٩ هـ) دار الأضواء، بيروت

- ١٤٠٣ هـ.

(الراء)

٥٢- رجال العلامة الحلي: الحسن بن يوسف بن مطهر الحلي (٦٤٨ - ٧٢٦ هـ)

منشورات الرضي، قم - ١٤٠٢ هـ.

٥٣- رجال القرن الثاني للميلاد: المؤرخ موشيم، طبع ١٨٣٦ م.

٥٤- رجال الكشي: أبو عمرو الكشي (من علماء القرن الرابع) مؤسسة الأعلمي،

كربلاء - العراق.

٥٥- رجال النجاشي: أبو العباس: أحمد بن علي النجاشي (٣٧٢ - ٤٥٠ هـ) بيروت -

١٤٠٩ هـ.

٥٦- الرحلة المدرسية: الشيخ محمد جواد البلاغي النجفي (م ١٣٥٢ هـ) مؤسسة

الأعلمي، كربلاء - ١٣٨٢ هـ.

٥٧- الرسائل: الخوارزمي: أبو بكر محمد بن العباس، طبع مصر.

(السين)

٥٨- سعد السعود: ابن طاووس: علي بن موسى (م ٦٦٤ هـ) منشورات الرضي، قم

المقدسة.

٥٩- سليم بن قيس: سليم بن قيس الهلالي (م ٩٠ هـ) مؤسسة البعثة، طهران -

١٤٠٧ هـ.

فهرس مصادر الكتاب ٣١٧

٦٠- السنن: ابن ماجة: محمد بن يزيد القزويني (٢٠٧ - ٢٧٥ هـ) دار إحياء التراث العربي، بيروت - ١٣٩٥ هـ.

٦١- السنن: أبو داود السجستاني (م ٢٧٥ هـ) دار إحياء التراث العربي، بيروت.

٦٢- السنن: الترمذي: محمد بن عيسى بن سوره (٢٠٩ - ٢٧٩ هـ) دار إحياء التراث العربي، بيروت.

٦٣- السنن: الدارمي: عبد الله بن عبد الرحمان (١٨١ - ٢٥٥ هـ) دار إحياء السنّة النبوية.

(الشين)

٦٤- الشافي الملخص من كتاب الوافي: الفيض الكاشاني (١٠٩١ هـ) طبعة حجر، ايران.

٦٥- شرح الأصول الخمسة: القاضي عبد الجبار المعتزلي (م ٤١٥ هـ) طبع مصر.

٦٦- شرح أصول الكافي: ملا محمد صالح المازندراني، طبعة حجر.

٦٧- شرح نهج البلاغة: ابن أبي الحديد (م ٦٥٥ هـ) دار إحياء الكتب العربية، القاهرة - ١٣٧٨ هـ.

٦٨- شرح الوافية: السيد محسن الأعرجي (م ١٢٢٧ هـ) مخطوط.

٦٩- شواهد التنزيل: الحاكم الحسكاني: عبيد الله بن عبد الله، بيروت - ١٩٧٤ م.

(الصاد)

٧٠- الصافي: الفيض الكاشاني (م ١٠٩١ هـ) مؤسسة الأعلمي، بيروت - ١٣٩٩ هـ.

٧١- الصحيح: البخاري: محمد بن إسماعيل (م ٢٥٦ هـ) مكتبة عبد الحميد أحمد حنفي، مصر - ١٣١٤ هـ.

٧٢- الصحيح: مسلم بن الحجاج القشيري (م ٢٦١ هـ) دار إحياء التراث العربي، بيروت.

(الطاء)

٧٣- طبقات أعلام الشيعة: آقا بزرك الطهراني (١٣٨٩ هـ) دار الكتاب العربي، بيروت

٣١٨.....صيانة القرآن من التحريف

- ١٣٩٠ هـ.

(العين)

٧٤- علم اليقين في أصول الدين: الفيض الكاشاني (م ١٠٩١ هـ) انتشارات بیدار،

ایران - ١٤٠٠ هـ.

٧٥- العهد الجديد: الترجمة العربية، جمعية التوراة البريطانية والأجنبية، كمبردج -

١٩٣٢ م.

(الغين)

٧٦- الغدير: العلامة الأميني: عبد الحسين أحمد النجفي (١٣٢٠ - ١٣٩٠ هـ) دار

الكتاب العربي، بيروت - ١٣٨٧ هـ.

٧٧- غوالي اللثالي: ابن أبي جمهور الاحسائي، مطبعة سيّد الشهداء، قم - ١٤٠٣ هـ.

٧٨- الغيبة: للنعماني: محمد بن إبراهيم، مكتبة الصدوق، طهران.

(الفاء)

٧٩- فتح الباري: ابن حجر: شهاب الدين أحمد العسقلاني (م ٨٥٢ هـ) دار إحياء

التراث العربي، بيروت.

٨٠- فتح المنان في نسخ القرآن: الشيخ علي حسن العريض، مكتبة الخانجي، مصر -

١٩٧٣ م.

٨١- الفرقان: ابن الخطيب محمد محمد عبد اللطيف، مطبعة دار الكتب المصرية، مصر

- ١٣٦٧ هـ.

٨٢- فصل الخطاب: الشيخ النوري: الحسين بن محمد تقي (١٢٥٤ - ١٣٢٠ هـ)،

طبعة حجر.

٨٣- الفصل في الملل والأهواء والنحل: ابن حزم الأندلسي (م ٤٥٦ هـ) دار المعرفة،

بيروت - ١٣٩٥ هـ.

٨٤- الفصول المهمة: السيّد شرف الدين العاملي (١٢٩٠ - ١٣٧٧ هـ) دار النعمان،

النجف الأشرف.

فهرس مصادر الكتاب ٣١٩

٨٥ - الفهرست: ابن النديم: محمد بن إسحاق (٢٩٦ - ٣٨٥ هـ) القاهرة - ١٣٤٨ هـ.

(القاف)

٨٦ - قاموس الرجال: محمد تقي التستري (١٣٢٠ هـ - المعاصر) طهران - ١٣٩٧ هـ.

٨٧ - قصص الأنبياء: عبد الوهاب النجار، دار إحياء التراث العربي، بيروت.

(الكاف)

٨٨ - الكافي: الكليني: محمد بن يعقوب (م ٣٢٩ هـ) دار الكتب الإسلامية، طهران -

١٣٨٨ هـ.

٨٩ - كامل الزيارات: ابن قولويه: جعفر بن محمد، انتشارات ميقات، طهران -

١٤٠٦ هـ.

٩٠ - الكتاب المقدس (العهد القديم): تصدرها دار الكتاب المقدس في العالم العربي.

٩١ - الكشف: الزمخشري: محمود بن عمر (م ٥٣٨ هـ) مكتبة مصطفى البابي الحلبي،

القاهرة - ١٣٦٧ هـ.

٩٢ - كشف الغطاء: الشيخ جعفر كاشف الغطاء (١٢٢٨ هـ) طبعة حجر.

٩٣ - كشف الغمة: الأربلي: علي بن عيسى (م ٦٩٣ هـ) دار الأضواء، بيروت

- ١٤٠٥ هـ.

(اللام)

٩٤ - لأكون مع الصادقين: الدكتور محمد التيجاني السماوي (المعاصر) مؤسسة الفجر،

لندن - ١٤١١ هـ.

(الميم)

٩٥ - مجالس المؤمنين: القاضي نور الله شوشتری (١٠١٩ هـ) المكتبة الإسلامية، طهران -

١٣٧٥ هـ.

٩٦ - المجروحين من المحدثين والضعفاء المتروكين: محمد بن حبان، دار الوعي، حلب -

سوريا.

٩٧ - مجمع البيان: الطبرسي: الفضل بن الحسن (٤٧١ - ٥٤٨ هـ) مطبعة العرفاني،

٣٢٠.....صيانة القرآن من التحريا

صيدا- ١٣٥٤ هـ.

٩٨- مجمع الفائدة: أحمد الأردبيلي (٩٩٣ هـ) منشورات جماعة المدرسين، قم - إيران.

٩٩- المحلّي: ابن حزم الاندلسي (م ٤٥٦ هـ) دار الآفاق الجديدة، بيروت.

١٠٠- مدخل إلى القرآن الكريم: محمد عبد الله دراز، طبع مصر.

١٠١- مذاهب التفسير الإسلامي: المستشرق إجتس جولد تسيهر.

١٠٢- مرآة العقول: محمد باقر المجلسي (م ١١١١ هـ) دار الكتب الإسلامية، طهران.

١٤٠٤ هـ.

١٠٣- المستدرك: الحاكم النيسابوري: محمد بن عبد الله (م ٤٠٥ هـ) دار المعر

بيروت.

١٠٤- مستدرك الوسائل: النوري الطبرسي: الحسين بن محمد تقي (١٢٥٤ - ٢٠

هـ) مؤسسة آل البيت، قم - ١٤٠٧ هـ.

١٠٥- مسند أحمد: أحمد بن حنبل (م ٢٤١ هـ) دار الفكر - بيروت.

١٠٦- المصاحف: ابن أبي داود السجستاني، تحقيق الدكتور آرثر جفري، المطب

الرحمانية، مصر ١٣٥٥ هـ.

١٠٧- معالم العلماء: ابن شهر آشوب (٤٨٨ - ٥٨٨ هـ) النجف الأشرف - ١٣٨٠ هـ

١٠٨- معاني الأخبار: الصدوق: محمد بن بابويه القمي (م ٣٨١ هـ) دار المعرفة، بير

١٣٩٩ هـ.

١٠٩- معاني القرآن: الفراء: أبو زكريا يحيى بن زياد (م ٢٠٧ هـ) انتشارات نا،

خسرو - طهران.

١١٠- معجم البلدان: الحموي: أبو عبد الله ياقوت بن عبد الله (م ٢٦٢ هـ) دار إ-

التراث العربي، بيروت - ١٣٩٩ هـ.

١١١- معجم رجال الحديث: السيد الخوئي: أبو القاسم الموسوي (١٣١٧-١٤١٣

بيروت - ١٤٠٣ هـ.

١١٢- المغني: شمس الدين الذهبي (٦٧٣ - ٧٤٧ هـ) مطبعة البلاغة - ١٣٩١ هـ.

فهرس مصادر الكتاب ٣٢١

١١٣- مفتاح الكرامة: محمد جواد العاملي، مطبعة الشورى، مصر.

١١٤- مقالات الإسلاميين: الأشعري: أبو الحسن علي بن إسماعيل (م ٣٢٤ هـ)
الطبعة الثالثة - ١٤٠٠ هـ.

١١٥- المقتل: عبد الرزاق المقرم، مكتبة بصيرتي، قم - ١٣٩٤ هـ.

١١٦- الملل والنحل: الشهرستاني: محمد بن عبد الكريم (٤٧٩ - ٥٤٨ هـ) دار
المعرفة، بيروت - ١٤٠٢ هـ.

١١٧- المنار: محمد رشيد رضا (م ١٣٥٤ هـ) دار المنار، مصر - ١٣٧٣ هـ.

١١٨- مناهل العرفان: الزرقاني: محمد عبد العظيم، دار إحياء الكتب العربية - مصر.

١١٩- منبع الحياة: نعمة الله الجزائري (م ١١١٢ هـ) مؤسسة الأعلمي، بيروت.

١٢٠- منتخب كنز العمال (هامش مسند أحمد): المتقي الهندي (م ٩٧٥ هـ) دار
الفكر.

١٢١- الموضوعات: ابن الجوزي: عبد الرحمان (٥١٠ - ٥٩٧ هـ) مطبعة المجد -
القاهرة.

١٢٢- الموطأ: مالك بن أنس (م ١٧٩ هـ) دار الآفاق الجديدة، بيروت - ١٤٠٣ هـ.

١٢٣- الميزان: العلامة الطباطبائي (١٣٢١ - ١٤٠٢ هـ) مؤسسة الأعلمي، بيروت -
١٤٠٣ هـ.

١٢٤- ميزان الاعتدال: محمد بن أحمد الذهبي (م ٧٤٨ هـ) دار المعرفة، بيروت.
(النون)

١٢٥- نهج البلاغة: جمع الشريف الرضي (٣٥٩ - ٤٠٤ هـ) بيروت - ١٣٨٧ هـ.
(الواو)

١٢٦- الوافي: الفيض الكاشاني (١٠٩١ هـ) منشورات مكتبة الإمام أمير المؤمنين،
أصفهان - ١٤٠٦ هـ.

١٢٧- وسائل الشيعة: الحر العاملي: محمد بن الحسين (١٠٣٣ - ١١٠٤ هـ) دار إحياء
التراث العربي، بيروت - ١٤٠٣ هـ.

فهرس المواضع

الموضوع	الصفحة
مقدمة	٧
التحريف في اللغة والإصطلاح	١٣
التحريف لغةً	١٣
التحريف اصطلاحاً	١٦
القرآن ولغة التحريف	٢٠
مزعومة نسخ التلاوة	٢٢
مسألة الإنشاء	٣١
ملخص دلائلنا على دحض شبهة التحريف	٣٥
١- بديهية العقل	٣٥
٢- ضرورة تواتر القرآن	٣٧
٣- مسألة الإعجاز	٣٩
٤- آية الحفظ	٤٣
٥- نفي الباطل عنه	٤٨
٦- العرض على كتاب الله	٥٠
٧- نصوص أهل البيت عليهم السلام	٥٢
تصريحات أعلام الطائفة	٥٩
شيخ المحدثين الصدوق	٦٠
عميد الطائفة الشيخ المفيد	٦٠

٣٢٣ فهرس المواضيع
٦٢ الشريف المرتضى
٦٢ شيخ الطائفة الطوسي
٦٣ الشيخ الطبرسي
٦٣ العلامة الحلي
٦٤ المحقق الأردبيلي
٦٤ شيخ الفقهاء كاشف الغطاء الكبير
٦٦ الشيخ كاشف الغطاء الحفيد
٦٧ شيخ الإسلام الحارثي العاملي
٦٧ المحدث المحقق الفيض الكاشاني
٦٨ خاتمة المحدثين الحر العاملي
٦٩ المحقق التبريزي
٦٩ الحجة البلاغي
٧١ المحقق البغدادي
٧١ قاضي القضاة المحقق الكركي
٧٢ الإمام شرف الدين العاملي
٧٣ السيد محسن الأمين العاملي
٧٤ العلامة الأميني
٧٤ العلامة الطباطبائي
٧٥ سيدنا الإمام الخميني
٧٨ سيدنا الخوئي
٧٩	شهادات ضافية بنزاهة موقف أعلام الإمامية عن القول بالتحريف
٧٩ كلام أبي الحسن الأشعري
٨١ كلام رحمة الله الهندي
٨٣ كلام الدكتور محمد عبد الله دراز

٣٢٤صيانة القرآن من التحريف
٨٣كلام عميد كلية الشريعة في جامعة الأزهر الشيخ محمد المدني
٨٨كلام ابن حزم الظاهري
٩٠طريقة ذكرها ابن طاووس
٩١سقطات لهج بها أهل الزيغ
٩٣هذر المستشرقين الأجانب
١٠٠توجيه كلام بما لايرضى صاحبه
١٠٤نقل الحديث لا يتم عن عقيدة ناقله
١٠٥نسبة مفضوحة
١٠٦ليس في الكافي ما يريب
١٠٩موقفنا مع الفئة المتطرّفة
١١٢سذاجة مفجعة
١١٥ضجة صاحبة أثارها فصل الخطاب
١١٨تراجع أم التواء في التعبير
١٢١التحريف في كتب العهدين
١٢١ماذا يعني التحريف في كتب العهدين؟
١٢٤تحريف في البشائر
١٢٦شهادة الأسقف الأعظم
١٢٧شهادة المستشرق (كارلو نلينو)
١٢٧تحريف في لهجة التعبير
١٢٩تحريف في عقيدة التثليث
١٣٣لمحة خاطفة عن تاريخ العهدين
١٣٥العهد القديم
١٣٦التوراة المنسوبة إلى موسى «عليه السلام»
١٣٩نهاية أمر سفر الشريعة
١٤٠كارثة بخت نصر

٣٢٥ فهرس المواضع
١٤٢ هل عادت التوراة إلى الوجود؟
١٤٣ من أين جاء «عزرا» بنقول التوراة؟
١٤٥ حادث الإمبراطور «انطوخيس»
١٤٦ سلسلة أسناد التوراة مقطوعة
١٤٦ قصة الأناجيل الأربعة
١٤٨ أين صار الإنجيل النازل على المسيح؟

١٥١ مسألة تشابه الأحداث في الغابر والحاضر

١٥٧ التحريف عند حشوية العامة

١٥٩ ١- آية الرجم
١٦١ ٢- آية الرغبة
١٦١ ٣- آية الجهاد
١٦١ ٤- آية الفراش
١٦٣ ٥- القرآن (٠٠٠, ٠٢٧, ١) حرفاً؟!
١٦٣ ٦- قد ذهب منه قرآن كثير
١٦٤ ٧- ذهاب القرآن بذهاب حملته يوم اليمامة
١٦٤ ٨- زيادة كانت في مصحف عائشة
١٦٥ ٩- آية الرضعات أكلها داجن البيت
١٦٦ ١٠- آيتان من سورة البيّنة
١٦٨ ١١- آيتان لم تكتب في المصحف
١٦٨ ١٢- سورة كانت تعادل براءة وأخرى تشبه المسبحات
١٧٠ ١٣- سورة الأحزاب كانت أطول من البقرة
١٧١ ١٤- دعاء القنوت

٣٢٦	صيانة القرآن من التحريف
٧٢	١٥- سورة براءة ما بقي سوى ربعها
٧٣	١٦- تبديل كلمة
٧٤	١٧- زيادة كلمة
٧٤	١٨- زيادة حرف
٧٥	١٩- تبديل حرف
٧٦	٢٠- تبديل هجاء
٧٧	٢١- خطأ في الإجهاد
٧٨	٢٢- اجتهاد في مقابل النص
٧٩	٢٣- زعم فاسد
٨٠	٢٤- أربعة أحرف لحن
٨٢	في سورة طه: ٦٣
٨٣	في سورة المائدة: ٦٩
٨٤	في سورة النساء: ١٦٢
٨٧	في سورة المنافقين: ١٠
٨٧	٢٥- سورة الولاية المفتعلة
٩١	كلام عن كتاب (دبستان المذاهب) وعن مؤلفه
٩٣	٢٦- مأساة كتاب «الفرقان»
٩٧	التحريف عند متطرّفة الأخباريّة
٩٨	دلائل الجزائري في كتابه منبع الحياة
٠١	١- مبلغ علمه بتاريخ جمع القرآن
٠٢	٢- حديث اسقاط ثلث القرآن من خلال آية واحدة
٠٤	٣- حديث كنتم خير أئمة
٠٥	٤- سقط اسم علي من آية البلاغ والكمال

٣٢٧	فهرس المواضيع
٢٠٩	مزاعم صاحب «فصل الخطاب»
٢١٠	١- ضرورة تشابه الأحداث في الغابر والحاضر
٢١٠	٢- كيفية جمع القرآن
٢١١	٣- وهن مزعومة نسخ التلاوة
٢١١	٤- مصحف علي (عليه السلام) يخالف سائر المصاحف
٢١١	٥- مصحف ابن مسعود يخالف سائر المصاحف
٢١٢	٦- مصحف أبي بن كعب يخالف سائر المصاحف
٢١٢	٧- اسقاط عثمان آياً من القرآن
٢١٣	٨- روايات عن حشوية العامة
٢١٤	٩- خلو المصحف عن ذكر الأئمة (عليهم السلام)
٢١٥	حديث كعب الأحبار
٢١٥	حديث هشام الدستوائي
٢٢٠	١٠- اختلاف القراءات
٢٢١	أهمّ مستند القول بالتحريف
٢٢٢	كتب اعتمدها النوري لا اعتبار بها
٢٢٢	١- رسالة مجهولة النسب
٢٢٥	٢- كتاب «السقيفة» المنسوب إلى سليم بن قيس الهلالي
٢٢٨	٣- كتاب «القراءات» لأحمد بن محمد السيارى
٢٢٨	٤- تفسير أبي الجارود
٢٢٩	٥- التفسير المنسوب إلى القمي
٢٣١	٦- كتاب «الاستغاثة» لعلي بن أحمد الكوفي
٢٣١	٧- كتاب «الإحتجاج» للطبرسي
٢٣٣	٨- التفسير المنسوب إلى الإمام العسكري (عليه السلام)
٢٣٤	٩- تفاسير مقطوعة الاسناد

- ألف حديث وحديث ٣٩
- لا مستند فيها سوى مائتي حديث ٣٩
- معالجة المائتي حديث ٤٠
- وهي على سبعة أنواع:

- النوع الأول: روايات تفسيرية ٤٠
- النوع الثاني: قراءات منسوبة إلى بعض الأئمة ٥٢
- النوع الثالث: أحاديث جاء فيها لفظ «التحريف» ٥٨
- النوع الرابع: روايات زعموا دلالتها على سقط آية أو كلمة أو جملة ٦١
- النوع الخامس: روايات استندوا إليها ليس فيها ما يصلح للقول بالتحريف .. ٦٧
- النوع السادس: روايات وردت بشأن القائم (عليه السلام) وتعليمه الناس
- القرآن كما أنزل ٦٩
- النوع السابع: ما ورد بشأن أهل البيت (عليهم السلام) ٧٢

الفهارس

- ١- فهرس الآيات القرآنية ٨٩
- ٢- فهرس الرواة والأعلام ٩٨
- ٣- فهرس المذاهب والفرق والديانات ١٠
- ٤- فهرس مصادر الكتاب ١٢
- ٥- فهرس المواضيع ٢٢

